



Kúria

ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.1.219/2023/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke

Dr. Hornyák Szabolcs János, előadó bíró

Dr. Bartkó Levente, bíró

Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2024. április 9.

Az ügy tárgya: testi sértés büntette

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Szolnoki Járásbíróság, 11.B.306/2021/44., ítélet, tárgyalás,

2023. május 16.

jogerő: 2023. május 23.

Az indítvány előterjesztője: a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a testi sértés büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szolnoki Járásbíróság 11.B.306/2021/44. számú ítéletét a büntetést kiszabó részében megváltoztatja; a kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát 10 (tíz) hónapra enyhíti.

Egyebekben a megtámadott ítéletet hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Szolnoki Járásbíróság a 2021. június 24. napján tárgyalás mellőzésével meghozott 40.Bpk.353/2021/3. számú büntetővégzésével a II. rendű terhelttel szemben társtettesként elkövetett testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) és (3) bekezdés] miatt 10 hónap szabadságvesztést szabott ki, amelynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén azt börtönben kell végrehajtani, és ebben az esetben a II. rendű terhelt legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett továbbá a bűnügyi költségről.

[2] A végzéssel szemben kizárólag a II. rendű terhelt terjesztett elő tárgyalás tartása iránti kérelmet.

[3] A Szolnoki Járásbíróság a 2022. április 5. napján tartott előkészítő ülésen meghozott 11.B.306/2021/13-I. számú végzésével a büntetővégzést hatályon kívül helyezte.

[4] Ezt követően a Szolnoki Járásbíróság a 2023. május 16. napján meghozott 11.B.306/2021/44. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) és (3) bekezdés], ezért őt 1 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte, amelynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést – annak esetleges végrehajtása esetén – börtönben kell végrehajtani, és a terhelt legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A magánfél által előterjesztett polgári jogi igényt egyéb törvényes útra utasította, rendelkezett továbbá a bűnügyi költségről.

II.

[5] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség 2.B.677/2023/2. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt javára, a Be. 649. § (2) bekezdés e) pontja szerinti okból.

[6] Hivatkozott arra, hogy a járásbíróság büntetővégzését az ügyészség tudomásul vette, azzal szemben tárgyalás tartását nem indítványozta. A tárgyaláson nem merült fel új bizonyíték, és a járásbíróság megtámadott ítéletében írt történeti tényállás teljes egészében megegyezik a büntetővégzésben írt tényállással.

[7] A járásbíróság megszegte a Be. 746. § (5) bekezdésben írt speciális súlyosítási tilalmat tartalmazó rendelkezést, mivel – változatlan tényállás mellett – a büntetővégzésben meghatározott 10 hónap szabadságvesztés helyett az ítéletében 1 év 6 hónap szabadságvesztést szabott ki.

[8] Mindezek alapján azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot változtassa meg, és a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát enyhítse.

[9] A Legfőbb Ügyészség BF.1201/2023/4. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – az indokaival egyetértve – fenntartotta, és a terhelttel szemben kiszabott büntetés enyhítését indítványozta.

III.

[10] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[11] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozatával szemben jogi – nem ténybeli – okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[12] A Be. 649. § (2) bekezdés e) pontja szerint felülvizsgálati okot képez, ha a bíróság ügydöntő határozatát a súlyosítási tilalom megsértésével hozta meg.

[13] A Be. 595. § (1) bekezdésében foglalt általános szabály értelmében az elsőfokú bíróság által felmentett vádlott bűnösségét megállapítani, a vádlott büntetését, illetve a büntetés helyett alkalmazott intézkedést súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be.

[14] A fenti törvényhely (2) bekezdése szerint a vádlott terhére bejelentett fellebbezésnek azt kell tekinteni, ami a bűnösségének megállapítására, bűncselekményének súlyosabb minősítésére, a büntetésének súlyosítására, illetve a vele szemben büntetés helyett alkalmazott intézkedésnél súlyosabbnak a megállapítására, vagy az ilyen intézkedés helyett büntetés megállapítására irányul.

[15] A Be. C. Fejezetében szabályozott büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás speciális szabálya – a terhelt terhére szóló kérelem hiánya esetén – az esetleges súlyosítást a tárgyaláson felmerült új bizonyítékhoz, s ennek kapcsán új tény megállapításához köti [Be. 739. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 746. § (5) bekezdés].

[16] Eszerint a bíróság a terhelt terhére szóló kérelem hiányában akkor szabhat ki súlyosabb büntetést, illetve alkalmazhat súlyosabb intézkedést, ha a tárgyaláson új bizonyíték merült fel, és ennek alapján olyan új ténnyt állapít meg, amelynek folytán a büntetővégzésben meghatározottnál súlyosabb minősítést kell alkalmazni, vagy jelentős mértékben súlyosabb büntetést kell kiszabni, illetve intézkedést kell alkalmazni.

[17] A büntetővégzésre az ítéletre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni [Be. 739. § (2) bekezdés].

[18] A súlyosítási tilalom alapszabályát a Be. 595. § (4) bekezdése rögzíti.

[19] A jelen ügyben a tárgyaláson új bizonyíték nem merült fel, és a bíróság olyan új ténnyt sem állapított meg, amelynek folytán súlyosabb minősítést kell alkalmazni, vagy jelentős mértékben súlyosabb büntetést kell kiszabni. A bíróság büntetővégzésében és a jogerős ítéletében megállapított tényállás megegyezik, és csupán a terhelt jövedelmi és vagyoni viszonyai tekintetében tartalmaz új ténymegállapítást.

[20] Ugyanakkor a tárgyaláson hozott ítéletben kiszabott 1 év 6 hónap szabadságvesztés – értelemszerűen – súlyosabb büntetés, mint a büntetővégzésben megállapított 10 hónap szabadságvesztés [Be. 595. § (4) bekezdés e) pont].

[21] Ebből következően – amint arra az ügyész helytállóan hivatkozott – a Be. 746. § (5) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában a terhelttel szemben az ítéletben súlyosabb büntetés kiszabására a súlyosítási tilalom megsértésével került sor [Be. 649. § (2) bekezdés e) pontja]. Ezáltal a felülvizsgálati ok megvalósult.

[22] A Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés d) pontja szerint a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot a Be. 660. § (1) bekezdés szerinti tanácsülésen eljárva megváltoztatta, és a törvénynek megfelelően a szabadságvesztés tartamát az alapügyben tárgyalás mellőzésével hozott büntetővégzésében foglalttal egyezően határozta meg.

[23] Az ítélet egyéb rendelkezései a törvénynek megfelelőek, ezért a változtatással nem érintett részében a támadott határozatot hatályában fenntartotta [Be. 662. § (1) bekezdés a) pont].

IV.

[24] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. április 9.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

BÉ