



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.37.993/2020/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin
a tanács elnöke, előadó bíró
Mészárosné Dr. Szabó Judit
bíró
Dr. Bérces Nóra
bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

A felperes képviselője: dr. Kiss Gábor Mihály ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: alperes neve
(alperes címe)

Az alperes képviselője: dr. Nagy Éva Anna kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közigazgatási jogvita elbírálása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma:

Pécsi Törvényszék 10.K.700.367/2020/21.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás és a felülvizsgálati kérelem

[1] A felperes keresetében a hivatásos szolgálatra való alkalmatlansága alapjául szolgáló betegségei szolgálati kötelemekkel való összefüggése hiányát megállapító határozatok hatályon kívül helyezését és a betegségei szolgálati kötelemekkel való összefüggése

megállapítását kérte. A törvényszék a határozatokat 10.K.700.367/2020/21. számú ítéletével hatályon kívül helyezte és megállapította, hogy a felperes alkalmazkodási zavara, szorongásos depressziós zavara és alvászavara a szolgálattal összefügg.

[2] A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek munkavédelmi feladatai, valamint foglalkozás-egészségügyi tevékenység ellátásainak szabályairól szóló 70/2011. (XII. 30.) BM rendelet (BM rendelet) 28/A. §-a, a foglalkozási betegségek és fokozott expozíciós esetek bejelentéséről és kivizsgálásáról szóló 27/1996. (VIII. 28.) NM rendelet (NM rendelet) 2. § a) pontja és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 279. § (1) bekezdése megsértésére hivatkozva.

[3] A felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának indokaként az alperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja felhívásával előadta, hogy nincs egységes joggyakorlat abban a kérdésben, hogy a „jelen per tárgyát képező eljárásban a BM rendeletben foglaltak alapján első- és másodfokon eljáró Felülvizsgáló Orvosi Bizottság (FÜV bizottság) álláspontja miként veendő figyelembe a minősítési eljárást követő peres eljárásban, figyelemmel arra, hogy a jelen perben a (...) Törvényszék kizárólag az igazságügyi pszichiáter szakértő véleményére alapozottan hozta meg döntését, teljes egészében – erre vonatkozó indokok ismertetése nélkül – figyelmen kívül hagyva az elsőfokú és másodfokú közigazgatási eljárásban eljáró szakhatóságok szakvéleményében foglaltakat”.

[4] Az alperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja felhívásával hivatkozott arra is, hogy ezen befogadási ok fennállását, a felvetett jogkérdés különleges súlyát és társadalmi jelentőségét igazolja, hogy „ezen eljárási szabályok irányadók valamennyi, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLIII. törvény hatálya alá tartozó személy betegségének szolgálati kötelezésekkel való összefüggése megállapítása iránti” eljárásban.

[5] Az alperes a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt befogadási ok fennállására is hivatkozott azzal, hogy az elsőfokú bíróság ítélete eltér a Kúria Mfv.III.10.697/2015/6. számú, azonos tárgyú perben hozott határozatától.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be,

a) ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
miatt indokolt.

[7] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi

irányítás még hatályos korábbi eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás), illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Kfv.II.38.109/2019/2. Kfv.V.35.525/2019/2., Kfv.I.35.484/2019/2., stb.).

[8] A Kúria értelmezésében a felvetett jogkérdés különleges súlya kizárólag akkor teszi lehetővé a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a vizsgált jogkérdés az egyedi ügyön – különleges súlyára tekintettel – túlmutat. A befogadáshoz az is szükséges, hogy valamilyen további – általában a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható – fontos ok fennálljon, és ennek folytán a Kúria iránymutatása váljon szükségessé. Ilyen ok lehet például az új típusú ügyek nagy száma (pl. Kfv.I.35.456/2019/2., Kfv.V.35.513/2019/2.).

[9] Az alperes a Kúriától mindenek előtt a BM rendeletben foglalt eljárásjogi rendelkezések alkalmazására vonatkozóan kért általános jellegű iránymutatást. Ennek során elvi jelentőségű jogkérdést nem vetett fel, nem minősül ugyanis ilyennek, hogy a BM rendelet, vagy annak a foglalkozási megbetegedések kivizsgálásának menetét, a munkavédelmi hatóság eljárását szabályozó 28/A. § (1)-(9) bekezdései alapján a FÜV Bizottságok „álláspontja miként vehető figyelembe” a minősítő határozat felülvizsgálata iránti perben.

[10] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a perben kirendelt igazságügyi orvosszakértők szakvéleményének bírósági értelmezését és azzal összefüggésben az NM rendelet 2. § a) pontjának a bíróság által megállapított, alperes által szintén vitássá tett tényállásra való alkalmazását vitatta arra hivatkozva, hogy az orvosszakértő a pszichiátriai kórképeket a foglalkozással csupán összefüggő, nem pedig foglalkozási megbetegedésnek minősítette. Az alperes befogadási kérelmében konkrét jogkérdést ezzel összefüggésben sem fogalmazott meg, az általa előadottak alapján olyan kérdés felmerülését, amely felsőbbbírósági iránymutatást igényelne, a Kúria sem talált megállapíthatónak.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdés d) pont szerinti, a Kúria közzétett ítélkezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés esetében az állított jogszabálysértés felülvizsgálatára csak akkor kerülhet sor, ha a felülvizsgálatot kezdeményező fél a Kúria közzétett eseti döntésére hivatkozik. Közzétételre azon határozatok esetében kerül sor, amelyeket a Kúria kifejezett céllal kíván a bíróságok és a jogkeresők elé tárni, a közzététel formája a BH-ban vagy az EBH-ban való megjelenés.

[12] Az alperes által hivatkozott határozat nem tartozik a fenti körbe. A Kúria ettől függetlenül rámutat arra, hogy az Mfv.III.10.697/2015/6. számú határozatban foglaltak a jelen ügyre a tényállás és az alkalmazott jogszabályok eltérései miatt nem irányadók. A Kúria által elbírált ügyben a bíróság olyan megbetegedés egészségkárosító hatásának igazságügyi szakértői bizonyítás útján való értékelését rendelte el, amely betegségnek a szolgálati kötelemekkel való összefüggése megállapítását jogszabály [a hivatásos és szerződéses katonai szolgálatra, valamint a katonai oktatási intézményi tanulmányokra való egészségi, pszichikai és fizikai alkalmasság elbírálásáról, továbbá az egészségügyi szabadság, a szolgálatmentesség és a csökkentett napi szolgálati idő engedélyezésének szabályairól szóló 7/2006. (III.21.) HM rendelet (HM rendelet) 1. számú melléklet] kifejezetten kizárta. A Kúria abban az ügyben – az alperes állításával ellentétben – nem adott olyan iránymutatást, amely szerint a FÜV

eljárások lefolytatásával kiadott minősítő határozatok felülvizsgálata iránti perben szakértői bizonyítás elrendelése általánosan tilalmazott lenne. A Kúria abban a határozatban csupán az ügy felperesének jogszabályban (a HM rendeletben) kifejezetten megjelölt, szolgálati katonai kötelemekkel való összefüggés megállapítási tilalom alá eső betegsége tekintetében állapította meg azt, hogy a perben nem volt helye szakértői bizonyításnak.

[13] A Kúria az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezését nem látta indokoltnak; a felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában foglalt ok fennállását nem állította, e körben a befogadási kérelmet nem indokolta [Kp. 117. § (4) bekezdés].

[14] Mindezek alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását – a Kp. 118. § (1) és (2) bekezdése alkalmazásával – megtagadta.

Záró rész

[15] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[16] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2021. január 11.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, előadó bíró, Mészárosné Dr. Szabó Judit s. k. bíró, Dr. Bérces Nóra s. k. bíró