



Fővárosi Ítéltábla

8.Pkf.25.708/2021/3.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Szikes Péter ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt felperes (felperes címe) felperesnek a alperes (alperes címe) alperes ellen közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2021. július 27. napján kelt 33.P.21.737/2021/2. számú végzése ellen a felperes 3. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A jogi képviselővel eljáró felperes keresetlevelében annak megállapítását kérte az elsőfokú bíróságtól, hogy az alperes elnökségének 2021. február 8. napján hozott, a 2021. február 26. napján tartandó közgyűlés összehívására vonatkozó határozata érvénytelen, és az alperes 2021. február 26. napjára összehívott közgyűlését személyi elnök nem hívhatta volna össze. Kérte továbbá a 2021. február 26. napján tartott közgyűlésen hozott I., II., III., IV., V., VI. és VII. számú határozat hatályon kívül helyezését is. A felperes 8. pontban előterjesztett kereseti kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az alperes jog- és alapszabály-ellenesen működik különösen azért, mert nem rendelkezik egyértelmű és hiteles tagnyilvántartással.

[2] Az elsőfokú bíróság a jelen eljárásban felülbírált végzésével a keresetlevelet visszautasította.

[3] Határozatát azzal indokolta, hogy a felperes 8. pontban előterjesztett kereseti kérelme – amelyben annak megállapítását kérte, hogy az alperes működése a jogszabállyal és a létesítő okirattal ellentétes – a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 71/C. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel törvényességi felügyeleti eljárás, nemperes eljárás keretébe tartozó igény. A Cnytv. 71/B. § (2) bekezdésének értelmében nincs helye törvényességi

felügyeleti eljárásnak, ha az arra vonatkozó igény a Cnytv. 46/A-46/B. §-ban meghatározott vagy más polgári perben érvényesíthető.

[4] Álláspontja szerint a felperes a 8. pontban előterjesztett kereseti kérelmében nem az alperes határozatának hatályon kívül helyezése iránti igényt érvényesített, kizárólag az alperes törvényes működésének felülvizsgálatát kérte, és ez nem képezheti polgári peres eljárás, csak a Cnytv. szerinti törvényességi felügyeleti eljárás tárgyát. A keresetlevél részleges visszautasításának nincs helye, erre tekintettel a Pp. 176. § (1) bekezdésének b) pontja és Pp. 176. § (3) bekezdése alapján a keresetlevél visszautasításáról rendelkezett.

[5] A döntés ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen az elsőfokú bíróság végzésének megváltoztatását és a keresetlevél visszautasításának mellőzését kérte. Másodlagosan az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását indítványozta.

[6] Előadta, hogy a kereseti kérelmében részletes indokát adta annak, hogy a Fővárosi Törvényszék 35.P.20.120/2016/5. számú ítélete az alperes kötelezettségévé tette a küldöttgyűlés összehívását, amelyen valamennyi tagsági jogviszonyát igazolni tudó tag részvételét biztosítani kell, azért, hogy a tagok élhessenek választójogukkal. Okiratokkal bizonyította, hogy a 2016. november 30. napján megtartott küldöttválasztó gyűlésen olyan személyek vettek részt és kerültek küldötté választásra, akik a 2015. január 19. napján kelt tagnyilvántartás szerint nem voltak az alperes tagjai. A keresetben felsorolt személyek tagsági jogviszonyukat nem igazolták, mégis részt vettek a 2016. december 1. napján tartott küldöttgyűlésen.

[7] Érvelése szerint dokumentumokkal bizonyította azt is, hogy a 2014. május 26. napján, illetve azt követően megtartott közgyűléseken miként került az alperes taglétszáma megváltoztatásra. E körben arra a tényre hivatkozott, hogy a Fővárosi Törvényszék 35.P.20.120/2016/5. számú ítélete szerint az alperes nem rendelkezett egyértelmű és hiteles tagnyilvántartással, ezért a 2015. évben hozott valamennyi közgyűlési határozatot jogellenesen hozták meg, és a 2016. december 1. napjára összehívott közgyűlésen olyan személyek vettek részt, akik nem voltak az alperes tagjai, és nem is válhattak volna annak tagjává, mivel az alperes nem rendelkezett elnökséggel, amely a tagfelvételre kizárólag jogosult volt.

[8] Arra hivatkozott, hogy a 2021. február 26. napján megtartott közgyűlésen részt vett 20 fő és 50 meghatalmazott kapcsán az alperes köteles bizonyítani azt, hogy ők valóban az alperes tagjai, illetve az alperes tagjaitól származó meghatalmazással rendelkező személyek voltak. Sérrelmezte, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a Pp. 265. § (2) bekezdésére, valamint a Pp. 320. § (2) bekezdésére való hivatkozását. Álláspontja szerint eleget tett a bizonyítási kötelezettségének, az elsőfokú bíróság azonban nem alkalmazta a Pp.

320. § (2) bekezdésében foglaltakat, vagyis az ellenérdekű alperest nem kötelezte a birtokában lévő dokumentumok kiadására.

[9] Nem vitatta, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe tartozik. Sérelmezte azonban, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt 2019. május 27. napján kezdeményezett, 9.Pkt.30.093/2019. szám alatt folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárásban nem történt intézkedés.

[10] A fellebbezés nem alapos.

[11] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésével és indokaival egyetértett, így annak sem megváltoztatására, sem hatályon kívül helyezésére nem látott indokot. A fellebbezésben foglaltakra tekintettel az elsőfokú végzés indokaihoz az alábbiakat fűzi.

[12] A Pp. 176. § (1) bekezdés b) pontja alapján a bíróság - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - a keresetlevelet visszautasítja, ha az igény elbírálása más hatóság - ideértve a büntető vagy szabálysértési ügyben eljáró bíróságot is - hatáskörébe tartozik vagy polgári nemperes bírósági eljárásban érvényesíthető. A Pp. 176. § (3) bekezdése értelmében a keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott okok a keresetlevélnek csak valamely részét érintik.

[13] A Ptk. 3:35. §-a kimondja, hogy a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.

[14] A Cnytv. 71/C. § (1) bekezdés d) pontja szerint törvényességi felügyeleti eljárásnak van helye, ha a szervezet a működése során nem tartja be a szervezetére és működésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve a létesítő okiratában foglaltakat. A Cnytv. 71/B. § (2) bekezdése értelmében nincs helye törvényességi felügyeleti eljárásnak, ha az arra vonatkozó igény a 46/A-46/B. §-ban meghatározott vagy más polgári perben, illetve közigazgatási eljárásban érvényesíthető.

[15] A felterjesztett iratok szerint a felperes valódi tárgyi keresethalmazatot terjesztett elő, kereseti kérelme jogalapjául a Ptk. 3:35. §-át jelölte meg. A felperes 1-7. szám alatt előterjesztett kereseti kérelmei az alperes 2021. február 26. napján tartott közgyűlésen hozott I., II., III., IV., V., VI. és VII. számú határozat hatályon kívül helyezésére irányultak. A felperes keresetlevele 8. pontjában azonban annak megállapítását kérte, hogy az elsőfokú

bíróság állapítsa meg az alperes jog- és alapszabály-ellenes működését, különösen azért, mert az alperes nem rendelkezik egyértelmű és hiteles tagnyilvántartással. E kereseti kérelmét azzal indokolta, hogy a Fővárosi Törvényszék 35.P.20.120/2016/5. számú ítéletében az alperes valamennyi 2015. évben hozott határozatát hatályon kívül helyezte, mert az alperes nem rendelkezik egyértelmű és hiteles tagnyilvántartással, és ez a helyzet továbbra is fennáll.

[16] Helyesen jutott arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy a felperes keresetlevele 8. pontjában előterjesztett kereseti kérelme, a Cnytv. 71/C. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására szolgál alapul, és ez nem képezheti a Ptk. 3:35. §-a szerinti, a tagok által hozott határozatok hatályon kívül helyezése iránt indított per tárgyát.

[17] Az ítéltábla osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját abban is, hogy a Pp. 176. § (1) bekezdés b) pontja és 176. § (3) bekezdésének egybevetéséből következően a keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha a keresetlevélnek csak valamely részét – jelen esetben a felperes keresetlevelének 8. pontjában előterjesztett kereseti kérelmét – érinti az, hogy a felperes igénye nemperes eljárás, törvényességi felügyeleti eljárás keretében érvényesíthető.

[18] Kellő alap hiánya nélkül sérelmezte a felperes, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a Pp. 265. § (2) bekezdésében és a 320. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Pp. ezen rendelkezései a bizonyítás szabályai között kerültek elhelyezésre, jelen eljárásban azonban nem kerülhetett sor bizonyítási eljárás lefolytatására, így ezek alkalmazására sem, figyelemmel arra, hogy az elsőfokú bíróság a felperes keresetlevelét visszautasította.

[19] Eredménytelenül hivatkozott a fellebbezés arra is, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt 2019. május 27. napján kezdeményezett, 9.Pkt.30.093/2019. szám alatt folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárásban nem történt intézkedés, mivel az ítéltábla jelen fellebbezési eljárás keretében csak a felperes keresetlevelét visszautasító döntést vizsgálhatta felül.

[20] Nem foghatott helyt azon fellebbezési érvelés sem, mely szerint mind a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására, mind a további kereseti kérelmekre a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel, mivel nem a Pp. 176. § (1) bekezdés b) pontjának első fordulata (hatáskör hiánya), hanem ugyanezen jogszabályhely második fordulata (az igény polgári nemperes eljárásban érvényesíthető) volt a keresetlevél visszautasításának indoka.

[21] A fentiek tükrében az elsőfokú bíróság helyesen rendelkezett a Pp. 176. § (1) bekezdés b) pontja és a Pp. 176. § (3) bekezdése szerint a keresetlevél visszautasításáról, annak figyelembevételével, hogy a keresetlevél részleges visszautasításának nincs helye.

[22] Mindezek következtében a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[23] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes, ezért a fellebbezési illetékről rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2021. október 14.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mózsik Tímea s.k.
előadó bíró

Dr. Karaszi Margarita s.k.
bíró