

**A Kúria  
mint másodfokú bíróság**

**végzése**

**Az ügy száma:** Pkf.I.24.772/2022/3.

**A tanács tagjai:** Dr. Harter Mária a tanács elnöke

Dr. Mocsár Attila Zsolt előadó bíró

Dr. Szabó Klára bíró

**A végrehajtást kérő:**

végrehajtást kérő neve

(végrehajtást kérő címe)

**A végrehajtást kérő képviselője:**

Baltás Ügyvédi Iroda

(ügyvédi iroda címe;

ügyintéző: dr. Baltás Dániel ügyvéd)

**Az adós:** adós neve

(adós címe)

**Az ügy tárgya:** végrehajtási ügy

**A fellebbezést benyújtó fél:**

az adós

**Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:**

Szegedi Ítéltábla

Pkf.II.20.302/2021/7.

**Rendelkező rész**

A Kúria a Szegedi Ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

**Indokolás**

**A döntés előzményei**

[1] A felek között folytatott végrehajtási ügyben az adós fellebbezést nyújtott be az ítéltábla Pkf.II.20.302/2021/3. számú végzése ellen, azonban a fellebbezést az ítéltábla Pkf.II.20.302/2021/5. számú (a továbbiakban: Pkf.5. sorszámú), 2022. február 5-én jogerőre emelkedett végzésével hivatalból elutasította. Az adós a Pkf.5. sorszámú végzés ellen Pkf.6. sorszám alatt fellebbezést terjesztett elő, amelyet 2022. március 11-én adott postára.

**Az elsőfokú határozat**

[2] Az ítéltábla az adós 6. sorszámú fellebbezését Pkf.II.20.302/2021/7. számú végzésével hivatalból elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a felek határidőn belül nem terjesztettek elő fellebbezést a Pkf.5. sorszámú végzés ellen, ezért a végzés 2022. február 5-én jogerőre emelkedett. Az adós a jogerős végzést támadta fellebbezésével, de mivel jogerős végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, azt hivatalból el kellett utasítani.

**A fellebbezés**

[3] A Szegedi Ítéltábla Pkf.II.20.302/2021/7. számú végzése ellen az adós terjesztett elő fellebbezést, melyben – tartalma szerint – a Pkf.5. sorszámú végzés elleni fellebbezése érdemi elbírálását és a felek közötti végrehajtási ügy érdemi vizsgálatát kérte. Tárgyalás kitűzését is igényelte.

[4] A végrehajtást kérő a fellebbezésre nem tett észrevételt.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[5] A fellebbezés nem alapos.

[6] A Szegedi Ítéltábla helyesen mutatott rá Pkf.II.20.302/2021/7. számú végzésének indokolásában arra, hogy a Pkf.5. sorszámú végzés ellen a felek határidőn belül nem terjesztettek elő fellebbezést, így a Pkf.5. sorszámú végzés 2022. február 5-én jogerőre emelkedett. A jogerős végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, az adós a jogerős végzést támadta fellebbezésével, holott – a felterjesztett iratanyagból megállapíthatóan – a jogorvoslattal támadható határozatok rendelkező részében a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatást kapott a fellebbezés benyújtásának határidejéről is.

Tekintettel arra, hogy az adós a elmulasztotta a fellebbezési határidőt, és mulasztása következményeinek elhárítása érdekében igazolási kérelmet nem terjesztett elő, helyesen járt el az ítéltábla, amikor az adós elkésetten benyújtott fellebbezését nem vizsgálta érdemben, azt hivatalból elutasította.

[7] A kifejtettekből következően az ítéltábla végzés nem jogszabálysértő, ezért azt a Kúria a Pp. 259.§-a értelmében irányadó 253.§ (2) bekezdése alapján – helyes indokaira utalással – helybenhagyta.

### **Záró rész**

[8] A végrehajtást kérő a fellebbezésre észrevételt nem tett, a Kúria előtti eljárásban megtérítést igénylő költsége nem merült fel.

[9] A Kúria a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el, mert a Pp. 257.§ (1) bekezdése értelmében a végzés ellen beadott fellebbezés tárgyában a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül határoz.

Budapest, 2022. december 7.

Dr. Harter Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Mocsár Attila Zsolt s.k. előadó bíró, dr. Szabó Klára s.k. bíró