



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság

4.Bf.381/2021/23.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2022. augusztus 30. napján tartott nyilvános ülésen kihirdette a következő

v é g z é s t:

A költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2021. november 18. napján megtartott előkészítő ülésen meghozott 3.B.605/2020/224. számú ítéletét Terhelt30 XXX. rendű vádlott tekintetében helybenhagyja.

Mellőzi a cím52 szám alatti lakcím tartózkodási helyként való megjelölését.

Terhelt30 XXX. rendű vádlott vonatkozásában a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség az államot terheli.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: törvényszék) 2021. november 18-án tartott előkészítő ülésen kihirdetett 3.B.605/2020/224. számú ítéletében Terhelt27 XXVII. rendű, Terhelt28 XXVIII. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottakat bűnösnek mondta ki 1-1 rendbeli, míg Terhelt30 XXX. rendű vádlottat 2 rendbeli közokirat-hamisítás bűntettében [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont].

[2] Terhelt27 XXVII. rendű vádlottat 200 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű, összesen 200.000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottsági tagja foglalkozástól eltiltásra ítélte.

[3] Terhelt28 XXVIII. rendű vádlottat mint visszaesőt 350 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű, összesen 350.000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottsági tagja foglalkozástól eltiltásra ítélte.

[4] Terhelt30 XXX. rendű vádlottat halmazati büntetésül 200 óra közérdekű munka büntetésre és 4 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottsági tagja foglalkozástól eltiltásra ítélte. Rendelkezése szerint a vádlottnak a közérdekű munkát fizikai munkakörben kell ledolgoznia. Megállapította, hogy amennyiben a vádlott a munkakötelezettségének nem tesz eleget, a közérdekű munkát fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

[5] Terhelt31 XXXI. rendű vádlottat 350 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű, összesen 350.000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottsági tagja foglalkozástól eltiltásra ítélte.

[6] Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből Terhelt30 XXX. rendű vádlottat 45.720 forint megfizetésére kötelezte.

[7] Az ügyészség a 3.B.605/2020/224. számú ítélet ellen 2021. november 19-én jelentett be fellebbezést

- Terhelt27 XXVII. rendű vádlott terhére súlyosításért, a pénzbüntetés napi tételei számának és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelése,

- Terhelt28 XXVIII. rendű vádlott terhére súlyosításért, elzárás kiszabása és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelése,

- Terhelt30 XXX. rendű vádlott terhére súlyosításért, a közérdekű munka óraszámának és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelése,

- Terhelt31 XXXI. rendű vádlottak terhére súlyosításért, elzárás kiszabása és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelése érdekében.

[8] Az ügyészség fellebbezése indokolásában előadta, hogy a törvényszék nem megfelelően vette figyelembe a büntetéskiszabási elveket és büntetési célokat, továbbá nem értékelte kellő súllyal a nagyszámú és nyomatékú bűnösségi körülményt (különösen a közokirat-hamisítások elszaporodottságát), az elbírált bűncselekmények tárgyi súlyát, valamint azt, hogy az ilyen jellegű cselekmények teszik lehetővé más, kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekmények elkövetését.

[9] Egyetértett a törvényszék megállapításával, miszerint a büntetési célok Terhelt30 XXX. rendű vádlott esetében – figyelemmel az előkészítő ülésen a személyi körülményei tekintetében tett nyilatkozatára is – közérdekű munka és foglalkozástól eltiltás kiszabásával

érhetők el. Ugyanakkor arra is rámutatott, hogy a törvényszék figyelmen kívül hagyta a már hivatkozott súlyosító körülményeket, illetőleg túlzott jelentőséget tulajdonított enyhítő tényezőként a vádlott beismerésének, a büntetlen előéletének és a rendezett életvitelének. A halmazati büntetesként kiszabott közérdekű munka 200 órában történt megállapítása a büntetési célok elérésére nem alkalmas. Továbbá a foglalkozástól eltiltás 4 éves tartama nem igazodik ahhoz a tényhez, hogy e vádlott egy éven belül tényleges működtetési szándék nélkül két gazdasági társaságot is a nevére vett.

[10] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség az ügyirat felterjesztésével együtt megküldött BF.104/2021/44. számú átiratában – fenntartva az ügyészség jogorvoslatának céljait és indokait – indítványozta, hogy a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla (a továbbiakban: ítéltábla) a törvényszék 3.B.605/2020/224. számú ítéletét a kiszabott büntetések körében az ügyészség fellebbezésének indokolásában foglaltak szerint változtassa meg, egyebekben hagyja helyben.

[11] Az ítéltábla a 2022. április 29-én meghozott 4.Bf.381/2021/3. számú végzésével a Terhelt27 XXVII. rendű, Terhelt28 XXVIII. rendű, Terhelt30 XXX. rendű és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottakkal szemben meghozott 3.B.605/2020/224. számú ítélet elleni fellebbezés elbírása tárgyában 4.Bf.382/2021. számon indult ügyet a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 146. § (1) bekezdése alapján egyesítette a Terhelt25 XXV. rendű vádlottal szemben kihirdetett 3.B.605/2020/213. számú ítélet elleni fellebbezés elbírálása tárgyában 4.Bf.381/2021. számon indult ügghöz. A törvényszék Terhelt25 XXV. rendű vádlottat közokirat-hamisítás büntette miatt 200 napi tétel, napi tételenként 1000 forint összegű, összesen 200.000 forint pénzbüntetésre és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottsági tagja foglalkozástól eltiltásra ítélte. Ugyanabban a büntetőeljárásban más-más időpontokban meghozott ítéletekkel befejezett, majd külön-külön felterjesztett ügyek együttes elbírálása – figyelemmel az eljárás tárgyára és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre – célszerű. Ezt követően Terhelt30 XXX. rendű vádlott ügyét a 2022. június 16-án tartott nyilvános ülésen elkülönítette, tekintettel arra, hogy e vádlott védője adminisztratív hiba miatt nem lett megidézve a nyilvános ülésre, ennek következtében Terhelt30 XXX. rendű vádlott vonatkozásában a nyilvános ülés megtartásának törvényi feltételei nem álltak fenn. A vádlott-társai esetében ilyen eljárásjogi akadály nem állt fenn, rájuk vonatkozóan az ügyészség fellebbezésével támadott két elsőfokú ítélet felülbíráható volt.

[12] Az ítéltábla a 2022. június 16-án meghozott és ugyanazon a napon jogerőre emelkedett 4.Bf.381/2021/15. számú ítéletében Terhelt25 XXV. rendű vádlott vonatkozásában helybenhagyta, míg

- Terhelt27 XXVII. rendű vádlott tekintetében a pénzbüntetés napi tételeinek számát 350-re felemelte, a pénzbüntetés teljes összegét 350.000 forintra, a foglalkozástól eltiltást 5 évre súlyosította,

- Terhelt28 XXVIII. rendű vádlottat pénzbüntetés helyett 300 óra közérdekű munka büntetésre ítélte, a foglalkozástól eltiltása tartamát 5 évre súlyosította,

- Terhelt31 XXXI. rendű vádlottat pénzbüntetés helyett 300 óra közérdekű munka büntetésre ítélte, a foglalkozástól eltiltása tartamát 5 évre súlyosította.

[13] A 2022. augusztus 30. napján, a jelen ügyben megtartott nyilvános ülésen Terhelt30 XXX. rendű vádlott kirendelt védője az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

[14] Álláspontja szerint a törvényszék az enyhítő és súlyosító körülményeket kellő nyomatékkal értékelte, és – figyelemmel a vádlott büntetlen előéletére, rendezett életkörülményeire, valamint az időmúlásra – megfelelő büntetést szabott ki. Kérte figyelembe venni azt, hogy a hasonló bűncselekmények elszaporodottságát az ügyészség nem támasztotta alá statisztikai adatokkal.

[15] Az ítélőtábla a Terhelt30 XXX. rendű vádlott terhére bejelentett ügyészségi fellebbezést nem találta alaposnak.

[16] Az ítéltáblának a Be. 590. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjára is – az elsőfokú ítélet rendelkezéseit a büntetések súlyosítását célzó fellebbezés által meghatározott kereteken belül kellett felülbírálnia. Ebből következően az ítéltábla a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja szerint a határozatát az első fokon eljáró törvényszék által megállapított tényállásra alapította, ahhoz kötve volt.

[17] Az ily módon korlátozott felülbírálat során is vizsgálni kellett az eljárási szabályok megtartását [Be. 590. § (5) bekezdés a) pont].

[18] Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú eljárásban nem történt olyan abszolút eljárási szabálysértés, amely megalapozná a törvényszék ítéletének a Be. 607. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezését.

[19] A törvényszék helyesen és törvényesen járt el, amikor elfogadta Terhelt30 XXX. rendű vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát, a Be. 504. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott feltételek csakugyan fennálltak.

[20] A felülbírálat során nem volt megállapítható olyan ok, amely e vádlott felmentését vagy az eljárás megszüntetését indokolná [Be. 566. § (1) bekezdés, 567. § (1) és (2) bekezdés, 590. § (5) bekezdés b) pont].

[21] Az ítéltábla Terhelt30 XXX. rendű vádlott személyi körülményeire vonatkozóan megállapított tényeket – a vádlott által a nyilvános ülésen előadottak alapján – annyiban helyesbíti, hogy a vádlott jelenleg egy budapesti építkezésen biztonsági őrként dolgozik, havi jövedelme kb. 280.000 forint, ebből fizeti albérlete közel 170.000 forintos díját, illetőleg segíti a vele együtt élő nagykorú gyermekét.

[22] A törvényszék a tényállásban rögzített tényekből okszerűen következtetett Terhelt30 XXX. rendű vádlott bűnösségére, a terhére megállapított bűncselekmények jogi minősítése is törvényes.

[23] Az ítéltábla a büntetés súlyosítását célzó fellebbezés kapcsán az alábbi, a büntetés céljára és a büntetés kiszabásának elveire vonatkozó anyagi jogi rendelkezéseket hívja fel.

[24] A büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el [Btk. 79. §].

[25] A büntetést a Btk.-ban meghatározott keretek között, céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez [Btk. 80. § (1) bekezdés].

[26] Határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke az irányadó. A középérték a büntetési tétel alsó és felső határa összegének fele [Btk. 80. § (2) bekezdés]. Ha a törvény a büntetés kiszabása esetén a Különös Részben meghatározott büntetési tételek emelését írja elő, a (2) bekezdésben meghatározott számítást a felemelt büntetési tételekre tekintettel kell elvégezni [Btk. 80. § (3) bekezdés].

[27] Bűnhalmazat esetén egy büntetést kell kiszabni [Btk. 81. § (1) bekezdés]. Ha a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül legalább kettő határozott ideig tartó szabadságvesztéssel büntetendő, a büntetési tétel felső határa a legmagasabb büntetési tétel felével emelkedik, de nem érheti el az egyes bűncselekményekre megállapított büntetési tételek felső határának együttes tartamát [Btk. 81. § (3) bekezdés].

[28] A határozott ideig tartó szabadságvesztés legrövidebb tartama három hónap [Btk. 36. §].

[29] Ha a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa nem éri el az egy év szabadságvesztést, szabadságvesztés helyett elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvény látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás, illetve e büntetések közül több is kiszabható [Btk. 33. § (4) bekezdés].

[30] A fenti büntető anyagi jogi rendelkezések alapján jelen ügyben Terhelt30 XXX. rendű vádlott esetében a büntetési tételkeret – figyelemmel a bűnhalmazatra – három hónaptól négy év hat hónapig terjedő szabadságvesztés, a középérték két év három hónap tartamú szabadságvesztés. Figyelemmel arra, hogy a közokirat-hamisítás büntette büntetési tételének alsó határa három hónap szabadságvesztés, a vádlottal szemben enyhítő szakasz alkalmazás nélkül lehetőség van – szabadságvesztés helyett – más büntetés (elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás) kiszabására is.

[31] A büntetés kiszabása során figyelembe vett enyhítő és súlyosító tényezők az alábbiak szerint szorulnak kiegészítésre, illetőleg helyesbítésre.

[32] A másodfokú nyilvános ülésen közölt adatok alapján enyhítő körülményként kell figyelembe venni, hogy Terhelt30 XXX. rendű vádlott anyagilag is támogatja nagykorú gyermekét.

[33] Az ügyészség az eljárás során nem csatolt bűnügyi statisztikai adatokat arra vonatkozóan, hogy a közbizalom elleni bűncselekmények száma a jelen ügy tárgyát képező cselekmények elkövetésekor – az azt megelőző időszakhoz képest – lényeges emelkedést mutatott, illetve az ilyen bűncselekmények száma Budapesten az országos átlagnál lényegesen magasabb volt. Erre vonatkozó adatok köztudomásúnak sem tekinthetők, ezért az ítéltábla az elbírált bűncselekmények elszaporodottságát a súlyosító tényezők közül mellőzte.

[34] Miként azt az ítéltábla a Terhelt25 XXV. rendű, Terhelt27 XXVII. rendű, Terhelt28 XXVIII. és Terhelt31 XXXI. rendű vádlottakra vonatkozóan 2022. június 16-án kihirdetett 4.Bf.381/2021/15. számú ítéletében is kifejtette, önmagában a közbizalom elleni bűncselekmények, ezen belül a közokirat-hamisítások büntetési tételkerete nem súlyos, azonban a jelen ügyben is elbírált cselekménynek (gazdasági társaságok fiktív ügyvezetői pozíciójának elvállalása) a társadalomra veszélyessége kifejezetten nagy, mivel egyrészt alkalmas a cégnyilvántartási adatok hitelességének megkérdőjelezésére, amely a gazdasági élet biztonságát is veszélyezteti, másrészt – az ún. strómanok által is egyértelműen felismerhető módon – lehetővé teszi a kérdéses gazdasági vállalkozásokkal való visszaélést, amely akár az állami költségvetésnek, akár a gazdasági élet más szereplőinek komoly vagyoni hátrány is okozhat. Ezért az ügyészségnek a vád tárgyát képező bűncselekmények nagyobb tárgyi súlyára vonatkozó megállapítása alapos.

[35] Az ítéltábla – a fenti bekezdésben írtak, illetőleg a bűncselekménynek két gazdasági társaság vonatkozásában történt elkövetése ellenére is – osztotta a törvényszék álláspontját a tekintetben, hogy a büntetlen előéletű és rendezett életvitelű Terhelt30 XXX. rendű vádlott esetében a büntetési célok 200 óra közérdekű munka büntetéssel és 4 év tartamú foglalkozástól eltiltás kiszabásával elérhetők. E vádlott esetében a kiszabott büntetések mértéke igazodik az elkövetett bűncselekmények tárgyi súlyához, a vádlott társadalomra veszélyességéhez, valamint a bűnösségi körülményekhez. Figyelemmel az enyhítő körülmények nagy számára és nyomatékára, valamint a továbbra is büntetlen előéletű vádlott társadalomra veszélyességének viszonylag csekélyebb fokára, az ítéltábla nem látott okot a közérdekű munka és a foglalkozástól eltiltás tartamának felemelésére.

[36] Az ítéltábla felhívja a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv.tv.) 280. § (4) bekezdését, amely szerint a közérdekű munka végrehajtása során a napi munkaidő legalább négy óra, legfeljebb tizenkét óra, a közérdekű munkavégzés heti időtartama legalább négy óra, de a negyvennyolc órát nem haladhatja meg.

[37] Mindezekre tekintettel az ítéltábla – a Be. 599. § (1) bekezdése szerint nyilvános ülésen – a fellebbezéssel támadott 3.B.605/2021/224. számú elsőfokú ítéleteket Terhelt30 XXX. rendű vádlott vonatkozásában a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[38] A vádlott közlése szerint a korábban tartózkodási helyként megjelölt kecskeméti lakcímen már nem lakik, ott a részére érkező postai küldeményeket nem is veszik át, ezért a személyi adatai között e lakcím megjelölését mellőzni kellett.

[39] E vádlott esetében a súlyosítást célzó fellebbezés nem vezetett eredményre, így kirendelt védője díját az államnak kell viselnie.

[40] Az ítéltábla határozata elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 615. § (1) és (2) bekezdései zárják ki.

Budapest, 2022. augusztus 30.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Lőrinczy Attila István s.k. előadó bíró, Dr. Németh Nándor s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék 2021. november 18. napján kihirdetett 3.B.605/2021/224. számú ítélete – Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 4.Bf.381/2022/23. számú határozata folytán – 2022. augusztus 30. napján Terhelt30 XXX. rendű vádlott vonatkozásában jogerőre emelkedett.

Budapest, 2022. augusztus 30.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.

a tanács elnöke