



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Gf.V.40.008/2022/3.

A felperesek:

Felperes1 (Cím2) I. rendű;

Felperes2 (Cím3) II. rendű

A felperesek képviselője:

ügyvédi iroda (ügyintéző: Dr. Zsiros Krisztina és dr. Kálmán János ügyvéd , Cím6) I. rendű

Dr. Kozma Réka ügyvéd (Cím7) II. rendű

Az alperes:

Alperes1 (Cím1)

Az alperes képviselője:

Dr. Meggyes Attila, ügyvéd (Cím8)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

I. rendű felperes (21. sorszámon)

A per tárgya:

Közyűlési határozatok hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Pécsi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

37.G.20.435/2021/20/I.

Í t é l e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesek az alperes részvényesei. Az alperes igazgatósága a 2021. augusztus 13-án kelt meghívóval rendkívűli közgyűlést hívott össze 2021. szeptember 7-én 11 órára az alperes székhelyére 3 napirendi ponttal. 2021. szeptember 3-án az I. rendű felperes képviselője útján jelezte az alperes igazgatósága elnökének a részvénykönyv hiányosságait, a részvénykönyvből nem állapítható meg

egyértelműen, hogy kik jelenleg az alperes részvényesei, mely részvényesek rendelkeznek jelenleg az alperes közgyűlésén szavazati joggal és hány darab szavazattal rendelkeznek, ezek mellett további hiányosságokat is jelzett. A 2021. szeptember 7-ei rendkívüli közgyűlésen a részvénykönyv hiányosságával kapcsolatos aggályait a felperesek képviselői újra jelezték, a levezető elnök a részvénykönyvbe való betekintést követően javasolta a közgyűlés berekesztését, mivel a részvénykönyvet igazgatósági határozattal aktualizálni kell. Az alperes igazgatóságának elnöke 2021. szeptember 13-án ülés tartása nélküli írásbeli döntéshozatalt rendelt el arról, hogy a cég1 Befektetési Tanácsadó Kft. és az I. rendű alperes esetében 1.956.522-1.956.522 darab részvény megszerzését vezessék be a részvénykönyvbe. Az igazgatóság jóváhagyta a cég1 Kft. részéről további 146 db részvény megszerzését is.

- [2] Az I. rendű felperes 2021. szeptember 20-án a részvénykönyv vezetésével kapcsolatos problémák okán az alperessel szemben törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett a cégbíróságon.
- [3] Az alperes igazgatósága 2021. október 13-án 9 órára rendkívüli közgyűlést hívott össze az alperes székhelyére, a határozatképtelenség miatt megismételt közgyűlés időpontját azonos helyszínen 2021. október 27-én 9 órára tűzte ki 17 napirendi pont feltüntetésével.
- [4] Az alperes 2021. október 13-án megtartott rendkívüli közgyűlésén a részvényesek képviselői a jelenléti ív szerint megjelentek, a levezető elnök megállapította, hogy a közgyűlés határozatképes. Ezt követően az I. rendű felperes képviselője útján jelezte a részvénykönyv vezetésével, annak hiányosságaival és szabálytalanságával kapcsolatos észrevételeit. Felvetette, hogy egy, a részvénykönyvből kitűnően bejegyzett részvényes a jelenléti íven nem szerepel, meghívót nem küldtek részére, az alapszabály az igazgatóság elnökének hatáskörébe utalja a részvénykönyv vezetését, de aláírását nem látja és nem tud olyan igazgatósági határozatról, amivel meghatalmazták az alperes munkavállalóját vagy mást a részvénykönyv vezetésére. Az igazgatóság elnöke a bejelentést tudomásul vette. Ezt követően a közgyűlés 1/2021.(10.13.) számú határozatával megállapította, hogy a megjelent részvényesek 8.007.484 db számú leadható szavazatot képviselnek, így a közgyűlés határozatképes. A közgyűlés levezető elnöknek név 4.006.578 db igen és 4.000.906 db nem szavazattal megválasztotta, a meghívóban megjelölt napirendi pontokat elfogadta, ugyanilyen arányú szavazat mellett a közgyűlés meghozta a 2/2021. (10.13.) számú határozatát, mellyel a jegyzőkönyvvezető, a jegyzőkönyv hitelesítő, illetve szavazatszámláló megválasztása történt.
- [5] A 3/2021.(10.13.) számú határozattal törvényes képviselői igazgatósági tagot a tisztségéből visszahívták, majd 4/2021.(10.13.) számú határozattal névlt határozatlan időtartamra az igazgatóság tagjává megválasztották. Ezt követően a levezető elnök tájékoztatta a megjelenteket, hogy az 5. napirendi pont megtárgyalása a 4. pontban történt szavazás okán okafogyottá vált. A közgyűlés ezt követően a 6-17. napirendi pontokat nem fogadta el.
- [6] A felperesek kereseti kérelmükben az alperes 2021. október 13-ai közgyűlésén hozott 1-15/2021.(10.13) és a 17/2021.(10.13.) számú határozatok hatályon kívül helyezését kérték a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:37.§ (1) bekezdése alapján. Keresetük jogalapjaként arra hivatkoztak, hogy a jegyzőkönyvben foglalt határozatok jogszabályba, valamint létesítő okiratba ütközőek, a részvénykönyvben megjelenő részvényesek nem mindegyike kapott meghívót a közgyűlésre, egyes részvénykönyvben bejegyzett részvényes nem is szerepel a jelenléti íven, így közgyűlés meghívása jogszabályba ütköző. A részvénykönyv vezetése nem felel meg a Ptk. és a részvénytársasági részvénykönyv vezetésével összefüggő egyes kérdésekről szóló 67/2014.(III.13.) Kormányrendelet vonatkozó szabályainak. Alapvető hiányossága, hogy nem tartalmazza egyértelműen a részvények névértékét, abból nem állapítható meg, hogy az adott pillanatban ki milyen mértékben gyakorolhatja a részvényekből származó jogait, kinek mekkora a részesedése, az adott részvényes milyen mértékű szavazati jogot gyakorolhat. Ezen túl a 2018.

december 17-től 2020. július 12-éig terjedő időszak bejegyzései tekintetében nem történt a részvények átruházásának jóváhagyására vonatkozó előterjesztés az igazgatóság felé, és így nem született igazgatósági határozat sem. A közgyűlési jegyzőkönyv nincs ellátva a levezető elnök aláírásával, a jegyzőkönyv hitelesítő pedig nem részvényes.

- [7] Az alperes az ellenkérelmében „kérte, hogy a bíróság a felperesek kereseti kérelmének teljes egészében adjon helyt, a kereseti kérelemben foglaltakat nem vitatja, annak teljesítését nem ellenzi, alaki védekezést nem kíván előterjeszteni”.
- [8] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes 2021. október 13-ai közgyűlésen meghozott 1-15.2021.(10.13.) és 17/2021.(10.13.) számú közgyűlési határozatait hatályon kívül helyezte. Kötelezte az alperest perköltség viselésére. Az elsőfokú bíróság az ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. (Pp.) 347 § (1) bekezdése a) pontjára hivatkozva rövidített indokolással látta el.
- [9] Az ítélet alapjául szolgáló jogszabályhelyek: a Ptk.3:17. § (5) bekezdése, 3:19. § (2) bekezdés f) pontja, 3:35. §-a,3: 36. § (1) bekezdése, 3:37. § (1) bekezdése, 3:245. § (1), (2), (3) bekezdése, a 3:246. § (1) bekezdése, a 3:257. §, továbbá a 3:269. § b) pontja,3: 273. § (1), (2) és (3) bekezdése, a 3: 274. § (1), (2) bekezdése, a 3:276. § (1) bekezdése, a3: 278. § (1), (2), (3) és (5) bekezdése, valamint a 67/2014.(III.13.) Kormányrendelet, illetve a Pp. 197§-a és 198.§-a, valamint az Itv. 58.§ (1) bekezdés ac) pontja, a 80.§ (1) bekezdés i) pontja, és a 81. § (2) bekezdése.
- [10] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I. rendű felperes terjesztett elő fellebbezést, kérte annak felülbírálata körében a rövidített indokolása megváltoztatását akként, hogy az tartalmazza azt, hogy az alperes a felperesek kereseti kérelmét a keresetlevél indokolásában foglalt tényállítás és jogi indoklásra is kiterjedően ismerte el. Megsértett jogszabályhelyként a Pp.347. § (1) bekezdés a) pontját és a (2) bekezdés b) pontját jelölte meg. Kifejtette, hogy az alperes a 2022. január 27-én megtartott tárgyaláson az érdemi ellenkérelmét úgy pontosította, hogy az indoklásra kiterjedőre ismeri el a felperesek keresetét, amit az elsőfokú bíróság ítéletében nem rögzített.
- [11] A II. rendű felperes és az alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.
- [12] A fellebbezés nem megalapozott.
- [13] Az elsőfokú bíróság nem sértette meg a fellebbezésben felhívott eljárási jogszabályi rendelkezéseket, az ítélet rövidített indokolása megfelel a Pp.347. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ezért azt a másodfokú bíróság a Pp.383. § (2) bekezdése alapján utalással a Pp.386. § (4) bekezdésére - helyes indokai alapján - helybenhagyta.
- [14] A másodfokú bíróság a fellebbezéssel összefüggésben az alábbiakra utal:
- [15] A Pp. 347.§ (1) bekezdés a) pontja szerint az ítélet rövidített indokolást tartalmaz, ha az ítélet jogról való lemondáson vagy jog és kérelem elismerésén alapul.
- [16] Az elsőfokú eljárásban az alperes az érdemi ellenkérelmében a keresetet teljes egészében elismerte, ez a nyilatkozat tartalmában kiterjed a kereseti kérelemre, annak alapjául szolgáló felperesi tényállításra, illetve a jogi érvelésre is. Amennyiben bármelyikre nem terjedne ki, úgy az elsőfokú bíróság nem alkalmazhatta volna a Pp.347. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rövidített indokolási szabályát, hanem a Pp.346. § (4) é (5) bekezdése szerint kellett volna az ítéletét megindokolnia.
- [17] A Pp.347. § (1) bekezdés a) pontjához fűzött indoklás szerint ugyanis ennek alkalmazása az alperesi nyilatkozattól függ, kizárólag akkor lehet alkalmazni, ha az érdemi ellenkérelem a kereseti kérelemben megjelölt jogra és kérelemre egyaránt vonatkozik. A Pp. e rendelkezésével, szemben a korábban hatályos 1952. évi III. törvény 221. § (2) bekezdésének rendelkezésével, nemcsak a jog elismerését, hanem azzal együtt a kereseti kérelem

elismerését is magába foglaló nyilatkozatot követelt meg a Pp.347. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásához. Az elismerésnek teljes körűnek kell lennie, nincs lehetőség arra, hogy a bíróság önmagában a jog elismerése vagy a kérelem elismerése alapján rövidített indokolással lássa el az ítéletet.

- [18] Ezt a feltételt a rendelkezésre álló iratok tartalmából megállapíthatóan az elsőfokú bíróság helyesen értelmezte és alkalmazta. Az alperes ugyanis mind az írásban előterjesztett érdemi ellenkérelmében, mind a tárgyaláson tett nyilatkozatában a felperesi kereseti kérelmet teljes egészében elismerte, nem tett olyan nyilatkozatot, hogy annak tényalapját vagy jogi indokolását vitatná. Ennek okán szükségtelen az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának megváltoztatása, hisz az tartalmazza a fentieket teljes terjedelmében.
- [19] Az I. rendű felperes fellebbezése sikertelen volt, a Pp.83. § (5) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban felmerült perköltség a terhén marad. A II. rendű felperes és az alperes a másodfokú eljárásban ellenkérelmet nem terjesztett elő, költséget nem számított fel, ezért a másodfokú bíróságnak erről döntenie nem kellett.

Pécs, 2022. június 21.

.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Hrubí Adrienn s.k. bíró