



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.37.481/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

Dr. Figula Ildikó bíró

Dr. Hajnal Péter bíró

Dr. Heinemann Csilla bíró

A felperes: Felperes

(cím1)

A felperes jogi képviselője: Zsurkán Ügyvédi Iroda

(cím2,

eljár: Dr. Zsurkán Béla ügyvéd)

Az alperes: Heves Vármegyei Kormányhivatal

(3300 Eger, Kossuth Lajos utca 9.)

Az alperes jogi képviselője: Dr. Tóth Tímea kamarai jogtanácsos

A per tárgya: vadvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes 5. sorszám alatt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: a Miskolci Törvényszék
5.K.700.180/2024/3. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2023. december 6. napján meghozott HE/FMO/2386-12/2023. számú határozatával a felperest 500.000 forint vadvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, jogszerű vadászati és vadgazdálkodási tevékenység akadályoztatása miatt. Az eljárás során megállapította, hogy a felperes lovai a X községben található állattartó telepéről rendszeresen kiszöknek, a 10-701250-203 kódszámú vadászterületen szabadon, felügyelet nélkül kóborolnak, ezáltal pedig a jogszerű vadászati és vadgazdálkodási tevékenységet akadályozzák.

[2] A felperes keresetében anyagi jogi és eljárásjogi jogszabálysértésekre hivatkozva vitatta az alperes határozatának a jogszerűségét, kérte annak megsemmisítését.

[3] Az alperes védiratában kérte a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását.

A Miskolci Törvényszék jogerős ítélete

[4] A Miskolci Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a 2024. április 9. napján meghozott 5.K.700.180/2024/3. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, mivel azt megalapozatlannak ítélte.

[5] A jogerős ítélet indokolásában rögzítette, hogy az alperes a bizonyítási eljárás adatai, így különösen a 2023. október 10. napján lefolytatott helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben foglaltak, a felperes, a vadászatra jogosult, valamint a felperessel szemben korábban egyéb hatósági eljárásokat lefolytató közigazgatási szervek nyilatkozatai és az előzményi hatósági eljárások során feltárt egyéb adatok együttes értékelésével megalapozott következtetést vont le arra nézve, hogy a felperes az állattartói tevékenységével kapcsolatos mulasztással megvalósította a vad védelméről, a vadgazdálkodásról és a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (Vtv.) 84. § (1) bekezdés h) pontja szerinti szabályszegést. Az elsőfokú bíróság teljes mértékben osztotta azon alperesi álláspontot, mely szerint önmagában az a tény, hogy a perbeli vadászterületen a felperes gazdaságához tartozó lovak felügyelet nélkül jelentek meg, a felperes érdekkörébe tartozó szabályszegésnek minősül, amely az adott vadászterületen jogszerűen gyakorolt vadászati és vadgazdálkodási tevékenységet akadályozta.

[6] Az elsőfokú bíróság rámutatott arra is, hogy az alperes a szankció alkalmazása során helyesen állapította meg, hogy a felperessel szemben korábbi, hasonló cselekménye miatt alkalmazott figyelmeztetésre tekintettel a vadvédelmi bírság kiszabása nem mellőzhető. A bíróság összegének megállapítása során az alperes a jogszabályoknak megfelelően vette figyelembe súlyosbító körülményként az általa hivatkozott tényadatokat, így kiemelten azt, hogy korábban a perbelivel lényegében azonos tényállású ügyben került sor vadvédelmi bírság kiszabására a felperessel szemben.

A felperes felülvizsgálati kérelme

[7] A felperes felülvizsgálati kérelemben kérte a Kp. 121. § (1) bekezdés első fordulatra figyelemmel, a b) pont alapján a jogerős ítélet megváltoztatását, az alperes határozatának a megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását.

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján kérte, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálatát szükségesnek tartja a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében. A befogadhatósági ok megjelölése alcím alatt rögzítette, hogy maradéktalanul betartotta az állatvédelmi és állattartói szabályokat, villanypásztor rendszert épített, ugyanakkor vitatta a vadásztársaság vadgazdálkodásának jogszerűségét a perbeli területen, sérelmezte az alperes ügyintézőjével szembeni kizárási ok vizsgálatának elmaradását, továbbá bizonyítási indítványainak az elutasítását. A felülvizsgálati kérelem további részében kifejtette, hogy a jogerős ítélet milyen okokból tartja jogszabálysértőnek.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei – a következők szerint – nem állnak fenn.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha:

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
miatt indokolt.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve, így a Kúria a felperes által megjelölt, valamint a Kp. 118. § (1) bekezdésében szabályozott további befogadhatósági okot is megvizsgálta.

[12] A Kúria előjáróban rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadhatósági okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan jogkérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza. Ezzel összefüggésben a Kúria kiemeli, hogy a befogadásról való döntés a jogegységi funkció egyedi ügyek intézésében történő ellátását szolgálja, így a befogadás körében a Kúriának nem az egyedi ügyben meghozott jogerős ítélet jogszerűségét, hanem az

egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. A Kúria a befogadhatóság vizsgálata során a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott konkrét jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, arra kizárólag a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatban van lehetősége.

[13] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontját nevesítette befogadhatósági okként, így a Kúria elsőként annak fennállását vizsgálta.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában szabályozott befogadhatósági ok alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében akkor indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn, míg a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, azonban annak követése a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Kfv.35.542/2021/2., Kfv.37.025/2021/2., Kfv.37.567/2023/2. stb.), az meghaladottá vált.

[15] A Kúria 7/2023. (Jpe.IV.60.024/2023/10. szám) Jogegységi határozatában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja első fordulatának értelmezése körében kifejtettek szerint konjunktív feltételként kell vizsgálni egyrészt azt, hogy az adott elvi jelentőségű jogkérdésben a Kúria Bírói Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett határozatában korábban már állást foglalt-e, másrészt pedig azt, hogy a felvetett jogkérdésben vannak-e olyan eltérő bírói döntések, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat szétartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült vagy ennek veszélye áll fenn (Kfv.37.077/2023/2., Kfv.37.187/2023/2.).

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja első fordulata alkalmazása során, a joggyakorlat egységének biztosítását, illetve a felvetett jogkérdésben eltérő bírói döntéseket az elsőfokú bíróságok által hozott jogerős ítéletek körében kell vizsgálni, azonban a felperes nem mutatott be olyan elsőfokú bírósági ítéleteket, amelyek a bírói gyakorlat szétartó voltára utalnának, és ilyen ítéletekről a Kúriának sincs tudomása. A felperes a felülvizsgálati kérelem III. pontjában, „A befogadhatóság fennállásának bizonyítása” cím alatt a villanypásztor rendszer kiépítésére, az állattartással kapcsolatos jogszabályok betartására, az uniós szabványnak megfelelő táblák kihelyezésére, a perbeli területre vonatkozóan a vadgazdálkodási tevékenység végzésére vonatkozó tulajdonosi engedély hiányára, az alperes ügyintézőjének kizárására, a bizonyítási indítványai elutasítására hivatkozott, az ott kifejtettek azonban nem vetnek fel olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amely megalapozhatná a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja szerinti befogadhatósági ok fennállását, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati eljárás lefolytatását. A felperes érvei az ügy egyedi tényeihez, körülményeihez kapcsolódnak, amelyek nem minősülnek jogértelmezési kérdéseknek.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja második fordulata megköveteli a körülmények olyan változását, amely a joggyakorlat továbbfejlesztését teszi szükségessé, azonban ez jelen esetben nem áll fenn.

[18] A Kúria a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a felperes által nem nevesített, további befogadhatósági okok fennállását.

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontjában szabályozott okból a felülvizsgálati kérelmet a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottnak a Kúria különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merül fel, a jogkérdés

társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha a felmerült jogkérdés az egyedi ügyön túlmutató jelentőséggel bír, a jogalanyok széles körét érinti. A befogadhatósági ok fennállásának megállapítása igényli tehát, hogy a konkrét egyedi ügyben elfoglalt jogi álláspont ne csak az adott ügyben érintettekre legyen kihatással, hanem közvetve az adott ügyben nem szereplő jogalanyok helyzetére is iránymutatást adjon. A Kúria a perbeli eset kapcsán nagy számban előforduló új típusú ügyben felmerült, vagy a jogalanyok széles körét érintő elvi jelentőségű jogkérdést, amely a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát megalapozná, nem tárt fel.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ac) alpontja szerinti befogadási ok vizsgálata során a Kúria megállapította, hogy jelen perbeli ügyben az Európai Unió jogának közvetlen alkalmazása nem merült fel, így az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége nem áll fenn, ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ac) alpontjában meghatározott okból sem indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[21] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja szerinti befogadhatósági okra nem hivatkozott, ezáltal ahhoz kapcsolódó indokolást sem terjesztett elő, így a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel – indokolás hiányában – a Kúria hivatalból nem vizsgálhatta e befogadási ok fennállását.

[22] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okot a felperes szintén nem nevesítette, így nem is jelölt meg olyan, a BHGY-ban közzétett kúriai határozatot, illetve annak azt a részét, amelytől a jogerős ítélet azonos vitatott jogkérdésben eltérne, ezáltal a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel – indokolás hiányában – a Kúria hivatalból nem vizsgálhatta e befogadási ok fennállását.

[23] A fentiekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[24] *A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria megtagadta, mivel a befogadás Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi indoka nem áll fenn.*

Záró rész

[25] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[26] A végzés ellen a további felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontjában foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2024. szeptember 4.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,
Dr. Figula Ildikó s.k. bíró, Dr. Hajnal Péter s.k. bíró, Dr. Heinemann Csilla s.k. bíró**