



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.015/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

A felperesi képviselő: Dr. Kardos Ügyvédi Iroda

eljáró képviselő: Dr. Kelemenné Dr. Kardos Edit ügyvéd

(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Baranya Vármegyei Kormányhivatal
(alperes címe)

Az alperes képviselője: Dr. Takács Róbert kamarai jogtanácsos

A per tárgya: munkaügyi bírságot kiszabó határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Pécsi Törvényszék

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 4.K.700.838/2024/10.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének a befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A tényállás

[1] Az alperes foglalkoztatás-felügyeleti eljárás eredményeként 2024. augusztus 7-én meghozott BAN/02/000279-24/2024. iktatószámú határozatában 500.000 forint munkaügyi bírsággal sújtotta a felperest.

[2] A felperes keresetében kérte a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését. Álláspontja szerint az alperes határozata a munkaügyi bírság összegére vonatkozóan okszerű és észszerű indokolást nem tartalmaz, a bírság összege eltúlzott, sérti a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (5) bekezdésében, valamint a Kúria Kfv.III.45.040/2024/6. számú határozatában és a Kúria Közigazgatási Munkaügyi Kollégiumának 2/2015. (XI. 23.) KMK véleményében foglaltakat.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítélete

[3] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét a Kp. 85. § (5) bekezdés, a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 10. § (1)-(2) és (4) bekezdései, a 2/2015. (XI. 23.) KMK véleményben foglaltak alapján elutasította. Megállapította, hogy az alperes eleget tett a Kp. 85. § (5) bekezdésében foglaltaknak, mert határozata az okszerű mérlegelés szempontjait tartalmazza, mert határozata a bírság összegének meghatározása során figyelembe vett szempontokat, a felperes terhére, illetve javára értékelt körülményeket, az okszerű mérlegelés szempontjait tartalmazza. A bíróság a hatóság okszerű szempontokon alapuló mérlegelési tevékenységét nem vizsgálhatja felül. A felperes által hivatkozott kúriai döntéssel összefüggésben rögzítette, hogy az alperes határozata konkrét indokolással ellátott, sorra veszi a mérlegelés szempontjait és egyértelműen tartalmazza a mérlegelés során figyelembe vett, az ügy érdemével és az eldöntendő tényekkel összhangban álló, okszerű és észszerű körülményeket.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítását kérte a Kp. 85. § (1) bekezdése, (3) bekezdés *a)-b)* pontjai, 86. § (1) és (4) bekezdései megsértésére hivatkozva.

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontját jelölte meg. A befogadhatóság körében előadta, hogy az elsőfokú bíróság jogerős ítéletének [47] és [55] bekezdéseiben foglaltak alapján megállapítható, hogy jogkérdésben eltért a Kfv.III.45.040/2024/6. számú kúriai döntés [12] és [34] bekezdéseiben foglaltaktól, mert arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem vizsgálhatta és nem is volt

szükség arra, hogy a hatóság logikus levezetéssel számot adjon arról, hogy a tényállás mely elemeit milyen súllyal értékelte. Kifogásolta, hogy a bíróság elegendőnek tartotta azok egyszerű felsorolását, illetve a Kp. 85. § (5) bekezdésében foglalt szempontok vizsgálata körében azt, hogy a támadott közigazgatási határozat tartalmaz indoklást és a mérlegelés szempontjait, de ezek logikus, súlyuk szerint történő értékelését nem tartotta szükségesnek. A hivatkozott kúriai döntés szerint a mérlegelési szempontokat az egyedi ügy sajátosságait figyelembe véve, logikusan, a súlyukhoz igazodóan kell értékelni, nem elegendő a mérlegelés szempontjainak egyszerű felsorolása, hanem azok tényleges vizsgálata és logikus levezetés szükséges abban a kérdésben, hogy az egyes mérlegelési szempontok vizsgálata hogyan vezetett a határozatban foglalt döntéshez.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[7] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[8] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor lehet helye, ha a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul.

[10] A perbeli ügyben nem volt vitás, hogy a Kfv.III.45.040/2024/6. számú kúriai döntés a perben irányadó és az ügyszakosság fennállását a Kúria is megállapította. Az elsőfokú bíróság a felperes keresetének elbírálása során kifejezetten a követendő kúriai jogértelmezést alapul véve állapította meg, hogy az alperes határozata indokolásában a munkaügyi bírság összegét mérlegelési jogkörében határozta meg és azt az észszerűség és okszerűség követelményének megfelelően indokolta, ezért nem bírálhatta felül a hatóság mérlegelési tevékenységét. A felperes felülvizsgálati kérelmében megalapozatlanul állítja, hogy az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem vizsgálhatja és nincs is szükség annak vizsgálatára, hogy a hatóság logikus levezetéssel számot adjon arról, hogy a tényállás mely elemeit milyen súllyal értékelte. Az elsőfokú bíróság ezzel szemben éppen azt hangsúlyozta, hogy a perbeli esetben azért nincs lehetőség a munkaügyi bírság

összegének felülvizsgálatára, mert a hatóság az indokolási kötelezettségének a kúriai gyakorlatnak megfelelően eleget tett.

[11] A felperes a befogadhatóság körében – annak tartalma alapján – nem az elsőfokú bíróságnak a közzétett kúriai határozatban kifejtettektől eltérő jogértelmezését, hanem a hatósági határozat indokolásában foglaltakra vonatkozó ténymegállapításainak és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelését kéri, vagyis a kérelme a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadásra irányul. A Kúria azonban számos határozatában rámutatott, hogy a tényállás megállapításának és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelésére csak kirívó esetben, súlyos eljárási szabályszegés esetén van lehetőség (Kfv.IV.38.030/2020/2., Kfv.IV.37.609/2021/2., Kfv.I.35.192/2022/3., Kfv.V.37.195/2023/2.). A felperes a befogadhatóság körében az elsőfokú bíróság eljárási szabályszegését nem bizonyította, önmagában az a körülmény, hogy a bizonyítás eredményének jogerős ítélet szerinti mérlegelésével nem ért egyet, és a bizonyítékok újraértékelésével lényegében saját álláspontja elfogadását kéri, nem megfelelő ok a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja alapján történő befogadásához sem (Kfv.VII.38.087/2021/2., KvF.IV.37.544./2022/2., Kfv.II.37.582/2022/2., Kfv.III.37.568/2023/2., Kfv.I.35.021/2024/2.).

[12] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpont és a *b)* pont alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[13] Mindezekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[14] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja és b) pontja alapján nem fogadható be, ha a fél formálisan a közzétett kúriai döntésben foglalt jogértelmezéstől eltérésre hivatkozik, de tartalmilag a bizonyítékok felülmérlegelését kéri.*

Záró rész

[15] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[16] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2025. február 18.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró