



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.37.751/2023/3.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke;
Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró;
Dr. Hajnal Péter bíró;
Dr. Heinemann Csilla bíró;
Huszárné dr. Oláh Éva bíró

A felperes: felperes
(cím1)

Az alperes: Heves Vármegyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatal
(3300 Eger, Kossuth u. 9.)

Az alperes képviselője: Dr. Tóth Tímea kamarai jogtanácsos

A per tárgya: ebrendészeti tevékenységgel kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes 13. sorszám alatt

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Miskolci Törvényszék
8.K.700.643/2023/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.
A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes állatkínzásra és kutyák nem megfelelő környezetben tartására vonatkozó bejelentések kivizsgálása érdekében hatósági ellenőrzést foganatosított, amelyet követően hivatalból hatósági eljárást indított a felperessel szemben, állategészségügyre és járványvédelemre vonatkozó jogszabályok megsértése, illetve ebrendészeti tevékenység jogosulatlan végzése miatt. Az alperes állategészségügyi hatáskörben eljárva a 2023. május 19. napján meghozott HE-03/EBA/323-15/2023. számú határozatában a felperes által folytatott ebrendészeti tevékenység végzését megtiltotta. A határozat indokolásában kiemelte, hogy a felperes tevékenységi körébe tartozó kóbor ebek befogása, balesetes, sérült állatok összegyűjtése, gondozása és gyógykezelése a kóbor állat befogásával, tulajdonjogának átruházásával és elhelyezésével kapcsolatos feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 785/2021. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § b) pontja alapján ebrendészeti tevékenységnek minősül, amely feladatot bejelentés hiányában, ezáltal jogosulatlanul végez. Erre figyelemmel a felperessel szemben a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgtv.) 25. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta.

[2] A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatával szemben, kérte annak megsemmisítését. A kereseti kérelem indokaként egyebek mellett előadta, hogy ebrendészeti telep működtetésére az önkormányzat nem kötött vele szerződést, tevékenysége nem minősül a Korm. rendelet 2. § b) pontja szerinti ebrendészeti tevékenységnek, arra az állattartó szabályai és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) találásra vonatkozó rendelkezései az irányadóak. Hivatkozott arra, hogy az alperes eljárása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. §-ában foglalt rendelkezésbe ütközik.

[3] Az alperes a védiratában kérte a kereset elutasítását.

A jogerős ítélet

[4] A Miskolci Törvényszék (a továbbiakban: Törvényszék) a 2023. október 17. napján meghozott 8.K.700.643/2023/12. számú ítéletével az alperes határozatát megsemmisítette, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdése és 92. § (1) bekezdésének b) pontja alapján. A jogerős ítélet indokolásában rögzítette, hogy az állatok védelme érdekében a felperes által kifejtett tevékenység ebrendészeti tevékenységként vagy állatmenhely formájában végezhető. Ezek fogalmi elemeit az alperes nem tisztázta kellően, az eljárási cselekmények foganatosítása során abból a tényállításból indult ki, hogy a felperes tevékenységét ebrendészeti tevékenységnek minősítette, azonban e minősítést a határozatában nem indokolta a szükséges mértékben, nem vizsgálta a felperes hivatkozásait az állattartó jogi minősítése és a jó gazda gondossága kapcsán. A tényállás teljeskörű feltárásának hiányában nem is vizsgálható, hogy a levont jogkövetkeztetés helyes-e. Az Ákr. 62. §-a szerinti tényállás tisztázási kötelezettség teljeskörű teljesítésének hiányát az ügy érdemére kiható lényeges jogsérelemnek minősítette.

A felülvizsgálati kérelem

[5] Az alperes fülvizsgálati kérelmében kérte a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítását, továbbá a felperes felmerülő perköltségeiben marasztalását.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja alapján kérte, mivel álláspontja szerint a bizonyítékok helytelen értelmezése, valamint azokból téves, megalapozatlan és jogszabálysértő következtetés levonása folytán a Törvényszék eljárása során az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés történt.

[7] A felülvizsgálati kérelemben kifejtett jogi érvelése szerint a Törvényszék helytelenül ítélte meg az alperes által feltárt jogellenes magatartást, azaz a hatósági eljárás alapjául szolgáló tényállást. Álláspontja szerint az ebrendészeti tevékenység végzése bizonyított, a tényállást az Ákr. 62. §-ának megfelelően teljeskörűen tisztázta, a hatósági ellenőrzés során a felperes törvényes képviselőjének meghallgatásáról készült jegyzőkönyvben foglaltak és a felperesi alapítvány célkitűzései alapján tárta fel, hogy a felperes bejelentés nélkül, jogosulatlanul végez ebrendészeti tevékenységet. A Törvényszék nem vette figyelembe azt a tényt, hogy az alperes a felperes nyilatkozatát az Ákr. 78. § (1) bekezdése alapján jegyzőkönyvben rögzítette és annak tartalmát a felperes nem döntötte meg a hatósági eljárás során. Az Ákr. 78. §-ában foglalt rendelkezéseknek megfelelő jegyzőkönyv a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1) bekezdése alapján közokirat, s az ügyfél nyilatkozata az Ákr. szerint bizonyítási eszköznek minősül. Rámutatott, hogy a hatóság tényállás tisztázási kötelezettsége nem korlátlan, utalt a Kúria Kfv.I.35.882/2014/4. számú ítéletére, amely szerint az ügy eldöntése szempontjából releváns tények figyelembevétele megfelel a tényszerűség követelményének. Kifejtette, hogy a tényállás másik elemét, a tevékenység bejelentés nélkül végzését szintén tisztázta, az ebrendészeti tevékenység végzésére irányuló bejelentés a felperestől nem érkezett hozzá. A Törvényszék tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a helyszíni szemle során nem került feltárássra minden, az ügy megítélése szempontjából releváns tényállási elem. Megjegyezte, hogy a perben a bizonyítási teher a Kp. 78. § (1) bekezdése és a Pp. 265. § (1) bekezdése alapján a felperest terheli, azonban a felperes nem bizonyította, hogy nem végez ebrendészeti tevékenységet, sőt e tevékenység végzését több alkalommal elismerte. Mindezekre figyelemmel álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Kp. 78. § (2) bekezdését, a Kp. 78. § (1) bekezdése alapján a Pp. 279. § (1) bekezdését, a Szolgtv. 25. §-át és a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdést.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei - a következők szerint - nem állnak fenn.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha:

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve, így a Kúria az alperes által megjelölt, valamint a Kp. 118. § (1) bekezdésében szabályozott további befogadhatósági okokat is vizsgálta.

[11] A Kúria rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza. Ezzel összefüggésben a Kúria kiemeli, hogy a befogadásról való döntés a jogegységi funkció egyedi ügyek intézésében történő ellátását szolgálja, így a befogadás körében a Kúriának nem az egyedi ügyben meghozott jogerős ítélet jogszerűségét, hanem annak a jogegységgel való kapcsolatát kell vizsgálnia. A Kúria a befogadhatóság vizsgálata során a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott konkrét jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, arra kizárólag a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatban van lehetősége.

[12] Az alperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja alapján az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés okán kérte a felülvizsgálati kérelem befogadását, vitatva a Törvényszék bizonyíték-értékelésének és az azokból levont következtetéseinek a helyességét, jogszerűségét. A felülvizsgálati kérelem jogi érvei körében hangsúlyozta az ügyfél nyilatkozatának kiemelt szerepét, és annak jegyzőkönyvbe foglalt voltát, a jegyzőkönyv közokirat minőségét, s a megelőző eljárásban a tényállás tisztázás Ákr. 62. §-ában meghatározott követelményeknek megfelelő teljesítését.

[13] A Kúria kiemeli, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontjára alapított befogadási ok esetén a felülvizsgálati kérelmet benyújtó felet részletes indokolási kötelezettség terheli arra vonatkozóan is, hogy az általa állított eljárási szabályszegés miként hatott ki az ügy érdemére. A befogadási okra vonatkozó indokolásnak pedig el kell különülnie a felülvizsgálati kérelem érdemi jogi indokaitól (Kfv.VII.37.357/2022/2., Kfv.VII.37.177/2023/2.).

[14] Az alperes az általa hivatkozott befogadási okot a súlyos eljárási jogszabálysértés körében akként indokolta, miszerint az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés történt azáltal, hogy a Törvényszék a bizonyítékokat helytelenül értelmezte, azokból téves, megalapozatlan és jogszabálysértő következtetéseket vont le. A felülvizsgálati kérelem jogerős ítéletre vonatkozó érvei körében állított a jogerős ítélet vonatkozásában konkrétan megjelölt jogszabálysértéseket. A befogadási ok indokolása körében azt nem mutatta be, hogy a bizonyítékok helytelen értelmezése, valamint azokból téves, megalapozatlan és jogszabálysértő következtetések levonása miként hatott ki az ügy érdemére. A Kúria hangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati kérelmek befogadhatósága vizsgálata tekintetében egységes, következetes a joggyakorlat, miszerint az alapvető eljárási jogok megsértése vagy az egyéb eljárási szabályszegés nem önmagában, hanem az adott ügy egészének összefüggésében, az összes körülmény mérlegelésével értékelendő, mivel a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja nem minden jogszabálysértés, hanem kizárólag az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata esetén biztosítja a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[15] A Kúria rámutat arra, hogy a befogadás indokaként a Törvényszék bizonyíték-értékelése és az azokból levont következtetéseinek jogszabálysértő voltára alapított eljárási

szabályszegés a felülvizsgálati kérelem befogadását kizárólag abban az esetben támasztja alá, ha a rendelkezésre álló iratok alapján az a következtetés vonható le, hogy a Törvényszék az általa figyelembe vett bizonyítékokat kirívóan okszerűtlenül értékelte, ennek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadására nincs törvényes lehetőség (Kfv.I.37.431/2022/3., Kfv.II.37.220/2022/2., Kfv.II.37.760/2022/2., Kfv.III.37.028/2022/2., Kfv.III.37.687/2021/2., Kfv.IV.37.354/2022/2., Kfv.VII.37.037/2022/2.). Ugyanakkor jelen perbeli ügyben a Kúria a periratok alapján nem észlelt olyan kirívóan okszerűtlen értékelést vagy súlyos logikátlan következtetést, amely a bizonyítékok Törvényszék általi értékelését támadó felülvizsgálati kérelem befogadását indokoltá tenné, ezért az alperes által hivatkozott Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja alapján a befogadás nem indokolt.

[16] A Kúria a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta, hogy az alperes által nem nevesített további befogadási okok megalapozzák-e a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában szabályozott befogadhatósági ok alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében akkor indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, míg a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, azonban annak követése a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Kfv.I.35.542/2021/2., Kfv.VII.37.025/2021/2., stb.), az meghaladottá vált. A Kúria úgy értékelte, hogy a perbeli ügy nem vet fel olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amelyben a jogegység megbomlásának veszélye fennállna vagy a kialakult joggyakorlat követése ne lenne támogatható, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja szerinti ok nem alapozza meg.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha a felmerült jogkérdés az egyedi ügyön túlmutató jelentőséggel bír és a Kúria iránymutatása szükséges, vagy társadalmi jelentősége folytán a jogalanyok széles körét érinti. A befogadási ok fennállásának megállapítása igényli tehát, hogy a konkrét egyedi ügyben elfoglalt jogi álláspont ne csak az adott ügyben érintettekre legyen kihatással, hanem közvetve az adott ügyben nem szereplő jogalanyok helyzetére is iránymutatást adjon. A perbeli ügyben e körülmények nem állnak fenn, így a felülvizsgálati kérelem befogadását ez a befogadási ok sem indokolja.

[19] A Kúria megállapította, hogy jelen perbeli ügyben az Európai Unió jogának közvetlen alkalmazása nem merült fel, így az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásnak szükségessége nem áll fenn, ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ac) alpontjában meghatározott befogadási ok sem támasztja alá a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okra az alperes nem hivatkozott, így nem is jelölt meg olyan, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett kúriai határozatot, illetve annak azt a részét, amelytől a jogerős ítélet azonos vitatott jogkérdésben eltérne, ezáltal a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel - indokolás hiányában - a Kúria hivatalból nem vizsgálhatta e befogadási ok fennállását.

[21] A fentiekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[22] *A bizonyítékok értékelésének, valamint a bizonyítékokból levont következtetéseknek a felülvizsgálati kérelem befogadási indokai körében állított helytelen, jogszabálysértő volta, mint az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés csak a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen értékelése esetén vezethet a felülvizsgálati kérelem befogadásához.*

[23] *A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria megtagadta, mivel a befogadás Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi indoka nem áll fenn.*

Záró rész

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[25] A végzés ellen a további felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontjában foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2024. január 11.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter s.k. bíró, Dr. Heinemann Csilla s.k. bíró, Huszárné dr. Oláh Éva s.k. bíró