



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.35.243/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke;

Dr. Heinemann Csilla előadó bíró;

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró;

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró;

Huszárné dr. Oláh Éva bíró

A felperes: Felperes1

Cím2

A felperes képviselője: név ügyvéd

Cím3

Az alperes: Alperes1

Cím1

Az alperes képviselője: Hajdú Ügyvédi Iroda

Cím4 ügyintéző: név1 ügyvéd)

A per tárgya: agrártámogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes 10. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: a Pécsi Törvényszék 4.K.700.416/2023/9. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes termelői csoportnak minősült, a termelői csoportú elismerését 2008. szeptember 29. napján kelt, 37728/1/2008. számú határozattal kapta meg. Az elismerési okirat visszavonására a 2013. szeptember 23. napján kelt, APF/779/-1/2013. számú határozattal került sor.

[2] A felperes támogatási kérelmeinek a hatóság 2013., 2014., 2015. és 2016. évben helyt adott, majd a 2017. június 21-én benyújtott negyedik fizetési kérelmét 2019. január 25. napján kelt, 152/4138/10/3/2017. számú határozattal elutasították. A határozat indokolása arra hivatkozott, hogy 2018. október 12-i hatállyal a 29/2018. (X. 11.) AM rendelettel módosították az 59/2007. (VII. 10.) FVM rendelet előírásait, amely szerint csak azon termelői csoportnak fizethető támogatás, amely állami elismerésről szóló határozattal rendelkezik, valamint amelynek az FVM rendelet 2. § (2) pontja szerinti támogatási időszaka az elismerési okirat keltétől számított legfeljebb 5 évig még nem járt le. Miután a felperes állami elismerésről szóló határozatát a hatóság 2013. szeptember 23. napján kelt határozatával visszavonta, így a támogatási időszak a kifizetési kérelem benyújtásának napján már lejárt.

[3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2021. április 27. napján kelt, EUJF/1962/2021. számú határozatával az elsőfokú határozatot részben megváltoztatta, a változtatással nem érintett részét pedig helybenhagyta.

[4] A felperes keresete folytán eljáró Pécsi Törvényszék a 2021. december 3. napján kelt, 2.K.701.013/2021/4. számú ítéletével az alperes határozatát a közléssel visszamenőleges

hatállyal az elsőfokú határozatra is kiterjedően megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

[5] A Pécsi Törvényszék ítéletében megállapította, hogy a felperes az elbírálás időpontjában elvileg nem volt jogosult a kifizetési kérelemre az FVM rendelet 4. § (1) bekezdés szerint elismerési okirat hiányában és az FVM rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja alapján pedig nem volt jogosult, miután a kifizetési kérelem benyújtásának időpontjában a támogatási időszak már lejárt. Ugyanakkor rögzítette, hogy az alperes az ügyintézési határidő lényeges és durva megsértése okán hozta a felperest abba a helyzetbe, hogy a kifizetési kérelmét el kell utasítani. Ugyanis vonatkozó kérelmét annak beérkezését követő 70 napon belül kellett volna elbírálnia, ehhez képest az előterjesztett kérelem elbírálására 2019. január 25. napján került sor. Az új eljárásra előírta a felperesi kérelemnek ügyintézési határidőn belül hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján történő elbírálását.

[6] Az új eljárásban az elsőfokú hatóság a 2022. június 14. napján kelt, 152/4138/10/14/2017. számú határozatával a felperes kifizetés iránti kérelmét elutasította. Ennek során rögzítette, hogy az Európai Bizottság 2015. szeptember 7. és 11. napja között lefolytatott megfelelési vizsgálata a termelői csoportok részére történő kifizetésnél szabálytalanságot állapított meg, melynek kapcsán T-505/2015. ügyszámon Magyarországnak jogvitája volt az Európai Unió Bírósága előtt, és keresetét elutasították. Ekként a Pécsi Törvényszék ítéletének végrehajtásával uniós jogot sértene, ha az ügyfél 2017. évi kifizetési kérelmének helyt adó döntés születne.

[7] Az alperes 2023. január 24. napján kelt, EUJF/400-1/2023. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[8] A felperes keresetében arra hivatkozott, hogy a Pécsi Törvényszék ítéletének mind a rendelkező, mind az indokolási része kötelező az eljáró hatóságokra, a kérelem elutasításával pedig a hatóság nem tett eleget a jogerős ítéletben foglaltaknak. Utalt arra is, az Európai Bizottság csupán azt állapította meg, hogy a termelői csoportok támogatása az uniós finanszírozásból nem lehetséges, melyről a Magyar Állam már 2015. óta tudott, az, hogy ezt csak 2018. októberében orvosolta, a jogosultak részére hátrányt nem jelenthet, ennek hátrányos következményeit az államnak kell viselnie.

Az elsőfokú bíróság döntése

[9] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Érvelése az volt, hogy a korábbi törvényszéki ítéletben meghatározott ügyintézési határidőben hatályos magyar anyagi jogi rendelkezések ellentétben álltak a vonatkozó uniós joggal, az 1698/2005/EK rendelet 35. cikk (2) bekezdésével. Hivatkozott az uniós jog elsőbbségének elvére, melynek értelmében, ha a tagállami bíróság által alkalmazandó jogszabály az uniós joggal ellentétes, úgy a

tagállami jogot a tagállami bíróságnak nem szabad alkalmaznia. Ebből következően az alperes jogszerűen járt el akkor, amikor a korábbi törvényszéki ítéletben foglalt iránymutatást nem alkalmazta, hanem a felperes keresetét elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[10] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelmének teljesítését kérte. A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés aa) és ab) pontja alapján indítványozta.

[11] A felülvizsgálati kérelem befogadására - az alábbiakra tekintettel - nincs törvényes lehetőség.

[12] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának a valószínűsíthető sérelme vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, de azt indokolni, illetve a fennállását bizonyítékokkal alátámasztani – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – nem kell, a bíróság pedig a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz nincs kötve. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek elegendő lenne mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímeire utalnia. Annyit mindképpen ki kell fejtenie, hogy az adott okból miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálását, mivel csak így kerülhet a Kúria abba a helyzetbe, hogy a fél szempontjait értékelhesse a kérelem befogadhatóságáról hozandó döntések körében. Ellenkező esetben a fél szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne,

ami módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára (Kfv.VII.38.147/2021/2., Kfv.VII.38.157/2021/2., Kfv.VII.45.225/2022/2., Kfv.IV.38.224/2021/2., Kfv.V.37.035/2022/2.).

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, ha a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[16] A Kúria megállapította, hogy a felperes nem jelölte meg azt az elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, szétartó bírói gyakorlatra sem utalt, illetve arra sem, hogy a már kialakult egységes joggyakorlat – az ellentétes jogértelmezés miatt – éppen a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy a jogegység megbomlásának a veszélye fenyegetne.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottnak a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti.

[18] A Kúria szerint a felülvizsgálati kérelemben előadottak nem valószínűsítik azok egyedi tényállású ügyön túlmutató súlyát, jelentőségét. A perbeli ügy mikénti eldöntése az abban félként szereplőkön kívül tömegesen más jogalanyok jogi helyzetét még közvetve sem befolyásolja, ilyen következményre maga a felülvizsgálati kérelmet benyújtó felperes sem hivatkozott.

[19] A Kúria kiemeli továbbá, hogy a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az alperes vagy az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja, vagy a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet (Kfv.VII.37.357/2022/2.).

[20] A Kúria kifejtettek alapján megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottnak megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[21] *A felülvizsgálati kérelemben a megjelölt befogadási ok vonatkozásában kell kifejezni, hogy a fél miért tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését.*

Záró rész

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[23] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[24] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. november 14.

Dr. Hajnal Péter s.k.
a tanács elnöke

Dr. Heinemann Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k.
bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.
bíró

Huszárné dr. Oláh Éva s.k.
bíró