



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.II.39/2024/3. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2024. évi augusztus hó 30. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság a lopás büntette és más bűncselekmények miatt **Terhelt1 és 2 társa** ellen indult büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék 28.B.82/2024/2. számú végzését megváltoztatja és a vádindítványt elutasítottnak tekinti.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Kaposvári Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya a 2022. január 26-án kelt ügyszám1. bü. számú határozatával pótmagánvádlól sértett által a cím9. szám alatti ingatlan értékesítéséhez, illetve az ingatlanban őrzött köz- és magánokiratok jogtalan elvételéhez kapcsolódó feljelentése alapján indult büntetőeljárást megszüntette. Ez ellen a sértett panasszal élt, melyet a Kaposvári Járási Ügyészség elutasított.
- [2] Ezt követően, a panaszt elutasító határozat közlésétől számított két hónapon belül, 2022. június 28-án a sértett a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 791. § (1) bekezdése alapján pótmagánvádlóként lépett fel. Vádindítványát azonban a Kaposvári Törvényszék a 2023. január 10-én kelt 28.B.375/2022/2. számú végzésével elutasította, melyet az ügy felülbírálatát végző Pécsi Ítéltábla Bf.II.13/2023/6. számú határozatával 2023. szeptember 22-én helybenhagyott. E döntés a Be. 794. § (1) bekezdés d) pontján alapult, azon a körülményen, hogy a vád tárgyává tett cselekmény pontos leírásának elmaradása miatt a vádindítvány nem tartalmazta a Be. 793. § (2) bekezdés a) pontjában felsorolt törvényes tartalmi elemeket.
- [3] Ez alkalommal a pótmagánvádló tájékoztatást kapott a Be. 794. § (2) bekezdésében foglaltakról, így arról, hogy a vádindítvány elutasításáról rendelkező nem ügydöntő végzés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a vádindítványt ismételten benyújthatja, ha azt a

bíróság a Be. 794. § (1) bekezdés b) vagy d) pontja alapján utasította el, és az elutasítás oka már nem áll fenn.

- [4] Ezzel a lehetőséggel a pótmagánvádló kétszer is élt, minden esetben azonban úgy, hogy a Terhelt1 I. r., Terhelt2 II. r. és Terhelt3 III. r. terhelt ellen előterjesztett vádindítványa továbbra sem felelt meg a szükséges tartalmi követelményeknek. Ezért a Kaposvári Törvényszék – a Be. 794. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással – a 2024. február 7-én véglegessé vált 28.B.456/2023/3. számú, illetve a 2024. március 19-én véglegessé vált 28.B.34/2024/2. számú határozataival a benyújtott vádindítványokat elutasította. Ugyanakkor ezekhez kapcsolódóan újra biztosította a vádindítvány Be. 794. § (2) bekezdésén alapuló ismételt előterjesztésének lehetőségét.
- [5] Ilyen előzmények után nyújtott be a pótmagánvádló újabb vádindítványt, ezúttal 2024. március 21-én, mellyel összefüggésben a Kaposvári Törvényszék a 2024. április 19-én kelt 28.B.82/2024/2. számú végzésével *Terhelt1 I. r.* terhelt ellen a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítás büntette, a Btk. 345. §-ában meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétsége, Btk. 370. § (1) bekezdésében meghatározott és a (6) bekezdés a) pontja szerint minősülő lopás büntette, 2 rendbeli a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és – egy esetben a (6) bekezdés, egy esetben a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő – csalás büntette, valamint a Btk. 376. § (1) bekezdésében meghatározott és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő hűtlen kezelés büntette, míg *Terhelt2 II. r.* terhelt és *Terhelt3 III. r.* terhelt ellen a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirat-hamisítás büntette, a Btk. 345. §-ában meghatározott hamis magánokirat felhasználásának vétsége, valamint a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (6) bekezdés szerint minősülő csalás büntette miatt indult eljárást a Be. 492. § (1) bekezdés a) pontjában írt okból – mivel a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény – megszüntette.
- [6] Ez ellen – jogi képviselője útján – a pótmagánvádló jelentett be fellebbezést az elsőfokú bíróság eljárást megszüntető határozatának hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság eljárás lefolytatására történő utasítása végett.

II.

- [7]
- [8] A Be. 790. § (1) bekezdése értelmében a sértett pótmagánvádlóként léphet fel, ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a feljelentését, illetve az ügyészség – a feljelentést elutasító határozat elleni – panaszát elutasította és az eljárásban történő fellépésének nincs törvényben meghatározott kizáró oka.
- [9] A pótmagánvádas eljárásban – figyelemmel a Be. 788. § (1) bekezdésében írtakra – a sértett jogi képviselője kötelező, minthogy a vádindítvány megszerkesztéséhez és a vádképviselőt hatékony ellátásához szaktudás szükséges.
- [10] A bírósági eljárás általános feltétele az alaki és tartalmi szempontból törvényes vád, melynek hiányában eljárás nem indulhat, illetve a már megindult eljárás nem folytatható. Ez alapján dönt ugyanis a bíróság a megvádolt személy büntetőjogi felelősségéről, akinek alapvető érdeke fűződik ahhoz, hogy tudja, milyen felhozott tények ellen kell védekeznie. Ezért, ha a vád tárgyává tett tények leírása pontatlan vagy a felhozott tények maradéktalanul nem feleltethetők meg egyetlen bűncselekmény törvényi tényállásának, úgy a pótmagánvádas eljárásban a vádindítvány elutasításának van helye. Ez a tartalmi hiány azonban pótolható, miután a pótmagánvádlóként fellépni szándékozó sértett – a Be. 794. § (2) bekezdésében írt

rendelkezés alkalmazásával – az elutasításról rendelkező nem ügydöntő végzés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a vádindítványt ismételten benyújthatja. Ez gyakorlatilag az elutasításra okot adó szerkesztési és tartalmi hiányosságok kiküszöbölésének, a vádindítvány kiegészítésének és helyesbítésének a lehetőségét jelenti, azoknak a szempontoknak a figyelembevételével, melyekre a bíróság nem ügydöntő végzésében utalt.

- [11] Ez a lehetőség azonban csak egy alkalommal adott, mégpedig az elutasító határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A szóban forgó rendelkezéshez ugyanis nem kapcsolható olyan értelmezés, mely szerint a vádindítvány ennél többször is előterjeszthető lenne, egészen addig, míg abban – bíróság sorozatos iránymutatása mellett – a szükséges tartalmi elemek maradéktalanul és pontosan meg nem jelennek. A szakmaiatlanság kockázatát – a méltányossági alapon biztosított korrekció lehetőségén túl – a pótmagánvádlónak kell viselnie. Ellenkező esetben a terheltnek az eljárás észszerű határidőn belüli befejezéshez fűződő alapvető jogai sérülnének, miután azzal kellene szembenéznie, hogy a közzéadott által felügyelt eljárás megszüntetése után bizonytalan ideig állhatna a felelősségre vonás lehetőségének nyomasztó súlya alatt.
- [12] A pótmagánvádló a vádindítvány elutasításáról rendelkező nem ügydöntő végzést (*Pécsi Ítéltábla Bf.II.13/2023/6. számú határozat*) – postai kézbesítés útján – 2023. november 27-én vette kézhez, így 2023. december 12. napjáig tehetette azt meg, hogy a vádindítványt ismételten benyújtja. Ez meg is történt, azonban az ismételten előterjesztett vádindítványt a Kaposvári Törvényszék – a Be. 794. § (1) bekezdés d) pontjára utalással – újból elutasította.
- [13] A vádindítvány tartalmi helyesbítésére és benyújtására további lehetőség nincs, még akkor sem, ha a Kaposvári Törvényszék – a Be. 794. § (2) bekezdésében írt rendelkezéssel összefüggésben – jogszabály helytelen értelmezésen alapuló tájékoztatást adott. Az ítélkezési gyakorlat egységes abban, hogy a tévesen biztosított jogosultság, még ha azzal élnek is, nem jelent ahhoz igazodó eljárási kötelezettséget.
- [14] Ezért az elsőfokú bíróságnak a jelen ügyben előterjesztett vádindítvány érdemi vizsgálatába sem kellett volna belebocsátkoznia. Mulasztását a másodfokú bíróság pótolta azzal, hogy a Kaposvári Törvényszék 28.B.82/2024/2. számú végzését – a Be. 598. § (1) bekezdés e) pontja szerinti tanácsulésen – a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta és a vádindítványt a Be. 794. § (1) bekezdés a) pontjában írt okból, miután azt a pótmagánvádló a törvényben meghatározott határidő eltelte után nyújtotta be, elutasítottnak tekintette.
- [15] Következésképpen az elsőfokú bíróság végzése ellen – hatályon kívül helyezés és az elsőfokú bíróság eljárás folytatására történő utasítása céljából – bejelentett jogorvoslati kérelem megalapozatlannak bizonyult.
- [16] Mindez egyben azt is jelenti, hogy a jelen ügyben további pótmagánvádas eljárásnak nincs helye.

P é c s, 2024. augusztus 30.

Dr. Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr. Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Eördögh Dávid s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék 28.B.82/2024/2. számú határozata a Pécsi Ítéltábla Bf.II.39/2024/3. számú végzése folytán – az abban írt változtatással – a 2024. évi augusztus hó 30. napján véglegessé vált.

Dr. Krémer László s.k.
a tanács elnöke