



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.195/2021/2.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Remes Gábor előadó bíró
dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró
A felperes: felperes1
cím1
A felperes képviselője: Dr. Szepesi Ügyvédi Iroda,
ügyintéző: ügyvéd1
cím1
Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal
cím2
Az alperes képviselője: név1
A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott 121953/2020.03.16.
számú határozat, mint közigazgatási cselekmény
jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezett határozat: a Budapest Környéki Törvényszék
4.K.702.356/2020/4. számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (7., 8. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 4.K.702.356/2020/4. számú végzése ellen a felperes által 7. és 8. sorszám alatt benyújtott fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2020. április 28-án kelt, keresettel támadott határozatával a 3703/18476 hányadban a felperes tulajdonát képező, helyiségl belterület helyrajzi száml ingatlan vonatkozásában név2 8710/18476 hányadú tulajdonjogát törölte és ugyanezen hányadban tulajdonjogot jegyzett be név3 javára, ajándékozás jogcímén.

A keresetlevél és a védírat

[2] A felperes keresetlevelében az alperesi határozat jogszerűségének vizsgálatát kérte, egyúttal igazolási kérelmet is előterjesztett.

[3] Az alperes védíratában a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság a 2020. október 12-én kelt, fellebbezett végzésével a felperes igazolási kérelmét elutasította, keresetlevelét visszautasította.

A fellebbezés

[5] A felperes – a jogi képviseletében eljáró ügyvédi iroda útján, ügyfélkapun keresztül benyújtott – fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[6] Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felperes fellebbezésének érdemi elbírálására – az alábbiak szerint – nincs törvényes lehetőség.

[8] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 112. § (3) bekezdése folytán a végzés elleni fellebbezésekre is irányadó 102. § (1) bekezdés d) pontja szerint az elsőfokon eljáró bíróság a fellebbezést visszautasítja, ha az elektronikus kapcsolattartásra köteles fellebbezésre jogosult vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

[9] A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 618. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

[10] A Pp. 7. § (1) bekezdés 6. pontja rögzíti, hogy gazdálkodó szervezet – mások mellett – az ügyvédi iroda. Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (E-ügyintézési vhr.) 89. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kézbesítési szolgáltatáshoz kötődő, biztonságos kézbesítési szolgáltatási címnek minősülő, a kijelölt szolgáltató által a gazdálkodó szervezetek számára biztosított tárhelyre (cégkapu) a hivatali tárhelyre vonatkozó rendelkezések az e §-ban foglalt eltérésekkel alkalmazandók. A gazdálkodó szervezet egy cégkapuval rendelkezik.

[11] Az idézett rendelkezésekből következően a perbeli esetben a felperes jogi képviseletében eljáró ügyvédi irodának az elektronikus ügyintézés során a cégkaput kellett volna használnia. Tekintettel arra, hogy a felperes jogi képviseletében eljáró ügyvédi iroda a fellebbezést a jogszabály kötelező rendelkezése ellenére ügyfélkapun és nem cégkapun keresztül terjesztette elő, annak érdemi elbírálására nem kerülhetett sor.

[12] A felperes jogi képviseletében eljáró ügyvédi iroda részéről ügyfélkapun keresztül érkező fellebbezés elektronikus úton, de nem a jogszabályban (az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben) meghatározott módon előterjesztettnek minősül, így azt már az elsőfokú bíróságnak vissza kellett volna utasítania a Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja alapján – figyelemmel a Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontjára is –, ezért a Kúria – tekintettel a Kp. 102. §-ának alkalmazása körében kialakított következetes kúriai gyakorlatra is (pl. Kpkf.VI.37.805/2018/2., Kf.III.37.632/2019/2., Kf.VII.39.213/2020/3.) – ennek megfelelően határozott.

A döntés elvi tartalma

[13] *A fellebbezés érdemi elbírálására nem kerülhet sor, ha azt a felperes jogi képviseletében eljáró ügyvédi iroda ügyfélkapun és nem cégkapun keresztül terjesztette elő.*

Záró rész

[14] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 107. § (5) bekezdésére figyelemmel tanácsban, indokolással ellátott végzéssel határozott.

[15] Az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[17] A Kúria végzése ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2021. február 9.

dr. Fekete Ildikó s.k.
a tanács elnöke

dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.
bíró