



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.42/2023/7.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2023. december 8. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálatban kötelességszegés büntette miatt Terhelt1 címzetes rendőr törzsőrmester vádlott ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2023. július 4. napján kihirdetett Kb.II.13/2023/7. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 280 (kettőszáznyolcvan) napi tétel, napi tételenként 1000 (ezer) forintra enyhíti.

A 280.000 (kétszáznyolcvanezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni, ennek során egynapi tétel helyébe egynapi fogházbüntetés lép.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2023. július 4. napján kihirdetett Kb.II.13/2023/7. számú ítéletével Terhelt1 címzetes rendőr törzsőrmester vádlottat bűnösnek mondta ki kötelességszegés szolgálatban büntetésében [Btk. 438. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont], ezért öt 280 napi tétel, napi tételenként 1.300 forint, összesen 364.000 forint pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, továbbá kötelezte a vádlottat 12.210 forint bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az ítéletet 3 munkanap fenntartását követően az ügyész tudomásul vette, míg a vádlott az ugyancsak fenntartott 3 munkanapos határidőben fellebbezést jelentett be a pénzbüntetés enyhítése érdekében.

[3] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.610/2023/3. számú átiratában kifejtett álláspontja szerint az enyhítésre irányuló vádlotti fellebbezés eredményre vezethet. Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok megtartása mellett lefolytatott előkészítő ülésén a vádlott bűnösségére kiterjedő beismerő, illetve a tárgyalás jogáról történő lemondó nyilatkozatát a Be. 504. § (3) bekezdésében írt végzésével törvényesen fogadta el, majd a vádlottat bűnösnek mondta ki a vádirattal egyezően katonai büntetőben, ítéleti tényállásként rögzítve a vádiratban foglalt történeti tényállást.

[4] A büntetéskiszabás keretében a bíróság a vádlott javára és terhére jelentkező bűnösségi körülményeket megvizsgálta, melyet követően a Btk. 33. § (4) bekezdésének méltányos felhívásával a Btk. 50. § (1) és (3) bekezdésére alapított pénzbüntetést szabott ki a vádlottal szemben. E pénzbüntetés napi tételszáma megfeleltethető az elbíralt katonai büntetés valós tárgyi súlyának, valamint a kriminológiai értelemben véve különös bűnismétlő vádlott személye társadalomra veszélyessége fokának, míg a napi tételhez rendelt összeg arányban áll a vádlott egyéni, anyagi teherbíró képességével. Álláspontja szerint az ekként kiszabott pénzbüntetés ítéleti mértékének enyhítésére a fellebbviteli eljárásban nem kerülhet sor. Azonban az ügydöntő határozatban a személyi körülmények körében rögzített vádlotti családi és vagyoni viszonyok méltányos számbavétele következtében a fellebbviteli főügyészség lehetőséget látott a kiszabott pénzbüntetés Btk. 50. § (4) bekezdése szerinti részletekben történő megfizetésének bírói engedélyezésére. A bíróság további ítéleti rendelkezései – a pénzbüntetés átváltoztatásáról, valamint a bűnügyi költség vádlott általi viseléséről szólóak – a törvényi előírásoknak megfelelnek.

[5] A fellebbviteli főügyészség azt indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának KB.II.13/2023/7. számú ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdésének megfelelően változtassa meg, és a Btk. 50. § (4) bekezdésére alapítottan engedélyezzen részletfizetést a vádlottnak a vele szemben kiszabott összesen 364.000 forint pénzbüntetéshez kapcsolódóan. Egyebekben az ügydöntő határozatot a Be. 605. § (1) bekezdésének megfelelően hagyja helyben.

[6] A vádlott által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdése alapján – korlátozottan – bírálta felül, figyelemmel arra, hogy joghatályos fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be.

[7] A felülbírálat ezért kizárólag a vádlottal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó sérelmezett rendelkezést, valamint a Be. 590. § (5) bekezdés c) pontja alapján a bűncselekmény jogi minősítését érintette. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a)

pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[8] A fellebbviteli bíróság azonban a Be. 590. § (5) bekezdése a) pontjában írtakra figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírált az elsőfokú eljárást. Így vizsgálta azt is, hogy a törvényszék nem vétett-e olyan eljárási szabálysértést, ami miatt az ítéletet hatályon kívül kellene helyezni.

[9] Előzményként rögzíti a másodfokú katonai tanács, hogy a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség a 3.Nyom.7/2022/15. számú vádiratában azt indítványozta, hogy a bíróság a Be. 740. § (1) bekezdése alapján hozott büntetővégzéssel a Btk. 33. § (4) bekezdésére figyelemmel a Btk. 50. §-ának (1) és (3) bekezdése alapján szabjon ki pénzbüntetést a vádlottal szemben.

[10] A törvényszék katonai tanácsa az ügyészi indítványnak megfelelően a Kbk.II.10/2023/2. számú büntetővégzésével a vádlottal szemben a vádbeli bűncselekmény miatt 280 napi tétel, napi tételenként 1.300 forint pénzbüntetést szabott ki, egyben kötelezte az eljárás során felmerült bünyügyi költség viselésére.

[11] A végzéssel szemben az ügyészség indítványozta tárgyalás tartását.

[12] Erre tekintettel a törvényszék 2023. június 15. napján intézkedett az előkészítő ülés kitűzése iránt.

[13] A katonai tanács eljárása során betartotta a Be. LXXVI. fejezetében rögzített perrendi szabályokat. Helyesen járt el, amikor a 2023. július 4. napján tartott előkészítő ülésen hatályon kívül helyezte a fenti büntetővégzést. A vádlott az elsőfokú katonai tanács által teljeskörűen fogatosított törvényes figyelmeztetéseket követően a bűnösségét a vád szerint beismerte és a tárgyaláshoz való jogáról lemondott. Az elsőfokú katonai tanács a Be. 504. § (1)-(3) bekezdésében írtaknak megfelelően járt el, a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát elfogadó végzése törvényes.

[14] A másodfokú katonai tanács a felülbírálat során megállapította továbbá, hogy az elsőfokú katonai tanács eljárása során nem vétett a Be. 607. § (1) bekezdésében és a Be. 608. § (1) bekezdésében írt olyan eljárási szabálysértést, amely az ítélet hatályon kívül helyezésére vezetne, ilyen eljárási szabályszezésre az érintettek sem hivatkoztak.

[15] Az elsőfokú bíróság a vádirati tényállással egyezően az ítélet [15]-[19] bekezdésében terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. Az elsőfokú bíróság a váddal egyezően törvényesen minősítette a vádlott katonai bűncselekményét. A vádlott azzal a magatartásával, hogy útlevélezési szolgálata során – a szolgálatának ellátására vonatkozó rendelkezést más módon (a szükséges ellenőrzés elmulasztásával) súlyosan megszegte és cselekménye a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével járt, elkövette a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntetettét.

[16] Az elsőfokú katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. Helyesen értékelte az elsőfokú bíróság a vádlott javára a bűnösségére is kiterjedő, beismerő vallomását és azt, hogy két kiskorú – köztük egy tartós beteg – eltartásáról gondoskodik.

[17] Ezzel szemben indokoltan rótt a vádlott terhére a más büntető eljárás hatálya alatt történt elkövetést, a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottságát, továbbá a szolgálati ideje alatti fenyegetések jelentősebb arányát az egyetlen dicsérethez képest.

[18] Nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a Btk. 33. § (4) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával a három évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmény elkövetése miatt a vádlottal szemben a Btk. 50. § -ban írt pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetés napi tételei számának meghatározásával a másodfokú katonai tanács egyetértett, az tükrözi a vádlott terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlyát és az alanyi bűnösség fokát, azonban az egynapi tétel összegének meghatározásakor az elsőfokú katonai tanács túlzott jelentőséget tulajdonított a súlyosító körülményeknek, míg az enyhítő körülményeket nem vette kellő súllyal figyelembe, így az nem tükrözi a vádlott feltárt családi, jövedelmi és vagyoni viszonyait.

[19] A másodfokú bíróság álláspontja szerint a két kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodó, köztük egy tartósan beteg gyermeket is nevelő, jelentős hitelt törlesztő vádlott esetében az egynapi tétel összegét tekintve kisebb mértékű pénzbüntetés az, ami megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat, figyelemmel a Btk. 80. §-ában írt büntetéskiszabási elvekre is.

[20] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítéletét a fentiekre tekintettel a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint megváltoztatta, míg ítéletének egyéb rendelkezéseit – helyes indokai alapján – helybenhagyta.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.

bíró

előadó

bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa Kb.II.13/2023/7. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.42/2023/7. számú ítéletében írt változtatással 2023. december 8. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2023. december 8.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke