



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.35.480/2022/9.

A tanács tagjai: dr. Hajnal Péter a tanács elnöke,
Huszárné dr. Oláh Éva előadó bíró,
dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró,
dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró,
dr. Heinemann Csilla bíró

A felperes: Felperes1 cím6

A felperes képviselője: név ügyvéd Cím3

Az alperes: Alperes1 Cím4

Az alperes képviselője: név1 kamarai jogtanácsos

A per tárgya: köznevelési támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes 15., alperes 17. és 18. sorszám alatt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Győri Törvényszék 9.K.700.359/2022/20. számú végzésével kijavított 9.K.700.359/2022/13. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Győri Törvényszék 9.K.700.359/2022/20. számú végzésével kijavított 9.K.700.359/2022/13. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A felek felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének összegét 50.000 (ötvenezer) – 50.000 (ötvenezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Felperes köznevelési feladatot ellátó, ezen belül kizárólagosan alapfokú művészetoktatást folytató intézményeket tart fenn. Az elsőfokú hatóság a felperes fenntartásában lévő egyes köznevelési intézményeknél 2019. január 1 – december 31. közötti időszakra ellenőrizte a központi költségvetési támogatás elszámolását és felhasználását. Az ellenőrzés megállapításai alapján az elsőfokú hatóság a 2019. január 1. és 2019. december 31. közötti időszakra különböző jogcímekhez rendelten összesen 34.546.000 forint finanszírozási különbözetet állapított meg, továbbá 640.672 forint igénybevételi kamatot számított fel. Alperes az ÖNKFO/790-2/2020. számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú döntést.

[2] A bírósági jogorvoslat során az elsőfokú bíróság 9.K.700.159/2021/10. számú jogerős ítéletével az alperes ÖNKFO/790-2/2020. számú határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezte. A felperes felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria a Kfv.I.35.413/2021/6. számú ítéletével hatályában fenntartotta ezen jogerős ítéletet.

[3] A megismételt eljárásban az elsőfokú hatóság kiegészített határozatában 34.546.800 forint finanszírozási különbözetet, és 1.520.666 forint igénybevételi kamatot állapított meg. Alperes az ÖNKFO/219-2/2022. számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú döntést.

A kereseti kérelem és az alperes védírata

[4] A felperes közvetlenül az elsőfokú bírósághoz nyújtotta be az azonnali jogvédelem iránti kérelmét 2022. március 31-én. A 2022. április 20. napján keltezett keresetlevelet a jogi képviselő 2022. április 21-én a Alpereslnál terjesztette elő.

[5] Az alperes a keresetlevelet 7. sorszám alatt lajstromozott védírat-kiegészítésének mellékleteként, 2022. június 3. napján terjesztette be az elsőfokú bírósághoz.

Az elsőfokú ítélet

[6] Az elsőfokú bíróság érdemben elbírált a hozzá 7. sorszám alatt érkezett keresetet. Jogerős ítéletével az alperes határozatát az elsőfokú határozatára kiterjedő hatállyal megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új határozat meghozatalára kötelezte.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[7] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozathozatalra utasítását kérte.

[8] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság álláspontjával ellentétben érdemi és súlyos eljárási hiba az, ha a közigazgatási hatóság az eljárás felfüggesztésének ideje alatt hozza meg érdemi határozatát. A jogerős ítélet a digitális aláírások tekintetében sérti az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 81. § (1) bekezdését. Téves az elsőfokú bíróságnak az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényre való hivatkozása is a kiadmányozás kapcsán.

[9] Az elsőfokú bíróság tévesen és meg nem engedhető módon kiterjesztően értelmezte az irányadó anyagi jogi normákat. Tévesen minősítette jogszerűnek a revizor szakmai kompetenciájának hiányát. Téves az a megállapítás is, hogy az Állami Számvevőszék az alperes által végzett ellenőrzéssel azonos tárgyban, azonos időszakban, azonos iratok alapján végzett ellenőrzés során más szempontból végezte az ellenőrzést.

[10] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a felperes által támadott körben a jogerős ítélet megalapozottságára hivatkozott.

[11] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Előadta,

hogy felperes jogi képviselője a keresetlevelet és annak mellékleteit akként nyújtotta be, hogy elektronikus aláírásként a saját ügyfélkapuját használta. Felperes jogi képviselőjének azonban kötelezően a cégkapuról kellett volna benyújtani a keresetlevelet és annak mellékleteit, az elsőfokú bíróságnak az eltérést hivatalból észlelni kellett volna és ennek folytán a keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján vissza kellett volna utasítani. További álláspontja szerint a jogerős ítélet anyagi jogi szabályt is sért.

[12] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy nincs tudomása arról, hogy a kereset benyújtása idején az alperes által hivatkozott űrlap egyáltalán tett-e különbséget a cégkapus és az ügyfélkapus beküldés között, egyébként pedig a keresetlevél benyújtása megfelel az alperesi határozatban előírt módnak. A Kp. 48. § (1) bekezdés l) és m) pontjai alapján az alperes által előterjesztett eljárási kifogások az eljárás jelen szakaszában már nem is vehetők figyelembe.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] Az alperes felülvizsgálati kérelme eljárásjogi részében alapos. A Kúria az alábbiakra tekintettel mellőzte az alperes felülvizsgálati kérelme további részének, valamint a felperes felülvizsgálati kérelmének érdemi elbírálását.

[14] A Kúria a Kp. 115.§ (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 108.§ (1) bekezdésének, továbbá a Kp. 120.§ (5) bekezdésének megfelelően a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelmek keretei között, a rendelkezésre állt iratok és bizonyítékok alapján vizsgálhatta felül, különös tekintettel az alperes felülvizsgálati kérelmének a keresetlevél visszautasítására vonatkozó előadására.

[15] A Kp. 37. § (1) és 39. § (5) bekezdései következtében a közigazgatási per nem indulhat meg addig, nem állhat be a perfüggőség, amíg nem kerül sor a keresetlevél benyújtására. A felperes jogi képviselője a keresetlevelet a Alperes1hoz nyújtotta be. Ez érkezett az elsőfokú bírósághoz 7. sorszám alatt. Az elsőfokú bíróság előtt keresetlevél hiányában keletkeztek az 1-6. sorszámú peres iratok.

[16] Az elsőfokú bíróság a közigazgatási pert megindító iratként lajstromozta 1. sorszám alatt a felperesnek a jogi képviselő útján előterjesztett azonnali jogvédelem iránti kérelmet, melyben a felperes kifejezetten közölte, hogy a beadvány nem keresetlevél, a keresetlevelet majd csak később fogja előterjeszteni: „Kérelmező tájékoztatja a bíróságot, hogy a közigazgatási határozat felülvizsgálatára irányuló keresetlevelét hamarosan megküldi ezért ezen kérelmet a Kp. 50. § (3) bekezdése szerint közvetlenül a bíróságnak nyújtja be.” Az elsőfokú bíróság ezen beadványt a közigazgatási pert megindító keresetlevélként kezelte, de nem küldte meg az elsőfokon eljáró közigazgatási szervhez. A Kúria előtt lévő peradatok

alapján nem is állapítható meg, hogy fennállt-e a megküldésnek a Kp. 39. § (3) és (3a) bekezdései szerint, vagy a felperes által alkalmazott úrlapon megjelölt Kp. 41. § által biztosított lehetősége. A beadvány nem keresetlevél, hanem egyéb intézkedést igénylő kezdőirat. A 1. számú felperesi beadvány kapcsán a peres iratok szerint az elsőfokú bíróság a Kp-ban ismeretlen jogi megoldást alkalmazott. A 3. sorszámú, jogerősítő végzést követően a 4. sorszámú végzésben felhívta az alperest, hogy a végzés „kézhezvételétől számított 8 napon belül nyújtsa be a bírósághoz a perrel támadott döntés alapját képező elsőfokú határozatot, valamint az alperes védiratát, mert azt a bírósághoz beterjesztett iratanyag nem tartalmazza”. Iratanyagot azonban az alperes nem nyújtott be, az elsőfokú bíróság előtt a felperesnek az azonnali jogvédelem iránti kérelemhez csatolt mellékletei voltak ismertek.

[17] Az 1. sorszám alatt lajstromozott beadványt a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelemként nyújtotta be, hivatkozással a Kp. 50. § (3) bekezdésére. Az elsőfokú bíróság a kérelmet 2. sorszámú, elsőfokon jogerős végzésével elbírálta. A Kp. 50. § (3) bekezdése azonban csak a 42. § (3) bekezdésével együtt értelmezhető. A Kp. szabályai alapján a felperes vagy a közigazgatási szervhez benyújtott keresetlevelében kéri az azonnali jogvédelmet, és arról a keresetlevélnek a bírósághoz történő beterjesztéskor az alperes már nyilatkozik is Kp. 42. § (3) bekezdése szerint, vagy ha már megindult a közigazgatási per, és a keresetlevélben még nem volt ilyen kérelem, a felperes a későbbiekben közvetlenül fordulhat a bírósághoz a Kp. 50. § (3) bekezdés szerint. Egyik szabály sem alkalmazható azonban keresetlevél – közigazgatási per indulásának – hiányában.

[18] A Kp. a keresetlevél alapján meghatározott sorrendben, meghatározott cselekmények elvégzését írja elő a bíróság számára. Ezek között a keresetlevél alapján megteendő intézkedések megelőzik a perelőkészítés feladatait. A keresetlevél alapján megteendő intézkedések között kerül sor annak vizsgálatára, hogy van-e olyan tény, körülmény, amely szükségessé teszi a keresetlevél visszautasítását. A Kp. 48. § (1) bekezdés a)-i) pontjait, szemben a j)-m) pont szerintiekkel, az egész eljárás során hivatalból veszi figyelembe a bíróság. Az a)-i) pontok alkalmazása így adott esetben a Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja szerinti permegszüntetést is eredményezhet.

[19] A perelőkészítés során a tárgyalás kitűzését a Kp. 58. § (1) és (2) bekezdése a keresetlevélnek a bírósághoz való érkezéséhez köti. Az elsőfokú bíróság azonban úgy tűzte ki az első tárgyalást 5. sorszámú végzésével, hogy a keresetlevél nem volt előtte ismert, az még nem érkezett meg a bírósághoz. A felek 2022. május 11-én vették át az idézést. A keresetlevelet az alperes a 7. sorszámú „védirat-kiegészítése” megnevezésű beadványának mellékleteként 2022. június 3. napján nyújtotta be az elsőfokú bírósághoz. A tárgyalás ily módon való kitűzésével az elsőfokú bíróság megsértette a közigazgatási per előkészítésének alapvető szabályát: a még meg sem indult közigazgatási perben tűzött ki tárgyalást.

[20] Az elsőfokú bíróság nem tartotta meg sem a keresetlevél alapján megteendő intézkedések-, sem a perelőkészítés szabályait. Ennek következtében a keresetlevélnek a bíróság által a Kp. 45. § (1) bekezdés szerint hivatalból vizsgálandó elemei, ezen belül a

visszautasítási okok körében a Kúria előtt rendelkezésre álló adatok szerint az elsőfokú bíróság nem vizsgálódott.

[21] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a keresetlevél Kp. 48. § (1) bekezdés 1) pontján alapuló visszautasításának szükségességére hivatkozott. Az elsőfokú bíróság Kp. szabályainak meg nem feleltethető eljárása következtében azonban olyan atipikus perjogi helyzet alakult ki, amely miatt az eljárás jelen szakaszában a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ebben a körben nem foglalhat állást.

[22] Erre tekintettel a Kúria a Kp. 121.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárás során az elsőfokú bíróságnak a Kp. 48. § (1) bekezdés 1) pontja mellett valamennyi további visszautasítási okot meg kell vizsgálni, azokra a feleket szükség szerint nyilatkoztatni kell, majd a Kp. által megszabott keretek között alkalmazni kell a szükséges és lehetséges perjogi következményeket. A Kúria sem a megállapítható tényekre, körülményekre, sem az alkalmazandó jogkövetkezményekre nem ad az elsőfokú bíróság számára kötelező iránymutatást.

[23] A jogerős ítélet eljárásjogi okból történő hatályon kívül helyezésére tekintettel a Kúria mellőzte a felek felülvizsgálati kérelmeinek érdemi elbírálását. Amennyiben az elsőfokú bíróság értékelése szerint sem a keresetlevél visszautasítására, sem az eljárás megszüntetésére nem kerülhet sor, a keresetet ismételten teljeskörűen el kell bírálania.

A döntés elvi tartalma

[24] *Amíg nem került sor a keresetlevél benyújtására, nem indulhat meg a közigazgatási per.*

Záró rész

[22] A Kúria a Kp. 115.§ (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 110.§ (3) bekezdésben írtakra figyelemmel csupán megállapította a felek felülvizsgálati perköltségének összegét, annak viseléséről az elsőfokú bíróság dönt az eljárást befejező új határozatában.

[23] A felülvizsgálati kérelmeket a Kúria a felperes indítványára tárgyaláson bírálta el.

[24] A végzés elleni felülvizsgálatot a Kp. 116.§ d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. március 23.

dr. Hajnal Péter s.k.
a tanács elnöke

Huszárné dr. Oláh Éva s.k.

bíró

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k.

előadó

bíró

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.
dr. Heinemann Csilla s.k.

bíró

bíró