



Fővárosi Ítéltábla

4.Pf.20.612/2022/7.

A Fővárosi Ítéltábla a felperesi jogi képviselő neve ügyvéd (ügyvéd címe¹) által képviselt felperes (felperes címe) felperesnek, a Harsányi Ügyvédi Iroda (ügyvéd címe², ügyintéző: I. rendű alperesi jogi képviselő neve ügyvéd) által képviselt I.r. alperes (I.r. alperes címe) I. rendű és a II. rendű alperesi jogi képviselő neve ügyvéd (ügyvéd címe³) által képviselt II.r. alperes (II.r. alperes címe) II. rendű alperes ellen, kölcsön visszafizetése iránt indított perében, a Fővárosi Törvényszék 2022. június 17. napján kelt 64.P.20.805/2021/70. számú ítélete ellen, az I. rendű alperes által 74. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A felperes a 33.481.232 forintról leszállított keresetében 19.847.407 forint tőke és kamati megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket mint kezeseket. A Fővárosi Törvényszék a 66.P.21.044/2020/16-I. számú ítéletével a keresetet elutasította; a Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.691/2020/6. számú közbenső ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, megállapította, hogy az alpereseket a 2009. április 9. napján kelt kezesi szerződések alapján mely gépjárművek tekintetében terheli készfizető kezesi helytállási kötelezettség. A követelés összegére a tárgyalás folytatása érdekében az iratokat az elsőfokú bíróságnak megküldte. A felperes fellebbezési eljárási költségeit 300.000 forint + áfa és 1.587.793 forint mértékben, míg az alperesek fellebbezési eljárási költségét 300.000 forint + áfa összegben határozta meg. A felperes a 64.P.20.805/2021. szám alatt folytatódó perben az alpereseket továbbra is egyetemlegesen 19.847.407 forint tőke és kamatai megfizetésére kérte kötelezni.

[2] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alpereseket, hogy a jogerőt követő 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek egyetemlegesen 8.701.772

forintot és annak kamatait, ezt meghaladóan a keresetet elutasította és megállapította, hogy a felek viselik saját perköltségüket.

Az elsőfokú bíróság ítéletét a perköltség viselése vonatkozásában az alábbiakkal indokolta: a kereseti illeték összege 900.000 forint, a Fővárosi Ítéltábla hivatkozott ítélete szerint a felperes fellebbezési eljárási költsége 300.000 forint + áfa és 1.587.793 forint, míg az alperesek fellebbezési eljárási költsége személyenként 300.000 forint + áfa összegű. Az eljárás szakértői költsége 498.840 forint, 503.920 forint, valamint 189.040, mindösszesen 1.191.800 forint volt, melyből 1.097.280 forintot a felperes, míg 94.520 forintot az alperesek egyetemlegesen fizettek meg. A felperes eredeti követelése a fizetési meghagyás ellen előterjesztett ellentmondás folytán perré alakult eljárásban 33.481.232 forint volt, amit a perben a 19.847.407 forintra leszállított. Az eredeti kereseti kérelemhez képest a felperes 26%-ban, míg a leszállított kereseti kérelemhez képest 40%-ban lett pernyertes. A felperesnek az eljárás során összesen 3.585.073 forint és 300.000 forint + áfa perköltsége merült fel, míg az alpereseknek egyetemlegesen 94.520 forint és külön-külön 300.000 forint + áfa összegű perköltsége. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. III. törvény (Pp.) 78. § (1) és 81. § (1) bekezdése alapján – tekintettel az előlegezett költségekre – az elsőfokú bíróság úgy rendelkezett, hogy mindkét fél viseli saját költségét, mivel a pernyertesség és pervesztesség aránya, valamint az előlegezett költségek összege között nincs számottevő különbség.

[3] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I. rendű alperes élt fellebbezéssel, melyben annak részben történő megváltoztatását kérte oly módon, hogy a bíróság javára 1.274.674 forint megfizetésére kötelezze a felperest. Kérte továbbá a másodfokú eljárásban felmerült költségeinek megfizetését is, lerótt 102.000 forint fellebbezési illetéket. Indokául előadta, hogy az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezése ellentétes a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (továbbiakban: R) 3. §-a és a Pp. 81. §-a rendelkezéseivel. Kiemelte, hogy a per 12 éves tartalma alatt több mint 50 tárgyaláson kellett képviselőjével részt vennie. A felperesi jogelőd kereseti kérelmében 33.481.232. forint megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket, ezzel szemben az elsőfokú bíróság 8.701.772. forint megfizetésére kötelezte, tehát ő 74%-ban, míg a felperes 26%-ban pernyertes. A R. 3. § (2) bekezdés c) pontja szerint az eljárásban képviseleti költségként 1.529.635 forint (áfával növelt) összegű perköltség illeti meg, míg a korábbi másodfokú eljárásban megállapított perköltsége 381.000 forint. A megismételt elsőfokú eljárásban a 19.847.407 forintra leszállított keresetre figyelemmel 795.422. forint képviseleti költsége merült fel, jogi képviselője ekkor már nem volt áfa fizetésre kötelezett. Az alperesek 94.520 forint szakértői díjat előlegeztek, mely összeg fele részére tartott igényt, így a 74%-os pernyertessége arányában 2.092.521 forint illeti meg. A felperest az előlegezett költségeit is figyelembe véve megilleti a 26%-os pernyertessége szerinti 1.635.694 forint, melynek felét, 817.847 forintot számolt el saját terhére, míg annak másik fele a II. rendű alperest terheli. A fentiek egyenlege 1.274.674 forint a javára.

[4] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Indokául előadta, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján az összes körülményt figyelembe vette. A leszállított kereseti követeléshez képest a felperes pernyertessége 43,8%-os, a felperes és az alperesi oldal közti perköltségigény különbség számítása szerint tehát 55%-os a javára. Csupán megjegyezte, hogy az eljárás során „nem volt több, mint 50 tárgyalás”. Az elsőfokú bíróság döntése meghozatalánál figyelembe vette a pernyertesség-pervesztesség arányán kívül az eljárás során megelőlegezett perköltségek mértékét is.

[5] Az ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A.§ (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[6] A fellebbezés nem alapos.

[7] A felperes a fizetési meghagyásból perré alakult eljárásban a 2010. június 9-én előterjesztett keresetében 33.481.232 forint megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket. Az elsőfokú bíróság a 2011. december 15. napján kelt 10.P.22.556/2010/14. számú végzésével a per tárgyalását a Vas Megyei Bíróság Fpk.138/2011. számú és a felperes által a gépjárművek tulajdonjoga és kiadása iránt a Vas Megyei Bíróság előtt folyamatban lévő eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. Az eljárás 2018. február 23. napján 66.P.20.807/2018. szám alatt folytatódott. A felperes ezen eljárásban 2018. április 9. napján érkezett beadványában keresetét 26.877.817 forintra és kamataira leszállította, majd a szakértői vélemények beérkezését követően a 66.P.21.044/2020. számú eljárásban a 2020. április 30-án érkezett beadványában – figyelemmel az időközben beszerzett szakértői véleményekre – követelését 19.847.407 forintra és kamataira leszállította.

[8] A Pp. 24. § (1) bekezdése szerint a pertárgy értékének megállapításánál a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értéke irányadó. E rendelkezésre tekintettel az ítéltábla a pervesztesség/pernyertesség arányának számításánál 33.481.232 forint pertárgy értékhez viszonyított 8.701.772 forint marasztalási összeget vette figyelembe, így a felperes pernyertessége 26 %, míg alereseké 74%. Ezt az arányt vette figyelembe az elsőfokú eljárásban felmerült kereseti illeték, valamint a további elsőfokú perköltség számításánál. Ezt meghaladóan a fellebbezési illeték, a másodfokú perköltség, valamint a szakértői díj vonatkozásában már az elutasító rendelkezést tartalmazó elsőfokú ítélet meghozatala előtt leszállított kereset 19.847.407 forint perértékéhez viszonyítva állapította meg a pervesztesség/pernyertesség arányát 44-56%-os arányban az alperesekre kedvezőbb mértékben.

[9] Az alpereseket az elsőfokú bíróság egyetemlegesen kötelezte a marasztalási összeg megfizetésére. Az alperesek Pp. 51. § a) pontja alatti egységes pertársak, így Pp. 52. § (1) bekezdése értelmében bármelyik pertárs perbeli cselekményei – az egyezséget, az elismerést és a jogról való lemondást kivéve – arra a pertársa is kihatnak, aki valamely határidőt, határnapot vagy cselekményt elmulasztott feltéve, hogy a mulasztását utóbb nem pótolta. Pp. 52. §-ába foglalt szabályok csupán a főkövetelésre vonatkoznak, a perköltség tekintetében a Pp. 82. § (1) bekezdésének a rendelkezése irányadó, miszerint az egységes pertársakat a perköltség megfizetésére egyetemlegesen kell kötelezni. Tehát egységes pertársak esetén bármelyik pertárs részéről benyújtott fellebbezés a többi pertársra is kiterjedő elbírálást von maga után.

[10] Az ítéltábla az I. rendű alperes fellebbezésében foglalt számítási móddal nem ért egyet. Az I. rendű alperes figyelmen kívül hagyta, hogy a felperes lerótt 900.000 forint fellebbezési eljárási illetéket, továbbá a Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.691/2020/6. szám alatt közbenső ítéletet hozott, nem pedig az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezéséről határozott, így a közbenső ítéletet követően folytatandó eljárásra az I. rendű alperes nem számolhatott fel további 795.422 forint ügyvédi munkadíjat. Az I. rendű alperes számítása során nem vette figyelembe azt sem, hogy a felperes megfizetett 1.587.793 forint fellebbezési eljárási illetéket, valamint az ítéltábla a másodfokú eljárásban az ő másodfokú perköltségét szintén 381.000 forintban határozta meg. Az I. rendű alperes számítása nem tartalmazta továbbá azt sem, hogy az eljárás során felmerült 1.191.800 forint szakértői díjból a felperes 1.097.280 forintot előlegezett, kimutatásában csupán az alperesek részéről megfizetett 94.520 forintot tüntette fel. Az I. rendű alperes az alperesek által előlegezett szakértői díj felével, valamint az őt megillető másodfokú perköltséggel számolt.

[11] Az ítéltábla számítása szerint a felperes által megfizetett 900.000 forint kereseti illetékből 26%-os pernyertességet figyelembe véve 234.000 forint esik az alperesekre, míg a fennmaradó összeg marad a felperes terhén. Az elsőfokú eljárásban felmerült 1.529.639 forint perköltségből 26%-os arányú pernyertessége mellett a felperest 397.706 forint illeti meg. A felperest az általa lerótt 1.587.793 forint fellebbezési eljárási illetéknek 44%-a, 698.629 forint, míg az ítéltábla közbenső ítéletben megállapított 381.000 forint másodfokú perköltségének 44%-a, 167.640 forint illeti meg. A felperes a szakértői költségből 1.097.280 forintot fizetett meg, melynek 44%-a, 482.803 forint illeti. Az alpereseket az elsőfokú eljárásban felmerült 1.529.639 forint perköltségből 74%-os pernyertességükre figyelemmel 1.131.933 forint illeti. A másodfokú perköltségük személyenként 381.000 forintban, összesen 762.000 forintban került megállapításra, ennek 56%-a, 426.720 forint, míg az általuk előlegezett 92.520 forint szakértői költség 56%-a, 52.932 forint. illeti meg őket.

Összegezve tehát a felperest megillető összeg $234.000 + 397.706 + 698.629 + 167.640 + 482.803 = 1.980.778$ forint, míg az alpereseket terhelő összeg összesen $1.131.933 + 426.720 + 52.932 = 1.611.585$ forint, így a felperest további 369.193 (1.980.778 - 1.611.585) forint perköltség illetné. Amennyiben az elszámolást a fellebbezés szerint csupán az I. rendű alperesre vonatkozóan készítenénk el és csupán az alperesek által megfizetett szakértői költségként felmerült összeg felét, 47.260 forintot, valamint kizárólag az I. rendű alperest megillető másodfokú perköltséget, 213.360 forintot vennénk figyelembe, a felperesnek fizetendő összeg 609.109 forint lenne.

[12] Tekintettel arra, hogy az elszámolás során az ítéltábla arra a következtetésre jutott, hogy az alperesek tartoznának további perköltséget fizetni a felperesnek, a felperes pedig e körben fellebbezéssel nem élt, így az ítéltábla az elsőfokú bíróság perköltségre vonatkozó rendelkezését, miszerint a felek költségeiket maguk viselik, a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[13] A felperesnek a másodfokú eljárásban perköltség igénye nem volt, ezért az ítéltábla e kérdésben nem határozott.

Budapest, 2022. november 10.

Dr. Németh László s.k.

a tanács elnöke

Dr. Molnár Ágnes s.k.
s.k.

előadó bíró

Dr. Merőtey Anikó

bíró