



A Kúria

mint másodfokú bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Mpkf.VIII.10.142/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Stark Marianna a tanács elnöke

Dr. Tánczos Rita előadó bíró

Dr. Kovács Zsuzsanna bíró

A felperes: felperes1

cím1

A felperes képviselője: Geiszelhardt Ügyvédi Iroda

cím2

ügyintéző: dr. Geiszelhardt Péter ügyvéd

Az alperes: alperes1

cím3

Az alperes képviselője: Ercsey Ügyvédi Iroda

cím4

ügyintéző: dr. Ercsey Zsombor ügyvéd

A per tárgya: munkaviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 1.Mpkf.35.070/2022/6.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 1.Mpkf.35.070/2022/6. számú kiegészítő végzésével kiegészített 1.Mpkf.35.070/2022/4. számú végzését a fellebbezéssel érintett rendelkezése körében helybenhagyja.

A meg nem fizetett 15 000 (tizenötezer) forint fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A döntéssel támadott határozat

[1] A Fővárosi Ítéltábla 1.Mpkf.35.070/2022/4. számú végzésével helybenhagyta a Fővárosi Törvényszék 15.M.70.778/2021/39. számú ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasító végzését. Határozatát az 1.Mpkf.35.070/2022/6. számú kiegészítő végzésével kiegészítve kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 30 000 + áfa másodfokú perköltséget.

[2] A végzés indokolása szerint az alperes határozat kiegészítése iránti kérelmet terjesztett elő arra figyelemmel, hogy a másodfokú bíróság nem rendelkezett az általa előterjesztett perköltség igényéről. Előadta, hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelem ellen benyújtott fellebbezésre észrevételt tett, melyhez csatolta az ügyvédi megbízási szerződés módosítását és a költségjegyzéket is. Kifejtette, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján pernyertes félnek minősül, így a másodfokú perköltséget a pereszes félnek kell megfizetnie.

[3] Erre tekintettel a másodfokú bíróság 4. sorszámú végzését azzal egészítette ki, hogy a pervesztes felperesnek kell viselnie a fellebbezési eljárással kapcsolatos költséget.

A felperes fellebbezése

[4] A felperes fellebbezésében kérte, hogy a Kúria az ügyben másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 1.Mpkf.35.070/2022/6. számú végzésének a perköltségre vonatkozó rendelkezését változtassa meg és hagyja helyben a 4. sorszám alatt meghozott végzést, mely nem rendelkezett a perköltség viseléséről. Előadta, hogy tudomása szerint az alperes a folyamatban lévő peres eljárásban összesen egy ügyvédi megbízási szerződést csatolt, melyben a peres eljárásban való jogi képviselő ellátásáért összesen 500 000 + áfa munkadíjról állapodott meg az alperessel. Ez a megbízási szerződés 2021. szeptember 16-án kelt, és az nem terjedt ki a másodfokú eljárásra, így indokolatlanul egészítette ki a másodfokú végzést a perköltség viselésével kapcsolatban a Fővárosi Ítéltábla.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[5] A fellebbezés nem megalapozott.

[6] A Pp. 83. §-a (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. Az alperes a perben benyújtott ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes költségeiben való marasztalását kérte, s beadványához egy 2021. szeptember 16-án kelt ügyvédi megbízási szerződést valamint egy költségjegyzéket csatolt.

[7] A Fővárosi Törvényszék 15. M.70.778/2021/39. számú ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasító végzésével szemben a felperes fellebbezéssel élt. Az alperes erre 2022. május 24-én észrevételt tett és mellékletként csatolta az e napon kelt megbízási szerződést módosító megállapodást. Annak tartalma szerint a felek a közöttük korábban létrejött megbízási szerződést azzal egészítették ki, hogy az elsőfokú eljárás lezárásáig felmerülő jogorvoslati eljárásokban történő ügyvédi tevékenység ellátásáért a megbízott ügyvéd 100 000 forint + áfa díjazásra jogosult jogorvoslati eljárásonként. Ugyancsak ezen a napon az alperes képviselője költségjegyzéket is csatolt, mely tartalmazta a másodfokú eljárásban felmerült 100 000 forint + áfa perköltségigényt.

[8] A bírósági lajstrom adatok és érkezett bélyegző alapján megállapítható, hogy – a felperes állításával ellentétben - ezen iratok a Fővárosi Ítéltábla döntése meghozatala előtt a per iratanyagában szerepeltek és az alperes perköltség megfizetésére kérte kötelezni a felperest pernyertessége esetére. Mivel a másodfokú bíróság 4-es alszámú végzésében nem rendelkezett a perköltség viseléséről, a Pp. 355. § (1) bekezdése alapján jogszerűen egészítette ki határozatát azzal, hogy a fellebbezési eljárásban az alperes jogosult az eljárással kapcsolatban felmerült, az ítéltábla által mérsékelt költsége megtérítésére. A Kúria ezért az ítéltábla kiegészített végzését a fellebbezéssel érintett részében a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

[9] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 47. § (1) bekezdése szerinti fellebbezési eljárási illeték a felperest megillető teljes személyes költségmentesség folytán a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

[10] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[11] A végzés elleni jogorvoslatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. november 23.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Tánczos Rita s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró