



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.VII.37.347/2021/5.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János

a tanács elnöke

Dr. Farkas Katalin

előadó bíró

Dr. Stumpf-Rádai Ágota

bíró

A felperes: felperes neve

felperes címe

A felperes képviselője: dr. Lovász Ügyvédi Iroda

dr. Lovász Ernő ügyvéd

felperesi képviselő címe

Az alperes: ... Megyei Kormányhivatal

alperes címe

Az alperes képviselője: dr. Mészáros Tamás kormánytisztviselő

alperesi képviselő címe

Más perbeli személyek neve és perbeli állása:

... alperesi beavatkozó

alperesi beavatkozó címe

A per tárgya: közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Miskolci Törvényszék 102.K.700.126/2020/22.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás és a felülvizsgálati kérelem

[1] Az alperes a 2019. október 7. napján kelt határozatában megállapította, hogy az alperesi érdekelttel 2019. július 23. napján történt esemény kimeríti a munkabaleset fogalmát. Kötelezte a felperest arra, hogy a munkabalesettel összefüggésben teljesítse a munkavédelmi törvényben megfogalmazott munkáltatói feladatokat, küldje meg a munkabaleseti jegyzőkönyvet, végezze el a már felgyógyult munkavállaló a soron kívüli orvosi alkalmassági vizsgálatát, vegye figyelembe a foglalkozás-egészségügyi orvos tanácsait a bekövetkezett sérülés kapcsán, a munkavédelmi szakember lássa el a feladatait, a munkabaleset tanulságairól tartson soron kívüli munkavédelmi oktatást. A hatóság a határozatát a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.) 87. § 1/A. és 3. pontjaira alapította és a munkabaleset bekövetkezésének a munkavégzéssel való ok-okozati összefüggését – a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen – bizonyítottnak találta.

[2] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét, amelyben a határozatban megállapított tényállást és a levont következtetéseket vitatta az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. §-a, valamint az Mvt. 87. § 1/A. és 3. pontja, 66. § (1)-(2) bekezdése, 64. § (4) bekezdése, 68. § (1) bekezdése alkalmazásával elutasította.

[3] A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és „helyette jogszabályoknak megfelelő határozat” meghozatalát kérte annak megállapításával, hogy a munkavállalóval bekövetkezett esemény nem minősül munkabalesetnek; kérte a határozatban foglalt kötelezettségeket is törölni; másodlagosan az ítélet megváltoztatását, a megtámadott közigazgatási határozat megsemmisítését és a határozatot hozó közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését kérte az Mvt. 87. § 1/A. pontja, 66. §-a, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 224. § (1),(3) bekezdése, 225. §-a és 266. §-a bíróság általi megsértése miatt.

[4] A felperes a felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) pontjaira alapította azzal, hogy a joggyakorlat egységének, illetve továbbfejlesztésének biztosítása, a felvetett jogkérdés különös súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt a felülvizsgálati kérelem befogadása indokolt, mert álláspontja szerint az a tény, hogy valakire hirtelen egy 44 kg-os súly nehezedik, önmagában nem támasztja alá azt, hogy az Mvt. rendelkezései szerinti baleset következett be, mivel az Mvt. 87. § 1/A. pontja értelmében a baleset bekövetkezéséhez két konjunktív feltétel bekövetkezése szükséges. A bíróság az Mvt. 87. § 1/A. pontja téves értelmezésével önmagában az első feltétel megvalósulásával igazoltnak látta a második feltétel bekövetkezését is, amely törvényi vélelem az Mvt. rendelkezéséből nem vezethető le. Indokolt annak megválaszolása, hogy az emberi szervezetet ért olyan egyszeri külső hatás, amely a sérült akaratától függetlenül hirtelen vagy aránylag rövid idő alatt következik be, az önmagában igazolja-e a sérülés bekövetkezését vagy sem.

[5] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadás iránti kérelmét a felperes azzal indokolta, hogy a törvényszék megfelelő jogértelmezés esetén nem mellőzhette volna szakértői bizonyítás elrendelését annak feltárása érdekében, hogy az alperesi érdekelt sérülését a bekövetkezett esemény okozta-e. A szakértő kirendelésének elmulasztása olyan lényeges eljárási szabályszegés, amely az ügy érdemére, a munkabaleset tényének megállapíthatóságára kihatott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli.

[7] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[8] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, (...)
miatt indokolt.

[9] A Kúria korábbi határozataiban rámutatott arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra, a befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének a kérelemben megjelölt pontja alá tartozik (Kfv.IV.37.060/2021/2., Kfv.VII.37.167/2021/2.). A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy megjelölje azon okot vagy okokat, melyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható. A befogadhatóságot a Kp. 2020. április 1-től hatályos 118. § (1) bekezdése a) pont aa) és ab) pontjai esetében nem kell a felülvizsgálati kérelemben indokolni, sem a fennállását bizonyítékokkal alátámasztani.

[10] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos korábbi eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás), illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Kfv.II.38.109/2019/2., Kfv.V.35.525/2019/2., Kfv.I.35.484/2019/2., Kfv. VII. 37.347/2021/5., stb.).

[11] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjai szerinti feltétel fennállásával kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a bíróság az Mvt. 87. § 1/A. és 3. pontját tévesen értelmezte, azonban olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amelyben a Kúria még nem döntött volna nem jelölt meg. A Kúria számos döntésében (Mfv. II. 10.054/2016/3., Mfv. II. 10.943/2010/4., stb.) kifejtette már az Mvt. 87. § 1/A. pontja helyes értelmezését, ezért a joggyakorlat egysége és továbbfejlesztése ezen jogszabály értelmezése körében nem indokolt. Az ügyben a joggyakorlat egységesítését, vagy továbbfejlesztését igénylő, illetve azt lehetővé tevő kérdés, illetve probléma nem merült fel, a Kúria felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem azonosított.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek kell indokolnia. Amennyiben tehát a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, úgy ez irányú kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia. A Kúria a rendelkezés alkalmazása kapcsán a Kfv. VII. 37.195/2021/2. számú határozatában rámutatott arra is, hogy ezen indokok felülvizsgálati kérelemből való kiválogatása a Kúriára nem hárítható át, önmagában a jogszabályhely megjelölése nem alapozza meg az ad) alpont szerinti befogadási kérelem teljesítését.

[13] Jelen ügyben a felperes a befogadási kérelmében részben a perben előadott indokai megismétlésével vitatta a jogerős ítéletet. A Kúria olyan elvi jelentőségű jogkérdés

felmerülését, amelynek kapcsán a felperes kérelmének a befogadása indokolt lenne, nem tartott megállapíthatónak. Az eljárási szabályszegés körében előadott kérelme a jogvita keretén kívül esik tekintettel arra, hogy a perben nem arról kellett dönten, hogy a munkáltató felelős-e a bekövetkezett munkabalesetért, vagy, hogy a bekövetkezett sérülés ok-okozati összefüggésben van-e a munkavállaló magatartásával vagy a munkavédelmi szabályszegésével, hanem kizárólag arról, hogy a hatósági határozatban megjelölt munkavédelmi szabályszegéseket (mulasztásokat) a munkáltató elkövette-e, ezért a szakértői bizonyítás elrendelésének elmulasztásával a bíróság nem követett olyan eljárási szabályszegést el, amely miatt a felperes felülvizsgálati kérelme befogadható lenne. A Kúria több határozatában rámutatott arra, hogy az alapvető eljárási jog sérelmének vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésnek a vizsgálata a felülvizsgálat érdemére tartozó olyan kérdés, amelyet meg kell hogy előzzön a befogadási feltételek fennállásának vizsgálata (Kfv.IV.37.679/2020/2., Kfv. VII. 37.195/2021/2.).

[14] A Kúria a fentiek alapján megállapította, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását – a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával – megtagadta.

Záró rész

[15] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[16] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. május 10.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Stumpf-Rádai Ágota s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő