



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.I.35.490/2022/4.

A tanács tagjai: dr. Hajnal Péter a tanács elnöke,

Huszárné dr. Oláh Éva előadó bíró,

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró,

A perújító felperes: a személyesen eljáró név

Cím2

A perújított alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Cím1

A perújítási eljárás tárgya: - a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi

Bíróság13.K.28.036/2017/31. számú végzése,

- a Budapest Környéki Törvényszék 17.K.703.181/2020/6. számú végzése
- a Budapest Környéki Törvényszék 9.K.700.481/2021/3. számú végzése
- a Kúria, mint másodfokú bíróság Kpkf.VI.40.335/2021/2. számú végzése

A fellebbezést benyújtó fél: perújító felperes 4. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: Budapest Környéki Törvényszék
16.K.701.793/2021/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 16.K.701.793/2021/3. számú végzését helyben hagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A perújító felperes a 2014. évben 66.500 forint áfa adónemben fennálló adótartozás méltányosságból történő elengedését, mérséklését kérte. A perújított alperes elutasította a kérelmet. A perújító felperes keresete alapján eljáró Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert az első tárgyaláson, a perújító felperes meg nem jelenése miatt a 2.K.28.523/2014/7-II. számú végzésével megszüntette, a perújító felperest 10.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte. A perújító felperes személyes költségmentességére tekintettel a kereseti illetéket az állam viselte. Az elsőfokú végzést a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 24.Kpkf.51.023/2015/4. számú végzésével helybenhagyta.

[2] A permegszüntetéshez kapcsolódó végzéseket a perújító felperes perújítási kérelemmel támadta, és a kérelmeire induló perújítási eljárások - melyekben hol egyedül, hol PSÁ-sel közösen járt el - végzései ellen is újabb perújítási kérelmeket nyújtott be.

[3] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak és a Budapest Környéki Törvényszéknek az [1] pont szerinti végzései ellen benyújtott perújítási kérelmet a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az 1.K.28.031/2015/7. számú végzésével, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant utasította el, a perújított alperes javára 10.000 forint perköltséget állapított meg és kötelezte perújító felperest 2.100 forint mérsékelt illeték megfizetésére. A végzést a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 9.Kpkf.50.204/2016/3. számú végzésével helybenhagyta.

[4] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az 1.K.27.548/2016/8. számú végzésével a [3] pont szerinti végzések elleni perújítási kérelmet utasította el, mint tárgyalásra alkalmatlant, egyúttal kötelezte a perújító felperest 10.000 forint perköltség megfizetésére. Az elsőfokú bíróság határozatát a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 9.Kpkf.52.789/2016/5. számú végzésével helybenhagyta.

[5] A perújító felperes perújítási kérelemmel támadta a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [4] pont szerinti 1.K.27.548/2016/8. számú végzését. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a perújító felperest rosszhiszemű pervitel miatt a 13.K.28.036/2017/13-II. számú végzésével 100.000 forint pénzbírsággal sújtotta, a 13.K.28.036/2017/13-III. számú végzéssel pedig a perújítási kérelmet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasította. A perújító felperes 16. sorszám alatt fellebbezéssel élt, de nem jelölte meg melyik végzés ellen. Az elsőfokú bíróság eredménytelen hiánypótlási

eljárást követően a 13.K.28.036/2017/31. számú végzésével hivatalból elutasította a 16. sorszám alatt előterjesztett fellebbezést. A végzést a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2.Kpkf.670.209/2019/2. számú végzésével helybenhagyta.

[6] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [5] pont szerinti 13.K.28.036/2017/31. számú végzését a perújító felperes perújítási kérelemmel támadta. Ezt a kérelmet a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 15.K.28.017/2019/7. számú végzésével idézés kibocsátása nélkül elutasította; a végzést a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Kpkf.671.851/2019/3. számú végzésével helybenhagyta. A perújítási kérelemhez kapcsolódó hiánypótlást elrendelő végzések és a kijavító végzések elleni fellebbezéseket a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy közös határozatban bírálta el, 15.K.28.017/2019/19. számú végzésével hivatalból elutasította. Ezt végzést a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 11.Kpkf.670.639/2020/3. számú végzésével helybenhagyta.

[7] A perújító felperes újabb perújítási kérelemmel támadta a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.28.036/2017/31. számú, az [5] pont szerinti végzését. A kérelmet a Budapest Környéki Törvényszék 17.K.703.181/2020/6. számú végzésével elutasította, eredménytelen hiánypótlást követően pedig az ezen végzés elleni fellebbezést is elutasította a 17.K.703.181/2020/10. számú végzésével. A 10. számú végzés elleni fellebbezés – és a személyes költségmentesség iránti kérelem – visszautasítására a hiányok pótlásának elmaradása miatt a 17.K.703.181/2020/14. számú végzéssel került sor.

[8] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [5] pont szerinti 13.K.28.036/2017/31. számú, és a Budapest Környéki Törvényszék [7] pont szerinti 17.K.703.181/2020/6. számú végzéseit perújító felperes újabb perújítási kérelemmel támadta. A kérelmet eredménytelen hiánypótlást követően a Budapest Környéki Törvényszék a 9.K.700.481/2021/3. számú végzésével idézés kibocsátása nélkül elutasította. A végzést a Kúria, mint másodfokú bíróság a Kpkf.VI.40.335/2021/2. számú végzésével helybenhagyta.

[9] A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [5] pont szerinti 13.K.28.036/2017/31. számú, a Budapest Környéki Törvényszék [7] pont szerinti 17.K.703.181/2020/6. számú végzése, a Budapest Környéki Törvényszék és a Kúria, mint másodfokú bíróság [8] pont szerinti 9.K.700.481/2021/3. és Kpkf.VI.40.335/2021/2. számú végzései ellen a felperes ismételt perújítási kérelemmel élt.

Elsőfokú végzés

[10] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a perújítási kérelem nem jelölte meg a perújítási kérelemmel vitatható ítéletet, nem tartalmazza a perújítás alapjául szolgáló tények megjelölését, és a hiányosságokat a felhívás ellenére nem pótolta. A perújítási kérelem nem felel meg a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: rPp.) 263. § (2) bekezdésének. Ezért az elsőfokú bíróság a rPp. 263. § (2) bekezdése és 269.§-a folytán alkalmazandó 130.§ (1) bekezdés j) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasította a perújítási kérelmet.

A fellebbezés és az észrevétel

[11] A perújító felperes 2021. december 28. napján fellebbezéssel támadta az elsőfokú bíróság végzését. Jogszabályi hivatkozás nélkül, általánosságban bemutatta a perújítás intézményt, majd előadta, nem volt hiányos a kérelem, és tanúi vannak, arra, hogy az ügy elévült. Költségmentesség engedélyezését kérte. Fellebbezésében a jelen fellebbezési eljáráshoz tartozó 16.K.701.793/2021/3. elsőfokú végzés mellett számszerűen szerepeltette a Budapest Környéki Törvényszék 9.K.700.481/2021/3. számú, és a Kúria, mint másodfokú bíróság Kpkf.VI.40.335/2021/2. számú, a [8] és [9] pont szerinti végzéseit.

[12] A perújított alperes nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A perújító felperes fellebbezése nem alapos.

[14] A Kúria a perújító felperes fellebbezését a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 157. § (1) bekezdésének megfelelően a rPp. 324.§ (1) bekezdése és 259.§-a folytán alkalmazandó rPp. 258.§ alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül.

[15] A rPp. 263. § (2) bekezdése értelmében a perújítási kérelemben meg kell jelölni azt az ítéletet, amely ellen a perújítás irányul és annak megváltoztatása iránti kérelmet kell előterjeszteni. A kérelemben meg kell jelölni a perújítás alapjául szolgáló tényeket és azok bizonyítékait. Ha a kérelmet a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap eltelte után terjesztik elő, ennek okait is elő kell adni.

[16] A perújítás törvényi előfeltételeit a bíróság hivatalból köteles vizsgálni. A perújítás, mint perorvoslati kérelem meg kell, hogy feleljen a rPp. 269. §-a alapján alkalmazandó 93.§-ában foglalt beadványokra vonatkozó általános szabályoknak, és ezentúl a rPp. 263. § (2) bekezdés szerinti feltételeknek is.

[17] Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a perújítási kérelem nem tartalmazza a rPp. 263. § (2) bekezdésében foglalt követelményeket. Perújító felperes kérelmében nem jelölte meg azt az ítéletet, amellyel szemben a kérelmet előterjesztette, a bíróság korábbi, szintén perújítási eljárások során hozott végzéseit támadta többedik alkalommal perújítási kérelemmel. Nem közölte a perújítás alapjául szolgáló tényeket, bizonyítékokat, és annak okait sem, hogy miért az adott időpontban terjesztette elő kérelmét. Csupán általánosság szintjén tért ki arra, hogy fennállnak a perújítás megengedésének törvényi előfeltételei. Az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül hívta fel hiánypótlásra a perújító felperest, aki a megadott határidőben annak nem tettek eleget. Jogszerű a kérelem elutasítása.

[18] A perújító felperes fellebbezésében a perújításra, valamint a bizonyításra vonatkozóan, de itt is jogszabályi hivatkozás nélkül tett előadást. A perújítás

jogintézményének bemutatása, elévülés tanúval történő igazolása nem hozható összefüggésbe a fellebbezéssel támadott végzés jogszerűségével.

[19] Mindezekre tekintettel a Kúria, mint másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését a rPp. 269. §-a szerint alkalmazandó rPp. 253. § (2) bekezdése alapján helyben hagyta.

Záró rész

[10] A Kúria a perújító felperes fellebbezését a rPp. 324. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó rPp. 257. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[14] A perújított alperes észrevételt nem terjesztett elő, másodfokú eljárásban perköltsége nem merült fel, így a Kúriának perköltségről rendelkeznie nem kellett.

[15] Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. tv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jelen fellebbezési eljárás illetékmentes. Erre tekintettel a Kúria mellőzte a perújító felperes személyes költségmentesség engedélyezése iránti kérelmének elbírálását.

[16] A fellebbezés lehetőségét a rPp. 233/A §-a, a felülvizsgálatot a rPp. 271.§ (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. február 16.

dr. Hajnal Péter s.k. **Huszárné dr. Oláh Éva s.k.** **dr. Mudráné dr. Láng**
Erzsébet s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró