



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.37.656/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke; Dr. Gyurán Ildikó előadó bíró; Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Sugár Tamás bíró; Dr. Bérces Nóra bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Dr. Losteiner Zoltán ügyvéd (cím2)

Az I. rendű felperesi érdekelt: érdekelt1 (cím3)

A II. rendű felperesi érdekelt: érdekelt2 (cím4)

Az alperes: Somogy Vármegyei Kormányhivatal (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)

Az alperes képviselője: Pongráczné dr. Csorba Éva ügyvéd (cím5)

Az alperesi érdekelt: érdekelt3 (cím6)

A per tárgya: földforgalmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 14. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: a Pécsi Törvényszék 2023. augusztus 31. napján kelt 7.K.700.193/2023/13. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az települési helyrajzi szám1. helyrajzi szám alatti ingatlan megosztása eredményeként jött létre az I. és II. rendű felperesi érdekelt tulajdonában lévő, jelen per tárgyát képező települési helyrajzi szám1/3. helyrajzi szám alatti ingatlan. Az ingatlan megosztása eredményeként létrejött ingatlanok 2021. november 3. napján kerültek bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba.

[2] 2022. február 15. napján I. és II. rendű felperesi érdekelt mint eladó és a felperes mint vevő adásvételi szerződést kötöttek az települési helyrajzi szám1/3. helyrajzi számú ingatlanban az I. rendű felperesi érdekeltet illető 6717/33213-ad és a II. rendű felperesi érdekeltet illető 250/33213-ad tulajdoni illetőség tulajdonjogának átruházása tárgyában, amely tartalmazza a felperesnek a mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) 13-15. § szerinti nyilatkozatait.

[3] Az adásvételi szerződés kifüggesztésének időtartama alatt az alperesi érdekelt tett elfogadó nyilatkozatot, amely tartalmazza a Földforgalmi törvény 13-15. § szerinti nyilatkozatait, valamint azon nyilatkozatát, amely szerint a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés e) pontja és ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdés b) pontja alapján rendelkezik elővásárlási joggal.

[4] A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Somogy Megyei Igazgatóság a 2022. július 21. napján meghozott SO01-05182-5/2022. számú állásfoglalásával az adásvételi szerződés jóváhagyását a felperes esetében támogatta. Az állásfoglalás az alperesi érdekelt esetében nyilatkozatot nem tartalmazott.

[5] Alperes a 2022. augusztus 4. napján meghozott – és az 571.849/7/2022. számú határozatával kijavított – 571.849/6/2022. számú határozatával az adásvételi szerződést a szerződés szerinti felek között jóváhagyta, az alperesi érdekelt vonatkozásában rendelkezést nem tartalmazott, a határozatot az alperesi érdekelt részére nem kézbesítette.

[6] Majd az alperes a 2022. november 3. napján meghozott 571.849/7/2022. számú határozatával az 571.849/6/2022. számú határozatát visszavonta.

Az elsőfokú ítélet

[7] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

[8] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[9] A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet annak hatályon kívül helyezését és azzal egyidejűleg az alperes 571.849/7/2022. számú határozatának megsemmisítését kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. § (2) bekezdése folytán irányadó 102. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a fellebbezést (jelen esetben a felülvizsgálati kérelmet) vissza kell utasítani, ha az elektronikus kapcsolattartásra köteles fellebbezésre (felülvizsgálati kérelem előterjesztésére) jogosult vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

[11] A Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 618. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát elektronikus úton, de nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

[12] Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (E-ügyintézési vhr.) 91. § (1) bekezdése előírja, hogy az egyéni ügyvéd, az európai közösségi jogász, valamint az egyéni szabadalmi ügyvivő e tevékenysége során a Kormány által biztosított tárhelyszolgáltatások közül a cégkaput használja.

[13] A fenti rendelkezések alapján a felperesi jogi képviselő az elektronikus kapcsolattartáson a cégkapu használatára köteles. A felperes jogi képviselője ennek ellenére nem cégkapun keresztül terjesztette elő a felülvizsgálati kérelmet, hanem ügyfélkapun, amely nem az E-ügyintézési tv.-ben és az E-ügyintézési vhr.-ben meghatározott módon való előterjesztésnek minősül, ezért a felülvizsgálati kérelem benyújtására nem a jogszabályban előírt módon került sor.

[14] A fentiek alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontja alapján visszautasította.

Alkalmazott jogszabályok

[15] Kp. 29.§ (1) bekezdés, Pp. 618.§ (1) bekezdés b) pont.

A döntés rövid tartalma

[16] *Az ügyfélkapun előterjesztett felülvizsgálati kérelem visszautasítása.*

Záró rész

[17] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[18] A Kúria a Kp. 118. § (2) bekezdését alkalmazva tárgyaláson kívül hozta meg döntését.

[19] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja szerint felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2023. október 25.

dr. Sperka Kálmán s. k.
a tanács elnöke

dr. Gyurán Ildikó s. k.
előadó bíró

dr. Farkas Katalin s. k.
bíró

dr. Sugár Tamás s. k.
bíró

dr. Bérces Nóra s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő