



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.37.535/2022/2.
A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró
Dr. Darák Péter bíró
Dr. Demjén Péter bíró
Dr. Drávecz Margit Gyöngyvér bíró
A felperes: felperes1 (cím1)
A felperes képviselője: Sindler Ügyvédi Iroda (jogi képviselő1 ügyvéd; cím2)
Az alperes: Veszprém Megyei Kormányhivatal (cím3)
Az alperes képviselője: dr. Antal Helga kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt: érdekelt1 (cím4)
Az alperesi érdekelt képviselője: Dr. Mester Csaba Ügyvédi Iroda (jogi képviselő2 ügyvéd cím5)
A per tárgya: családtámogatási tárgyú közigazgatási jogvita
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes
A felülvizsgálni kért határozat: Veszprémi Törvényszék
7.K.700.007/2022/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálati ügy előzménye, a keresetlevél és a védiratok

[1] A felperes és az alperesi érdekelt (a továbbiakban: érdekelt) élettársi kapcsolatából született dátum1 napján név1 nevű gyermekük, az ő elhelyezése vonatkozásában a szülők

2017. április 21. napján megállapodást kötöttek név2 ügyvéd előtt. Ennek értelmében a gyermek az érdekeltnél kerül elhelyezésre, és ezáltal felette a szülői felügyeleti jogot az érdekelt gyakorolja. A szülők a megállapodás ellenére a gyermeket heti váltásban gondozzák, a szülői felügyeleti jogot ténylegesen közösen gyakorolják a megállapodás megkötése óta.

[2] A Veszprémi Járásbíróság a 2021. július 6. napján meghozott 8.P.20.755/2018/150-I. számú ítéletével a gyermek feletti szülői felügyeleti jog gyakorlására kizárólagosan a felperest jogosította fel, és az érdekeltet gyermektartásdíj megfizetésére kötelezte. Az ítélet ellen az érdekelt fellebbezést terjesztett elő.

[3] Ezen ítélet jogerőre emelkedése előtt, az ítélet rendelkező részét tartalmazó első oldala becsatolása mellett a felperes 2021. augusztus 23. napján kérelmet terjesztett elő az alperesnél, amelyben 2021. július 1. napjától kérte a gyermek után járó családi pótlék számára történő folyósítását, egyebek között arra hivatkozással, hogy a gyermeket saját háztartásában gondozza és a lakcímük megegyezik.

[4] Az alperes az eljárása során beszerezte az érdekelt nyilatkozatát, aki előadta, hogy a gyermeket heti váltásban nevelik, míg a gyermek lakcímét a felperes önkényesen változtatta meg.

[5] Ezt követően hozta meg az alperes a T-VE-CST-26487-4/2021. iktatószámú határozatát, amellyel a felperes kérelmét elutasította. Indokolása szerint a felperes kérelme idő előtti, mert a felperest a szülői felügyeleti jog gyakorlására feljogosító rendelkezés nem emelkedett a döntés meghozatalának a napjáig jogerőre.

[6] A felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperesi határozat jogszerűségének vizsgálata iránt, melyben elsődlegesen a határozat kérelemben foglaltak szerinti megváltoztatását, másodlagosan – a kereset tartalmából kitűnően – az alperesi határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. A keresetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 1. és 2. §-aiban foglalt alapelvek sérelmére, valamint az Ákr. 62. §-ban foglalt tényállás tisztázási kötelezettség megsértését állította, és kiemelte: a kérelmét nem az idő előttinek tekintett ítéletre, hanem azon tényre alapította, hogy a közhiteles lakcímnnyilvántartásban megváltozott a gyermek lakóhelye, másrészt a Veszprémi Törvényszéknek a szülői felügyelettel kapcsolatos perében hozott másodfokú végzéseire (1.Pkf.20.861/2019/3. és 1.Pkf.20.641/2020/6. számú végzések), melyek megállapítják, hogy a felek között közös szülői felügyeleti jog van érvényben a megállapodásukban írtak ellenére. Többek között sérelmezte, hogy az alperes családi pótlék tárgyában hozott korábbi határozatokban kizárólag a bejelentett lakcímnnek tulajdonított jelentőséget, az ő esetében pedig éppen ettől tekintett el.

[7] Az alperes a védiratában a kereset elutasítását kérte és arra hivatkozott, hogy a közigazgatási eljárás során nem nyert bizonyítást, hogy a felperes kizárólagosan a saját háztartásában gondoskodik a gyermekről.

[8] Az alperesi érdekelt a kereset elutasítását indítványozta.

A jogerős ítélet

[9] Az elsőfokú bíróság a jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes helytállóan állapította-e meg: a felperes esetében a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Cst.) 4. § k) pontja alapján a kiskorú gyermekek saját háztartásban való

gondozása nem valósult meg, így a családi pótlék folyósítására nem jogosult; illetve, hogy önmagában a felperes lakcíme megalapozza-e a felperes jogosultságát.

[10] Az elsőfokú bíróság egyetértett az alperes döntésében foglaltakkal, mely szerint önmagában a lakcím egyezése nem jelenti azt, hogy azon a felperes a gyermeket ténylegesen és életvitelszerűen gondozza. Továbbá, mivel a Cst. 9. § (1) bekezdése folytán több jogosult esetén csak egyik igényelheti a támogatást, és egy korábban meghozott, véglegessé vált határozatban az érdekelt családi pótlékra való jogosultsága megállapítást nyert, így a felperesi kérelem teljesítésére csak akkor kerülhet sor, ha az érdekelt jogosultsága megszűnik, vagyis a gyermek kikerül a gondozásából. Ilyet pedig a felperes az eljárás során nem állított. Kizárólag egy regisztratív aktus (lakcímbejelentést) meglétére alapította igényét. A jogerős ítélet rögzítette még, hogy a felperes iratellenesen hivatkozott arra, hogy kérelmét a Veszprémi Törvényszék másodfokú eljárásban hozott határozataira alapította volna, mert kérelméhez kizárólag az elsőfokú ítélet első oldalát mellékelte és a végzésekre először csak a perben hivatkozott.

A felülvizsgálati kérelem

[11] A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre hivatkozással kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását.

[12] A felülvizsgálati kérelem befogadásának jogszabályi alapjaként a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjait jelölte meg. Kiemelte, hogy nincs egységes gyakorlat avagy a jogalkalmazó számára is követhető jogértelmezés a különélő szülők által közösen gyakorolt szülői felügyelet esetén a Cst. 5. § a) pontja szerinti családi pótlék igénybevétele tekintetében; mely kérdés az ún. váltott gondoskodás esetén különös társadalmi jelentőséggel bírhat.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadásra – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[15] A Kp. 118. § (1) szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[17] A joggyakorlat egységének, illetve a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása befogadási okok elkülönülnek egymástól. A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítására érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a bírói gyakorlat nem egységes, illetve a befogadási kérelemben megjelölt okokból a jogerős ítélet folytán a jogegység sérült, vagy sérülhet. A joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására akkor kerül sor, amennyiben a kialakult és egységes bírói gyakorlat a befogadási kérelemben megfogalmazott elvi ok(ok)ból történő változtatása indokolt lehet, vagy olyan új jogkérdés merült fel a perben, amely a Kúria állásfoglalását igényli.

[18] A felvetett jogkérdés különleges súlya pedig [Kp. 118 § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja] kizárólag akkor teszi lehetővé a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a vizsgált jogkérdés az egyedi ügyön – a különleges súlyára tekintettel – túlmutat.

[19] A Kúria kiemeli, hogy a befogadás során ugyan az elvi jelentőségű jogkérdés léte hangsúlyos, azonban azt mindig a konkrét ügy tényeire kell vonatkoztatni és azok figyelembevétele mellett kell arról döntenie, hogy a jogegység védelme érdekében, annak biztosítása vagy továbbfejlesztése céljából szükséges-e a Kúria állásfoglalása, vagy az egyedi ügy tényein alapuló módon, de a kérdés társadalmi jelentőségét tekintve indokolt-e a felülvizsgálat. Tekintettel kell lenni tehát arra, hogy mindig az egyedi ügyben hozott bírósági határozat felülvizsgálatára kerülhet sor a Kúria előtti felülvizsgálati eljárásban.

[20] A perbeli esetben éppen az volt megállapítható, hogy a felperes a felülvizsgálati kérelmében olyan jogkérdésben való elvi állásfoglalás lehetőségét vetette fel, amely nem vonatkozott az alapul fekvő egyedi ügy tényeire, hanem attól elrugaszkodva kívánt előrevetíteni, indukálni egy – az adott ügyben fel sem merült – jogértelmezési vitát. A felperes ugyanis az alperes előtti eljárásban nem az ún. váltott gondoskodásra, a közös szülői felügyeleti jogra hivatkozással kérte a családi pótlék számára történő folyósítását, hanem arra alapította az igényét, hogy a gyermeket a saját háztartásában gondozza, lakcímük egyezik, és kérelme alátámasztásaként a járásbíróság – akkor még jogerőre nem emelkedett – ítéletét csatolta, amellyel a járásbíróság a felperest jogosította fel a gyermek feletti szülői felügyeleti jog gyakorlására kizárólagosan (és kötelezte az érdekeltet gyermektartásdíj megfizetésére). Az alperes a felperes ezen tartalmú kérelméről döntött, amikor – a kérelem idő előttiségére hivatkozással – elutasító határozatot hozott és az elsőfokú bíróság jogerős ítélete is ezt a kérelmet és az erre vonatkozó alperesi döntés alaposságát, indokait vizsgálta, lehatárolva azt a kérdést, amely a közös szülői felügyeleti jogra vonatkozott volna, megállapítva, hogy a felperes alpereshez benyújtott kérelme nem ezen alapult.

[21] A Kúria hangsúlyozza továbbá, hogy a jogerős ítélet jogszerűségének, a bizonyítékok értékelésének és az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata egyebekben az érdemi

felülvizsgálat, és nem a befogadás körébe tartozik. Annak megítélése, hogy az elsőfokú bíróság az adott ügy tényei alapján a határozat jogszerűsége kérdésében milyen következtetésre jut, nem jogkérdésnek, hanem ténykérdésnek minősül.

[22] Mindezek folytán nincs jogszabályi lehetőség az előterjesztett befogadási kérelem alapján a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására, ezért a Kúria annak befogadását a Kp. 118. § (1)-(2) bekezdései alkalmazásával megtagadta.

Záró rész

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[24] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a felperes az általa szükségtelenül előzetesen lerótt hetvenezer forint felülvizsgálati eljárási illeték visszatérítését kérheti az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

[25] A végzés elleni perorvoslatot a Kp. 112. § (1)-(2) bekezdései és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. július 7.

Dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
előadó bíró

Dr. Darák Péter s.k.
bíró

Dr. Demjén Péter s.k.
bíró

Dr. Drávecz Margit Gyöngyvér s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő