



## **Kúria végzése**

**Az ügy száma:** Bfv.III.1.264/2025/13.

**A határozat szintje:** felülvizsgálat

**A tanács tagjai:** Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke  
Dr. Varga Eszter, előadó bíró  
Molnár Ferencné dr., bíró  
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró  
Dr. Horváth Péter, bíró

**Az eljárás helye:** Budapest

**Az eljárás formája:** tanácsülés

**Az ülés napja:** 2026. április 14.

**Az ügy tárgya:** csalás büntette és más bűncselekmények

**Terhelt(ek):** terhelt

**Első fok:** Debreceni Járásbíróság, 87.B.334/2024/29., ítélet,  
tárgyalás, 2024. november 27.

**Másodfok:** Debreceni Törvényszék, 2.Bf.15/2025/16., ítélet,  
nyilvános ülés, 2025. április 16.

**Az indítvány előterjesztője:** a terhelt védője

**Az indítvány iránya:** a terhelt javára

### **Rendelkező rész**

A csalás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Debreceni

Járásbíróság 87.B.334/2024/29. számú és a Debreceni Törvényszék 2.Bf.15/2025/16. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

## Indokolás

### I.

[1] A Debreceni Járásbíróság a 2024. november 27. napján kihirdetett 87.B.334/2024/29. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett csalás bűntettében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) alpont és (5) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett csalás bűntettében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) alpont és (3) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett csalás bűntettében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) alpont és (4) bekezdés b) és c) pont]. Ezért halmazati büntetésül 5 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte azzal, hogy a szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A terhelttel szemben 18.014.000 forint vagyonekbeosztást rendelt el. Rendelkezett továbbá a polgári jogi igény egyéb törvényes útra utasításáról és a bűnügyi költségről.

[2] Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2025. április 16. napján meghozott 2.Bf.15/2025/16. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtatta meg, hogy a terhelt neve név1, születési neve név2, valamint mellőzte a tanúl polgári jogi igényére vonatkozó rendelkezést. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

### II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a terhelt védője – a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontra alapítottn – terjesztett elő felülvizsgálati indítványt hatályon kívül helyezés, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[4] Indokai szerint a bíróság az eljárást a Be. CI. Fejezete szerint távollévő terhelttel szemben folytatta. A vádiratot, a tárgyalásra történő idézéseket, valamint az ítéletet is hirdetményi kézbesítéssel rendelte kézbesíteni a terhelt részére. A hirdetményi kézbesítések végrehajtására azonban minden esetben városi Megyei Jogú Város jegyzőjét kereste meg.

[5] Kifogásolta, hogy a hirdetményi kézbesítés nem a terhelt utolsó ismert lakóhelye – cím1 – szerinti önkormányzat részére történt.

[6] Ezért szerinte a bíróság a hirdetményi kézbesítés szabályainak megsértésével járt el. Ez pedig azt eredményezte, hogy a terhelt nem értesült sem a vádirat benyújtásáról, sem a tárgyalások időpontjáról, sem pedig arról az ítéletről, melyben őt elmarasztalták.

[7] Mivel minderről nem értesítették, ezért megjelenésére lehetősége sem volt. Ekként pedig a tárgyalás megtartása olyan személy távollétében történt, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező, melynek következtében a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[8] A Legfőbb Ügyészség BF.1276/2025/2. számú nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt más okból alaposnak tartotta.

[9] Indokai szerint az alapügyben az elsőfokú bíróság nem a hirdetményi kézbesítés védő által állított szabálytalansága, hanem amiatt követett el hatályon kívül helyezésre alapot adó eljárási szabálysértést, hogy annak ellenére folytatta az eljárást, és ennek keretében tartotta meg a tárgyalásokat a terhelt távollétében, hogy az eljárás idején hatályos Be. irányadó rendelkezései szerint a távollétes külön eljárás lefolytatásának törvényi feltételei a terhelt esetében nem álltak fenn.

[10] Álláspontja szerint a terhelt az alapügyben a vele szemben folytatott büntetőeljárás során nem ismeretlen helyen, hanem külföldön, ismert helyen tartózkodott. Ennek ellenére a bíróság a terheltet külföldi lakcíméről nem idézte, valamint a belföldi mellett európai elfogatóparancsot nem bocsátott ki vele szemben.

[11] Kifejtette, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által elkövetett előzőek szerinti, hatályon kívül helyezésre alapot adó abszolút eljárási szabálysértést nem észlelte, és ezzel összefüggésben törvénytörő módon hozott ítéletet a terhelttel szemben.

[12] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

### III.

[13] A terhelt védőjének felülvizsgálati indítványa – eltérő okból – alapos.

[14] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozatával szemben jogi – és nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja.

[15] A Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[16] A Kúria a jogerős ügydöntő határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 659. § (5) bekezdés]. Ez alóli kivétel a Be. 659. § (6) bekezdés szerinti rendelkezés, eszerint a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 649. § (2) bekezdése alapján akkor is felülbírálja, ha az indítványt nem ebből az okból nyújtották be.

[17] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pont 2. fordulata szerint felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja értelmében ilyen feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[18] Jelen ügyben az első- és a másodfokú bíróság az eljárását egyaránt a Be. CI. Fejezetében szabályozott, a távollévő terhelttel szembeni eljárás rendelkezései alapján folytatta le, és hozta meg az ítéletét.

[19] A jogerős határozat meghozatala idején hatályos Be. 747. § (3) bekezdése értelmében a bírósági eljárás során távollévő terhelttel szemben eljárásnak akkor van helye, ha a terhelt az eljárás során elszökött, elrejtőzött, vagy megalapozottan feltehető, hogy a büntetőeljárás elkerülése érdekében más módon elérhetetlenné vált; a terhelt felkutatására tett intézkedések észszerű időn belül nem vezettek eredményre, és azt a bűncselekmény tárgyi súlya vagy az ügy megítélése indokolja.

[20] Ehhez képest az iratok alapján a Kúria a következőket állapította meg:

- A terheltet a nyomozás során a külföldi lakcíméről (cím1) idézte a rendőrség.
- A terhelt az idézésre 2022. december 15. napján megjelent a Debreceni Rendőrkapitányságon, gyanúsítottként kihallgatták, melynek során rögzítésre került tényleges tartózkodási helyként a külföldi lakcíme és a telefonszáma.
- 2022. december 15. napján a terhelttel szemben kibocsátott elfogatóparancsot a nyomozó hatóság visszavonta.
- Ezt követően a részére küldött szabályszerű idézésekre már nem jelent meg a nyomozó hatóság előtt.
- A Debreceni Rendőrkapitányság 2024. január 18. napján a terhelttel szemben elfogatóparancsot bocsátott ki.
- A terhelttel szemben a Debreceni Járási Ügyészség a B.1498/2021/70. számú vádirattal 2024. május 17. napján emelt vádat a Debreceni Járásbíróságon, melyben azt indítványozta, hogy a bíróság az eljárást a terhelt távollétében, a Be. 749. § (1) bekezdése alapján folytassa le; valamint indítványozta európai elfogatóparancs kibocsátását. A vádirat rögzítette a terhelt utolsó ismert lakóhelyeként a cím1 címet.
- A Debreceni Rendőrkapitányság 2024. május 31. napján a 09010-157/495/2024. Kör. számú átirattal tájékoztatta a járásbíróságot, hogy a terhelttel szemben folytatott körözési eljárás során az az információ merült fel, hogy jelenleg külföldön tartózkodik életvitelszerűen. Javasolta az európai elfogatóparancs kibocsátását (Debreceni Járásbíróság 87.B.334/2024/6. számú irat).
- Az első fokon eljáró Debreceni Járásbíróság a terheltet valamennyi tárgyalási határnapra hirdetményi úton idézte (Debreceni Járásbíróság 87.B.334/2024/12-II. számú, 22-II. számú irat);
- Az elsőfokú bíróság először 2024. október 16. napján tartott tárgyalást. A jegyzőkönyvben a terhelt tényleges tartózkodási helyeként, illetve kézbesítési címeként rögzítette a terhelt külföldi lakcímét: cím1 (Debreceni Járásbíróság 87.B.334/2024/22. számú jegyzőkönyv).
- Ezt követően, 2024. november 27. napján tartott tárgyalást az elsőfokú bíróság, melyen ítéletet hozott a terhelt távollétében.
- Az ügyben másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék a terheltet szintén hirdetményi úton idézte a nyilvános ülésre (Debreceni Törvényszék 2.Bf.15/2025/3. számú irat).
- A Debreceni Törvényszék a másodfokú nyilvános ülés előtt beszerezte a terhelt bűnügyi nyilvántartási adatait, mely szerint a rögzített címe: cím1 (Debreceni Törvényszék 2.Bf.15/2025/4. számú irat).

[21] Kétségtelen tehát, hogy az ügyben eljáró első- és másodfokú bíróságnak egyaránt rendelkezésre állt a terhelt elérhetőségével kapcsolatos (mindvégig azonos) adat.

[22] Ehhez képest az eljárás bírósága meg sem kísérelte a terhelt e címről történő idézését, de még a cím ellenőrzését sem.

[23] Ez pedig azt jelenti, hogy a terhelttel szemben az első- és a másodfokú bíróság úgy folytatta le az eljárást, hogy nem tett meg mindent a terhelt felkutatása érdekében. Mindezt annak ellenére, hogy az eljárás (első- és másodfokú) bírósága kötelezettsége lett volna a terhelt e címről való idézése, és ennek sikertelensége esetén a cím leellenőrzése.

[24] A terhelt távollétében folytatott külön eljárás feltételei akkor valósulnak meg, ha a bíróság a terhelt valamennyi ismert lakcíme és tartózkodási helye tekintetében megállapította, hogy a terhelt azokon elérhetetlen, elfogatóparancsot bocsátott ki és a terheltet hirdetményi úton idézte (Kúria Bfv.II.272/2022/13. számú határozat, BH 2023. 155.).

[25] A Kúria korábbi határozatában már kifejtette, hogy a távollévő terhelt elleni külön eljárás lefolytatására kizárólag a Be. CI. Fejezetében írt feltételek megléte esetén van törvényes lehetőség. Ennek hiányában a terhelt hirdetményi idézése alapján az elsőfokú tárgyalás megtartása törvénytört (Kúria Bfv.I.1520/2021/8. számú határozat).

[26] A Kúria a teljesség érdekében utal arra, hogy a Be. 430. § (1) bekezdése értelmében a vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról a vádemelés után bármikor lemondhat, ha védővel rendelkezik, és a védőt megbízza a kézbesítési megbízotti feladatok ellátásával.

[27] A Be. 430. § (7) bekezdése szerint, ha a vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról lemondott és őt a bíróság nem kötelezte a tárgyaláson való jelenlétre, a tárgyalást a vádlott távollétében is meg kell tartani. Ebben az esetben a bíróság az eljárást a meg nem jelent vádlottal szemben befejezheti.

[28] Az iratok alapján azonban megállapítható, hogy a terhelt a tárgyaláson való jelenlét jogáról az eljárás során nem mondott le, ebből következően a tárgyalás a Be. 430. § (7) bekezdésében írt okból sem volt távollétében megtartható.

[29] A távollétes eljárás szabályai szerint, de annak törvényi előfeltételei hiányában a terhelt távollétében megtartott tárgyalást úgy kell tekinteni, hogy azt olyan személy távollétében tartották meg, akinek jelenléte a törvény értelmében kötelező. Ez a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja alapján feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés.

[30] Ekként a Kúria a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában írt okból, a Be. 663. § (2) bekezdése szerint az első- és a másodfokú bíróság határozatát hatályon kívül helyezte, és az eljárás bíróságát új eljárásra utasította.

[31] A megismételt eljárásban a terhelt ismert lakcíméről való idézésével lehetőséget kell biztosítani számára az eljárásban való részvételre, és ennek eredményeként lesz a bíróság abban a helyzetben, hogy az eljárás lefolytatásához szükséges eljárási formát megválassza.

[32] *A döntés elvi tartalma*

A távollétes eljárás szabályai szerint, de annak törvényi előfeltételei hiányában a terhelt távollétében megtartott tárgyalást úgy kell tekinteni, hogy azt olyan személy távollétében tartották meg, akinek jelenléte a törvény értelmében kötelező. Ez a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja alapján feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés.

[33] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2026. április 14.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Horváth Péter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.1.264/2025/13. számú végzése 2026. április 14. napján véglegessé vált.

Budapest, 2026. április 14.

Dr. Bartkó Levente s.k.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő  
BÉ