



Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.561/2024/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. október 28.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): I. rendű

Első fok: Fővárosi Törvényszék, 8.Fk.198/2019/61., ítélet,
tárgyalás, 2020. október 16.

Másodfok: Fővárosi Ítéltábla, 3.Fkf.259/2020/40., végzés,
nyilvános ülés, 2021. június 29.

Az indítvány előterjesztője: az I. rendű terhelt

Az indítvány iránya: az I. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Fővárosi Ítéltábla 3.Fkf.259/2020/40. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2020. október 16. napján meghozott 8.Fk.198/2019/61. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] és kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 177. § (1) bekezdés a) pont II. fordulat, b) pont II. fordulat]. Ezért öt 6 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltése utáni napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

[2] Kétirányú fellebbezések alapján eljárva a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2021. június 29. napján jogerős 3.Fkf.259/2020/40. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtatta meg, hogy az I. rendű terhelt kábítószer-kereskedelem büntetéként [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] értékelt cselekményét társtettesként elkövetettnek minősítette, és vele szemben 18.000 forint összegre vagyonek Kobzást rendelt el. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét – az előzetes fogvatartásban töltött idő és a bűnjelekre vonatkozó rendelkezések pontosítása mellett – az I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen az I. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt – a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapítottan – a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezése, és az eljárás új eljárásra utasítása érdekében.

[4] Sérelmezte, hogy a másodfokú bíróság nyilvános ülésén nem volt jelen, mert COVID fertőzött volt és nem „mert” a tárgyaláson – helyesen nyilvános ülésen – megjelenni, az ítéltábla pedig a jelenlétét előállítással, illetve a nyilvános ülés elnapolásával nem biztosította.

[5] Kifogásolta, hogy emiatt nem volt lehetősége az elsőfokú ítéletben megállapított tényállás megalapozatlanságával kapcsolatos álláspontját ismertetni, így a bíróság a jogorvoslathoz való jogát is elvonta.

[6] A Legfőbb Ügyészség Fk.Bf.1553/2024. számú nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta.

[7] Részletesen kifejtve a másodfokú eljárásban irányadó szabályokat utalt rá, hogy az ítéltábla az I. rendű terheltet a nyilvános ülés kitűzésével egyidejűleg szabályszerűen értesítette, ekként a nyilvános ülést az I. rendű terhelt távollétében megtartotta, és – miután az I. rendű terhelt meghallgatása a nyilvános ülésen nem vált szükségessé – jogerős ítéletet hozott.

[8] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a Fővárosi Ítéltábla 3.Fkf.259/2020/40. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

[9] Az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[11] A Kúria a jogerős ügydöntő határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 659. § (5) bekezdés]. Ez alóli kivétel a Be. 659. § (6) bekezdés szerinti rendelkezés, eszerint a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 649. § (2) bekezdése alapján akkor is felülbírálja, ha az indítványt nem ebből az okból nyújtották be.

[12] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pont 2. fordulata alapján felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerint ilyen eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[13] A Kúria ezzel összefüggésben rámutat a következőkre.

[14] A Be. 659. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

[15] A Be. 112. § (1) bekezdése szerint a bíróság azt idézi, akinek a jelenléte az eljárási cselekménynél kötelező, és azt értesíti, akinek a jelenléte nem kötelező, de azt a törvény lehetővé teszi.

[16] A Be. 428. § (1) bekezdése alapján a vádlott jelenléte a tárgyaláson akkor kötelező, ha a tárgyaláson való jelenlét jogáról a Be. 430. § (1) bekezdése szerint nem mondott le, vagy ha a bíróság a jelenlét jogáról lemondott vádlottat kötelezi a tárgyaláson való jelenlétre.

[17] A Be. 425. § (3) bekezdése értelmében a nyilvános ülésre a Be.-ben megállapított eltérésekkel a tárgyalásra vonatkozó rendelkezések az irányadók.

[18] A másodfokú bíróság a nyilvános ülésen a terheltet a büntetéskiszabási körülmények további tisztázása érdekében meghallgathatja [Be. 599. § (2) bekezdés b) pont].

[19] A nyilvános ülésen a terhelt jelenléte – az előbbi esetet kivéve – nem kötelező [Be. 599. § (4) bekezdés].

[20] A Be. 599. § (5) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban fellebbezés a szabályszerűen idézett vádlott távollétében akkor is elbírálható, ha a nyilvános ülés eredményeként megállapítható, hogy a meghallgatása nem szükséges.

[21] Az idézés és az értesítés kézbesítés útján, kizárólag hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, vagy a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság előtti megjelenés alkalmával szóban történik [Be. 113. § (1) bekezdés].

[22] A Be. 132. § (1) bekezdése szerint a postai úton történő kézbesítés akkor szabályszerű, ha a kézbesítendő ügyiratot a címzett vagy helyette a jogszabály szerint átvételre jogosult más személy átvette.

[23] Ehhez képest kiegészítő szabályként a Be. 132. § (2) bekezdés a) és b) pontja a terheltre vonatkozóan kézbesítési fikciót állít fel azokra az esetekre, ha a postai úton kézbesített ügyirat átvételét megtagadja, vagy nem vette át, és az „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza. Ezekben az esetekben az a közös, hogy a terhelt tudomást szerez (vagy tudomást szerezhetsen) a hivatalos küldemény érkezéséről, de ennek ellenére nem kívánja azt átvenni.

[24] A fentiekén túl – amint arra a Legfőbb Ügyészség is utalt – a jelen ügyben releváns, 2021. június 29. napján megtartott nyilvános ülés kapcsán az alábbiak rögzítése is szükséges.

[25] 2020. június 18. napján lépett hatályba a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény (a

továbbiakban: Vmtv.), amelynek 2021. június 29. napján hatályos 188. §-a alapján a Be. rendelkezéseit 2021. június 30. napjáig a Vmtv. 76. alcímében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni az alábbiak szerint.

[26] Papíralapú kapcsolattartás esetén az idézés és az értesítés elsősorban az idézett vagy értesített személy által megjelölt vagy a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság hivatalos tudomására jutott a) elektronikus levelezési címre vagy más elektronikus elérhetőségre, vagy b) hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton történik. A bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben az idézésen és értesítésen feltünteteti azt az elektronikus vagy hangkapcsolatot biztosító elérhetőségét, amelyen a megidézett és értesített személy annak hitelességét ellenőrizni tudja [Vmtv. 194. § (1) bekezdés a) és b) pont, (2) bekezdés].

[27] Papíralapú kapcsolattartás esetén a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság az ügyiratot – az ügydöntő határozat kivételével – elsősorban a címzett elektronikus levelezési címére vagy más elektronikus elérhetőségére kézbesíti. A kézbesítés szabályszerűségéhez fűződő jogkövetkezmények ez esetben akkor alkalmazhatók, ha az ügyirat címzett részére történő kézbesítése – akár a címzett visszajelzése, akár az eljáró szerv kapcsolatfelvétele alapján – igazolható [Vmtv. 197. § (1) bekezdés, (3) bekezdés].

[28] Ha a másodfokú bíróságnak a fellebbezés elintézésére a Be. 599. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülést kell tartania, azonban az elbíráláshoz szükséges adatok a fellebbezéssel érintettek írásbeli nyilatkozata alapján beszerezhetők, az ehhez szükséges intézkedéseket a tanács elnöke teszi meg [Vmtv. 211. § (1) bekezdés]. Az (1) bekezdésben meghatározott esetben, ha a beszerzett adatok alapján tárgyalás tartása nem szükséges, vagy ha a rendelkezésre álló adatok alapján az ügy tanácsülésen való elbírálásának nincs akadálya és a vádlott, védő, ügyész vagy a fellebbező a nyilvános ülés kitűzését nem indítványozza, a másodfokú bíróság a fellebbezésről tanácsülésen dönt [Vmtv. 211. § (2) bekezdés]. Az ügyészség, a vádlott, a védő és a fellebbező a Be. 598. § (4) bekezdése szerinti észrevételt tizenöt napon belül teheti meg [Vmtv. 211. § (6) bekezdés].

[29] A Be. 598. § (4) bekezdése szerint a tanács elnöke az ügyészséget, a vádlottat, a védőt és a fellebbezőt értesíti a tanácsülés kitűzéséről, a tanács összetételéről, a tanácsülés időpontjáról, és tájékoztatja arról, hogy nyolc napon belül a más által bejelentett fellebbezésre, indítványra vagy nyilatkozatra észrevételeket tehetnek.

[30] A fenti tájékoztatás a Be. 598. § (5) bekezdése alapján kiterjed arra is, hogy az észrevétel előterjesztésére rendelkezésre álló határidő alatt nyilvános ülés, vagy tárgyalás kitűzése indítványozható.

[31] Amennyiben a terhelt vagy a védő nyilvános ülés tartását kéri, úgy a másodfokú bíróság nyilvános ülést tűz.

[32] Jelen ügyben az iratok alapján a következők állapíthatók meg.

[33] Az I. rendű terhelt 2018. október 30. napjától büntügyi felügyelet hatálya alatt állt, azaz a másodfokú eljárás idején nem volt fogvatartásban.

[34] A másodfokú bíróság első alkalommal 2021. június 3. napjára tűzött tanácsülést, amelyről az I. rendű terheltet értesítette mind postai levelezési címén, mind pedig elektronikus úton. Előbbi tértivevénye szerint az – átvételre jogosult – I. rendű terhelt szülője az értesítést átvette, míg az elektronikus levelezési rendszer által küldött válaszüzenet szerint az e-mail kézbesítése is sikeres volt. Az I. rendű terhelt – az értesítésben is megjelölt – törvényes határidőn belül észrevételt nem tett, tárgyalás vagy nyilvános ülés kitűzését nem indítványozta, ugyanakkor védője nyilvános ülés kitűzését kérte.

[35] Az ítéletábra ez alapján 2021. április 1. napján 2021. június 3. napjára nyilvános ülést tűzött (Fővárosi Ítéletábra 3.Fkf.259/2020/12. számú végzés), amelyről az I. rendű terheltet postai úton és elektronikus levelezési címén is értesítette. A postai úton küldött értesítés tértivevénye szerint a küldemény az I. rendű terhelt tényleges tartózkodási helyéről, valamint állandó lakcíméről is „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a bírósághoz, míg az e-mail kézbesítése sikeresen megtörtént.

[36] Az I. rendű terhelt 2021. május 31. napján az addig eljáró védőjével kötött megbízási szerződést felmondta, és ugyanezen a napon másik ügyvédnek adott meghatalmazást a védelem ellátására.

[37] A 2021. június 3. napján megtartott nyilvános ülésen az I. rendű terhelt a szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg, a meghatalmazott védő pedig betegség miatt nem tudott részt venni azon, azonban a helyettesítéséről gondoskodott. A helyettes védő nem tudott perbeszédet tartani, amelyre figyelemmel az ítéletábra a nyilvános ülést elhalasztotta.

[38] Új határnapul 2021. június 16. napját tűzte ki, amelyről az I. rendű terheltet e-mail címén még a nyilvános ülés napján, míg postai úton az azt követő napon értesítette. A postai úton küldött értesítés az I. rendű terhelt mindkét kézbesítési címéről ismét „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

[39] A 2021. június 16. napjára halasztott nyilvános ülésen sem az I. rendű terhelt, sem a védője nem jelent meg szabályszerű értesítés, illetve idézés ellenére, a bíróság a nyilvános ülést elhalasztotta, új határnapul 2021. június 29. napját tűzte ki. A határnapról az I. rendű terheltet még aznap az értesítő végzés e-mailben történő – sikeres – megküldésével, rövid úton telefonon (3.Fkf.259/2020/34-V. számú feljegyzés), továbbá 2021. június 17. napján az I. rendű terhelt tartózkodási helyeként és állandó lakcímeiként rendelkezésre álló címeken postai úton is értesítette. A postai kézbesítés mindkét tértivevénye ismét „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a bírósághoz.

[40] A 2021. június 29. napján megtartott nyilvános ülésen a meghatalmazott védő előadta, hogy az I. rendű terhelt tud a nyilvános ülésekről, de nem kíván azon részt venni (Fővárosi Ítéletábra 3.Fkf.259/2020/40. számú jegyzőkönyv 2. oldal 3. bekezdés). Erre figyelemmel a másodfokú bíróság a nyilvános ülést megtartotta és azon az I. rendű terhelt tekintetében is jogerős ügydöntő határozatot hozott.

[41] Mindezek alapján az I. rendű terhelt értesítése a Fővárosi Ítéletábrán 2021. június 29. napján tartott másodfokú nyilvános ülésre szabályszerű volt, azon az I. rendű terhelt nem kívánt részt venni.

[42] A nyilvános ülés megtartásának a Be. 599. § (5) bekezdése alapján nem volt akadálya, így azt az ítéletábra nem olyan személy távollétében tartotta meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező [Be. 608. § (1) bekezdés d) pont]. Ezáltal a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati ok nem valósult meg.

[43] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

[44] *A döntés elvi tartalma*

A másodfokú nyilvános ülés terhelt távollétében való megtartása abban az esetben feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a terhelt szabályszerű értesítésére vagy – szükség esetén – idézésére nem került sor.

[45] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[46] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. október 28.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Péter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírószági ügyintéző