



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.I. 35.051/2024/3.

A tanács tagjai: Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke;

Dr. Heinemann Csilla előadó bíró;

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró;

Dr. Figula Ildikó bíró;

Dr. Tóth Kincső bíró

A felperes: Felperes1

(Cím2.)

A felperes képviselője: ügyvéd

Cím3

Az alperes: Alperes1

Cím1

Az alperes képviselője: név kamarai jogtanácsos

Cím4

A per tárgya: normatív állami támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes 11. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Törvényszék 107.K.702.192/2022/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2022. január 01. és 2022. december 31-e közötti időszakra költségvetési támogatást igényelt, mely kérelmében kérte az egyházi kiegészítő támogatásra való jogosultság megállapítását is.

[2] Az elsőfokú hatóság a BPM-ÁHI/132-1/2022. számú határozatával a felperes támogatásra való jogosultságát az igénybejelentésben benyújtott adatok alapján és felsorolt jogcímekben és összegben megállapította, ugyanakkor elutasította a felperes egyházi kiegészítő támogatásra vonatkozó kérelmét. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes az ÖNKFO/274-2/2022. számú határozatával a döntést helyben hagyta. A határozat indokolásában kifejtette, hogy Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 43. § (2) szerinti közfeladatot ellátó intézményt fenntartó bevett egyház és annak belső egyházi jogi személye kiegészítő támogatásra jogosult, ugyanakkor az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 9/G § (1) és (7) bekezdése alapján a felperes nem

bevett egyház, mert nem szerepel az Ehtv. mellékletében felsorolt egyházak között. Döntésében utalt a bírói gyakorlatra, illetve a 6/2013. (III.06) számú AB határozatban írtakra is.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[3] A felperes keresetében kérte a határozat megváltoztatását, arra hivatkozva, hogy az alperes megsértette az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 39. § (1) bekezdését, jogsértően mellőzte az AB határozat figyelembevételét, a felperes jogosult a Kvtv. 43. § (2) bekezdés alapján a támogatásra.

[4] Az alperes a kereset elutasítását indítványozta.

Az elsőfokú bíróság döntése

[5] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, jogerős ítéletét pedig a Kp. 84. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 347. §-a alapján rövidített indokolással foglalta írásba, figyelemmel arra, hogy ahhoz az ítélet kihirdetését követően valamennyi fél hozzájárult.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[6] Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben annak befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján kérte. Hivatkozott a Kúriának a felperes státuszával összefüggő peres eljárásokban hozott döntéseire, melyekben a felperes részére történt Szja 1 % felajánlásáról szóló adózái nyilatkozat érvényessége körében megállapította, hogy a jogalkalmazó szervek nem hagyhatják figyelmen kívül a 6/2013. (VIII.01) AB határozat rendelkezéseit, ugyanis az Alkotmánybíróság döntése az Abtv. 39. § (1) bekezdése alapján mindenkre nézve kötelező.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei – az alábbiak szerint – nem állnak fenn.

[8] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,

aa) a joggyakorlat egységének, vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltért. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A Kúria a befogadási kérelem vizsgálata során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság által 2023. december 12. napján tartott tárgyaláson a felek egyezően nyilatkoztak, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy az írásba foglalt ítélet rövidített indokolást tartalmazzon. Erre figyelemmel a jogerős ítélet indokolásának a Pp. 347. § (2) bekezdése értelmében a Pp. 346. § (4)-(5) bekezdéseiben foglalt tartalmi elemek közül kizárólag a bíróság által megállapított tényeket, a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat, és a rövidített indokolás törvényi feltételére történő utalást kell tartalmaznia. A rövidített indokolással történő írásba foglaláshoz való hozzájárulással a felek lényegében lemondtak arról a jogukról, hogy a bíróság ítélete indokolásában számot adjon az általa megállapított tényálláshoz vezető bizonyítási eljárásról, a bizonyítékok értékeléséről, valamint a rendelkező részben foglalt döntéshez vezető jogi indokolásról.

[11] A Kúria rámutat arra, hogy az ítélet rövidített indokolással történő írásba foglaláshoz való hozzájárulás, szükségképpen kihat a jogorvoslat terjedelmére is. A Kúria által lefolytatott felülvizsgálati eljárás tárgya a bíróság jogerős ítélete, ezért a félnek felülvizsgálati kérelmében a jogerős határozatban foglalt jogi érveléssel kell ütköztetni saját érveit. A felülvizsgálati eljárás elengedhetetlen eleme, hogy a jogerős ítéletet a Kúria a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél által felhozott érvek alapján képes legyen megvizsgálni és az abban foglalt állításokat az ítélettel összevetni. A rövidített indokolás jogintézmények lényege

ugyanakkor az, hogy a jogerős ítélet jogi indokolása nem tartalmazza a bíróságnak a jogszabályok értelmezésére, valamint a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó jogi érvelését. Amennyiben a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél hozzájárult az ítélet rövidített indokolással történő írásba foglalásához, utóbb a perorvoslati kérelmét nem alapozhatja kizárólag olyan hivatkozásokra, amely az elsőfokú bíróság ítéletének rövidített indokolásának sajátosságaiból eredően nem vizsgálhatók. (Kfv.V.35.479/2022/2., Kfv.V.35.065/2023/2.) A Kúria Kfv.I.35.253/2023/6. számú ítéletének [26] pontjában is kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság rövidített indokolást tartalmazó ítélete esetén jogi indokolás hiányában a Kúria felülvizsgálati eljárásban nem tudja megvizsgálni az elsőfokú bíróság ítéletének érdemi jogszerűségét.

[12] A felperes felülvizsgálati kérelmét kizárólag olyan hivatkozásokra alapozza, amely az elsőfokú bíróság ítélete rövidített indokolásának sajátosságaiból eredően nem vizsgálható.

A felülvizsgálati eljárás elengedhetetlen eleme az, hogy a jogerős ítéletet a Kúria a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél által felhozott érvek alapján képes legyen megvizsgálni, miután a rövidített indokolás folytán ez a lehetőség nem áll fenn, így a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kúria nem látott lehetőséget.

[13] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab), ac) alpontok és b) pont szerinti befogadási okok alapján sem találta a felülvizsgálati kérelem befogadását indokoltnak, ezért annak befogadását a Kp. 118. § (1), (2) bekezdései alkalmazásával megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[14] *Figyelemmel arra, hogy a felperes hozzájárult az ítélet rövidített indokolással történő írásba foglalásához, utóbb perorvoslati kérelmét nem alapozhatja kizárólag olyan hivatkozásokra, amely az elsőfokú bíróság ítéletének rövidített indokolásának sajátosságaiból eredően nem vizsgálható.*

Záró rész

[15] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdés szerint tanácsban, tárgyaláson kívül határozott.

[16] Az eljárás az illetékekről szóló 1190. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[17] A végzés elleni perorvoslatot a Kp. 112. § (1) és (2) bekezdései és a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. március 07.

Dr. Hajnal Péter s.k.

a tanács elnöke

Dr. Heinemann Csilla s.k.

előadó bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.

bíró

Dr. Figula Ildikó s.k.

bíró

Dr. Tóth Kincső s.k.

bíró