



Kúria v é g z é s e

Az ügy száma: Bfv.III.572/2024/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. március 4.

Az ügy tárgya: testi sértés büntettének kísérlete

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, 4.B.452/2020/109., ítélet,
tárgyalás, 2022. január 19.

Másodfok: Fővárosi Törvényszék, 29.Bf.6903/2022/9., ítélet,
tanácsülés, 2023. január 10.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a testi sértés büntettének kísérlete miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapesti II. és

III. Kerületi Bíróság 4.B.452/2020/109. számú és a Fővárosi Törvényszék 29.Bf.6903/2022/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I.

[1] A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 2022. január 19. napján meghozott 4.B.452/2020/109. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki testi sértés büntettének kísérletében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés]. Ezért 7 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett továbbá az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 1.B.713/2017/21. számú ítéletével kiszabott 1 év 10 hónap börtön szabadságvesztés végrehajtásának elrendeléséről, a bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

[2] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2023. január 10. napján jogerős 29.Bf.6903/2022/9. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, az őrizetben töltött idő utolsó napjának, a beszámítással érintett bűnügyi felügyelet kezdő napjának dátumát pontosította, valamint helyesbítette a bűnjelekre vonatkozó rendelkezéseket. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét – a terhelt személyi azonosító okmányának megjelölése mellett – helybenhagyta.

[3] A bíróság által megállapított, és a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás lényege a következő:

A terhelt 2019. augusztus 24-én, az esti órákban az örökbefogadó szüleivel akkor közös lakóhelyén – szóváltást követően – célzottan egy piros műanyag lavórt dobott az azóta elhunyt sértettnek.

A lavór a néhai sértett arcába repült, ott az orrát eltalálta, aminek következtében a bal orrcsont felett befelélebenyezett, kb. 2,5 cm átmérőjű repesztett sebzését szenvedte el. A sérülés gyógytartama nyolc napon belüli, azonban a nyolc napon túl gyógyuló sérülés kialakulásának reális veszélye is fennállt, annak elmaradása a véletlennek tudható be.

II.

[4] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett első felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára és b) pont ba) alpontjára alapítottnak.

[5] Felülvizsgálati indítványában a tényállás hiányosságában megnyilvánuló anyagi jogszabálysértés mibenlétét általánosságban fejtegetve mutatott rá a bírói gyakorlat egységességének általa vélt hiányára.

[6] Álláspontja szerint ítéleti bizonyossággal nem lehetett volna megállapítani a bűnösségét. Nem vitatta, hogy a lavórt a sértett irányába dobta, azonban azt igen, hogy az okozta a sértett sérülését. Rámutatott, hogy az igazságügyi orvosszakértő szerint a néhai sértett nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett el, így az elkövetett bűncselekmény minősítése törvénysértő.

[7] Mindezek alapján elsődlegesen a felmentésére, másodlagosan enyhébb büntetés kiszabására tett indítványt.

[8] A Legfőbb Ügyészség BF.608/2024/2. számú nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.

[9] A terhelt állítása, hogy nem okozott sérülést, illetve annak elfogadása mellett, hogy okozott, de az nem lehet a nyolc napon túl gyógyuló orrcsonttörés, az irányadó tényállás tényeitől eltérő, abban nem szereplő hivatkozás, amely felülvizsgálatot nem alapoz meg, így az indítvány e részében törvényben kizárt.

[10] Az irányadó tényállás szerint a terhelt célzott dobásával, a cselekvőségével összefüggésben a sértettnek a bal orrcsont feletti részen nyolc napon belül gyógyuló sérülése keletkezett, a súlyosabb sérülés a véletlennek köszönhetően maradt el, ezért az ezt támadó felülvizsgálati okra történő hivatkozás nem alapos.

[11] A fentiek okán – törvényi előfeltétel hiányában – önmagában a kiszabott büntetés törvényessége felülvizsgálat tárgyát nem képezheti

[12] Mindezek alapján azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn.

III.

[13] A terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítvány nem alapos.

[14] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja.

[15] A Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, a jogerős ügydöntő határozatban rögzített tényállás alapulvételével, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[16] A Be. 650. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható.

[17] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi

jogszabály sérelme nélkül a kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására. A jogkövetkeztetések helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható [Be. 659. § (1) bekezdés].

[18] A Be. 648. § a) pontja szerint a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt.

[19] A terhelt vitatta a bűncselekmény elkövetését, azonban ezt valójában a bizonyítékok mikénti értékelésén keresztül, azok újbóli mérlegelésének igényével tette, következésképpen a jogerős és irányadó tényállást támadta, amely azonban a felülvizsgálati eljárásban kizárt.

[20] Ugyanakkor másodlagosan a felülvizsgálati indítványa a megállapított tényekből való jogkövetkeztetés helyességét sérelmezi, amivel összefüggésben a Kúria az alábbiakra mutat rá.

[21] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést. A b) pont első fordulata szerinti felülvizsgálati ok akkor valósul meg, ha a terheltnek a jogerős ítéleti tényállásban rögzített magatartása a Btk. Különös Részeinek nem a bíróság jogerős ítéletében megjelölt, hanem más rendelkezését meríti ki, és ennek következtében a kiszabott büntetés – a helyes minősítés alapulvételével – törvénysértő.

[22] A törvénysértő minősítés ekként nem önmagában felülvizsgálati ok, hanem csak abban az esetben, ha a törvénysértő minősítéshez törvénysértő büntetéskiszabás is kapcsolódik, így a bűncselekmény – helyes – minősítéséhez kapcsolódó büntetési tételkeret megsértésével kiszabott, avagy az irányadó büntetési tételkereten belüli ugyan, de az anyagi jogszabálysértés kiküszöbölése mellett tartamában eltúlzottan súlyos, vagy eltúlzottan enyhe.

[23] Tekintettel arra, hogy a vitatott testi sértés eredmény-bűncselekmény, az okozatosság megléte kulcsfontosságú az elkövetési magatartás és az eredmény között. Ez azt jelenti, hogy az elkövetési magatartás indítja el azt az oksági folyamatot, amely végül az eredmény bekövetkezéséhez vezet. A terhelt a másodlagos indítványában a cselekménnyel okozott sérülésen túli súlyos testi sértés kísérletének megállapítását kifogásolta.

[24] A terhelt álláspontja szerint ugyanis a terhére rótt cselekmény a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (3) bekezdés szerint minősülő testi sértés büntettének kísérlete helyett legfeljebb az (1) bekezdés szerint minősülő könnyű testi sértés vétségének minősülhet.

[25] Ehhez képest az elsőfokú bíróság által megállapított, és a másodfokú bíróság által megalapozottnak tartott tényállás lényege szerint a terhelt a nevelőapjával, a néhai sértettel kialakult szóváltást követően egy műanyag lavórt dobott célzottan a sértett arcába, ami az orrát eltalálta. Ennek következtében a bal orrcsont felett kb. 2,5 cm átmérőjű repesztett sebzését szenvedte el, aminek gyógytartama nyolc napon belüli, azonban a nyolc napon túl gyógyuló sérülés kialakulásának reális veszélye fennállt, annak elmaradása a véletlenül múlt. (Ez utóbbi pedig azt jelenti, hogy az elkövető szándéka eshetőleges.)

[26] Ekként az irányadó tényállás alapján nem sértett törvényt a bíróság, amikor a terhelt büntetőjogi felelősségét testi sértés büntettének kísérletében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] megállapította, és törvényes a cselekmény minősítése is.

[27] Jelen ügyben a terhelttel szemben a törvényi keretek között kiszabott 7 hónap szabadságvesztés nyilvánvalóan nem törvénysértő.

[28] Ekként a Kúria a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálván – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6)

bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatokat a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

[29] *A döntés elvi tartalma*

A testi sértés során a bántalmazás módja, eszköze, a támadott testtájék és az alkalmazott erő nagysága alapján lehet következtetni a súlyosabb eredmény bekövetkezésének lehetőségére, az elkövető szándékára.

IV.

[30] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[31] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. március 4.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr Horváth Péter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

BÉ