



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.37.611/2025/6.

A tanács tagjai: dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró
dr. Figula Ildikó bíró
dr. Heinemann Csilla bíró
dr. Kalas Tibor bíró

A felperes: felperes
(cím1)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
(1138 Budapest, Váci út 172-176.)

Az alperes képviselője: dr. Szász Imola kamarai jogtanácsos

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyvel kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes 9. és 10. sorszám alatt

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: Fővárosi Törvényszék
5.K.701.331/2025/5. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A végrehajtást kérő (a továbbiakban: végrehajtást kérő) kérelmére végrehajtót önálló bírósági végrehajtó előtt 355.V.1163/2024. végrehajtói ügyszámon indult eljárásban a végrehajtó a 2024. október 25. napján kelt 355.V.1163/2024/18. számú foglalási jegyzőkönyvvel a felperes 1/1 tulajdonában álló, helyrajzi szám1 hrsz-ú, természetben cím2 szám alatti ingatlant lefoglalta és a 2024. december 20. napján kelt 355.V.1163/2024/46. számú iratával megkereste az alperest a végrehajtási jog bejegyzése iránt.

[2] Az alperes 2025. február 11. napján meghozott 309890/1/2025. számú egyszerűsített határozatával az ingatlan tulajdoni lapjára a végrehajtási jogot III.13. pont alatt bejegyezte 62.896 forint és járulécai erejéig a végrehajtást kérő javára.

[3] A felperes keresetében kérte az alperes határozatának a megsemmisítését, perköltséget igényelt.

[4] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte, valamint perköltségigénnyel élt.

A jogerős ítélet

[5] A Fővárosi Törvényszék a 2025. június 4. napján meghozott 5.K.701.331/2025/5. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel a keresetet alaptalannak ítélte.

A felülvizsgálati kérelem és a Kúria hiánypótlása

[6] A felperes – személyesen eljárva – 2025. augusztus 4. és 8. napján 9. és 10. sorszámon felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a jogerős ítélet ellen, amelyben kérte a Kp. 121. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítélet megváltoztatását, az általa kifogásolt intézkedések hatályában fenntartását, tekintettel arra, hogy az ügyben érdemi vizsgálat nem történt.

[7] A Kúria a 2025. szeptember 11. napján meghozott Kfv/2. sorszámu végzésében tájékoztatta a felperest, hogy a Kúria előtt a jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében kötelező, és erre tekintettel felhívta, hogy a felülvizsgálati eljárásra szóló

meghatalmazással rendelkező ügyvédje vagy pártfogó ügyvédje által készített és ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. §-ának megfelelő meghatalmazást csatolva, jogszabálysértés megjelölése mellett, a Kp. 117. §-a szerinti tartalommal terjessze elő. A tájékoztatás kiterjedt arra is, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél cselekménye hatálytalan.

[8] A Kúria emellett a végzésben részletesen tájékoztatta a felperest a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 11. §-a szerinti pártfogó ügyvédi képviselő lehetőségéről, továbbá arról, hogy a félnek a Jst.-ben meghatározott támogatások iránti kérelmet hol és milyen módon lehet előterjeszteni.

[9] A felperes a részére postai úton megküldött hiánypótlásra felhívó végzést – kézbesítési kifogás előterjesztése mellett – bontatlanul visszaküldte a Kúriához. Előadta, hogy levelét feltehetően előzetesen felbontották, majd azt cellux ragasztóval ismételtelen lezárták. Ezen tényről a postán jegyzőkönyv is felvételre került. Álláspontja szerint felelősséggel ilyen küldeményre nem lehet nyilatkozatot tenni.

[10] A Kúria a Kfv/4. sorszám végzéssel a kézbesítési kifogásra figyelemmel adott tájékoztatásával ismételtelen megküldte postai úton a felperes részére a Kfv/2. sorszámú végzést, amelyet a felperes 2025. október 11. napján átvett, azonban a hiánypótlási felhívásnak a mai napig nem tett eleget. Személyesen eljárva, 2025. október 13. napján közvetlenül a Kúriához előterjesztett beadványában (Kfv/5.) „válasziratot” nyújtott be, amelyben kifogásolta, hogy a Kúria tájékoztatása csak részleges, érdemi tájékoztatást az ügy menetével kapcsolatban nem nyújtott, nem adott tájékoztatást arról, hogy milyen igazolási kérelmet nyújtson be akár a határidő meghosszabbítása miatt is, az ellentmondásokat továbbra sem oldotta fel. Kérte a benyújtott felülvizsgálati kérelmet „feljelentésnek, közérdekű bejelentésnek, panasznak” tekinteni és azt az eljárásra jogosult szervhez továbbítani, azonban jogi képviselő ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet a mai napig nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására – a következők miatt – nincs törvényes lehetőség.

[12] A Kp. 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet jogi képviselővel eljárva kell az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított 30 napon belül benyújtani. A Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kúria előtti eljárásokban a jogi képviselő kötelező.

[13] A Kúria joggyakorlata egységes abban, hogy a felülvizsgálati kérelem jogi képviselő nélküli előterjesztése során bár hiánypótlásnak helye van, annak nem teljesítése a felülvizsgálati kérelem visszautasítását eredményezi (Kúria Kfv.V.37.565/2022/7., Kfv.V.37.575/2022/4. számú határozatok).

[14] A Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja szerint a bíróság a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló határidőben a hiánytalan felülvizsgálati kérelmet nem, vagy újból hiányosan nyújtja be, és emiatt a felülvizsgálati kérelem nem bírálható el.

[15] A Kúria a kötelező jogi képviselet okán a jogi képviselő hiányától nem tekinthetett el, a bíróság pártfogó ügyvéd kirendelésére nem rendelkezik hatáskörrel.

[16] A felülvizsgálati kérelem személyesen, jogi képviselő nélkül, postai, illetve egyéb (személyes benyújtás) úton történő előterjesztése a Kp. 27. § (4) bekezdése folytán alkalmazandó, a Pp. 74. § (1) bekezdés rendelkezésére tekintettel hatálytalan, ezért a Kúria hiánypótlásra hívta fel a felperest, aki a hiánypótlásnak nem tett eleget.

[17] A felperes a hiánypótlási felhívásra jogi képviseletéről az előírt határidőben, de az azóta eltelt időben sem gondoskodott, jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, ezért a Kúria a kötelező jogi képviselet ellenére jogi képviselő mellőzésével benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította.

[18] A felperes által a jogerős ítélet ellen a Kp. 121. § (1) bekezdése alapján előterjesztett – megnevezése és tartalma szerint is – felülvizsgálati kérelem alapján a Kp. 7. § (3) bekezdése értelmében a Kúria jár el, s a Kfv/5. számú beadvány nem tartalmaz olyan tényt, adatot, amelyből más eljárásra jogosult szerv beazonosítható lenne. Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselő nélkül előterjesztett minden nyilatkozat és beadvány a Kp. 27. § (4) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 74. § (1) bekezdése szerint hatálytalan, ezért a Kúria a felperes részéről előterjesztett beadvánnyal (Kfv/5.) érdemben nem foglalkozhatott.

A döntés elvi tartalma

[19] *A felülvizsgálati kérelmet a Kúria visszautasította, mivel a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél – hiánypótlásra felhívás és részletes tájékoztatás ellenére – nem gondoskodott a jogi képviseletéről.*

Záró rész

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett. Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, erről rendelkezni szintén nem kellett.

[22] A végzés ellen a további felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontjában foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2025. november 18.