



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.II.39.482/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Kovács András a tanács elnöke

Dr. Figula Ildikó előadó bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes1

cím1

Az alperes: Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága

cím2

Az alperes képviselője: Petia Ügyvédi Iroda

cím3

A per tárgya: köztestületi közigazgatási per

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Törvényszék 29.K.704.887/2021/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 29.K.704.887/2021/3. számú végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes mint másodfokú fegyelmi ügyben eljáró tanács 2021. május 26-án kelt FF/091/2020. számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú fegyelmi tanács azon határozatát, amely megállapította, hogy a felperes 6 rendbeli fegyelmi vétséget követett el, ezért őt kizárás fegyelmi büntetssel sújtotta, időtartamát 6 évben állapította meg, valamint a felperest 80.000 forint átalányköltség megfizetésére is kötelezte.

[2] Az alperes határozata tájékoztatást adott arról, hogy a határozattal szemben jogorvoslatként közigazgatási per kezdeményezhető, és a keresetlevelet az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamaránál elektronikus úton lehet előterjesztetni, a Fővárosi Törvényszéknek címzetten. A felperes az alperes határozatát 2021. június 9-én vette át.

[3] A felperes a határozattal szemben kereseti kérelemmel élt, melyet az alperesnek, az első fokon eljáró regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamarának (a továbbiakban: BÜK) is megküldött. Az alperesnek e-papír szolgáltatás igénybevételével küldte meg a keresetlevelét 2021. július 9-én, melyet az alperes 2021. július 12-én töltött le. A felperes – az alperes tájékoztatása szerint – az elektronikus ügykezelési rendszerből készült kivonat igazolása alapján a keresetlevelét a BÜK részére elektronikus úton 2021. július 10-én küldte meg.

[4] Az alperes azzal az észrevétellel továbbította a felperes keresetlevelét és érdemi védiratát az elsőfokú bíróság részére, hogy a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztotta, igazolási kérelemmel nem élt, így indítványozta a keresetlevél visszautasítását.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] A Fővárosi Törvényszék 3. számú végzésével a keresetlevelet visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1)

bekezdés i) pontja értelmében, megállapítva, hogy a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztotta, és igazolási kérelmet sem terjesztett elő.

[6] A végzés indokolása szerint a felperes bár a keresetlevelét a törvény által előírt határidőben a Kp. 39. § (1) bekezdésében rögzített 30 napos határidőn belül 2021. július 9-én benyújtotta, de nem az alperes tájékoztatása szerinti elsőfokú fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamarához, hanem az alpereshez, ezért az nem tekinthető szabályszerűen és határidőben benyújtottnak. Miután az elsőfokú hatósághoz 2021. július 10-én érkezett a keresetlevél, az elkésztnek tekintendő, a felperes a keresetindítási határidőt tehát elmulasztotta.

A fellebbezés és az alperes észrevétele

[7] A végzéssel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte, állítva, hogy az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg a tényállást, ugyanis az elsőfokú hatóságnál nem a végzésben rögzített 2021. július 10. napján terjesztette elő a keresetlevelét, hanem 2021. július 9-én, 21.00.óra után.

[8] A felperes ezen állítása valószínűsítésére képernyőfotókat csatolt, F/1-F/5. szám alatt, melyek állítása szerint igazolják, hogy a 183Q8WZ9-beadványES3 elnevezésű fájl, mint a vizsgálati ügyéhez kapcsolódó keresetlevél beadásához kapcsolódó dokumentumot az időbélyegző 2021. 07. 09. 21:40 időpontban jeleníti meg, ezen a napon került az akta érkeztetésre a kamarai rendszerben, és nem az alperes által közölt 2021. július 10-ei napon. Állította, hogy a keresetlevél továbbításával együtt egy további melléklet is megküldésre került, melynek a BÜK elektronikus felületéről letöltött hiteles időbélyegzője 2021.07.09. 21:10:43, továbbá állította, hogy az F/4. sorszám alatt csatolt képernyőfotón a letöltés menüpontra kattintva, és az 183Q8WZ9ES3 fájl megnyitva a 2021. július 9-i hiteles aláírt időbélyegzővel ellátott időpont jelenik meg.

[9] A felperes fellebbezését az elsőfokú közigazgatási per irataihoz 12. sorszám alatt csatolt beadványában kiegészítette, melyben kérte G.A. jogi asszisztense tanúként történő meghallgatását, állítva, hogy a tanú elő tudja adni, hogy hány alkalommal és milyen tartalommal kerültek beadványok benyújtásra a kamarai eljárásban. Egyebekben fellebbezés kiegészítés nevű beadványa tartalmát tekintve a kereseti kérelem érdemi kiegészítése volt.

[10] Az alperes ez utóbbi fellebbezés kiegészítése megnevezésű beadványra tett észrevételében jelezte, hogy a felperes eredeti fellebbezésére az észrevétel lehetőségével nem kívánt élni, a fellebbezés kiegészítésével összefüggésben pedig a bizonyítási indítvány elutasítását kérte, hivatkozva arra, hogy a keresetlevél visszautasításával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban tanúbizonyításnak nincs helye.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A felperes fellebbezése – az alábbiak szerint alapos.

[12] Az elsőfokú bíróság végzését a Kúria a Kp. 112. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés és az ellenkérelem keretei között bírálta felül.

[13] Az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott a Kp. 39. § (1) bekezdésére, mely szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a keresetlevelet az első fokon eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani. A Kúria gyakorlata szerint a keresetlevél előterjesztésének időpontja az az időpont, amikor a fél a keresetlevelet a megfelelő helyen terjeszti elő, vagy amennyiben nem a megfelelő helyre nyújtja be, úgy amikor a keresetlevél a megfelelő közigazgatási szervhez megérkezik (Kúria Kpkf.VI.39.206/2021/2., Kfv.III.37.409/2017/4.)

[14] A felek közötti vita tárgyát nem képezte az, hogy a felperes részéről a keresetlevelet nem az alpereshez, hanem a BÜK-höz kellett volna előterjeszteni a 2021. június 9-én átvett keresetlevél kézhezvétele időpontjához képest 2021. július 9. éjfél időpontjáig. Amennyiben a BÜK-höz a keresetlevél eddig az időpontig nem érkezett meg, úgy helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság annak elkésztését.

[15] A Kúria álláspontja szerint azonban, a felperes a 8. számú fellebbezéséhez csatolt, a keresetlevélnek a BÜK-höz határidőben (2021. július 9.) történő benyújtása igazolására csatolt képernyőfotók akár alkalmasak is lehetnek annak a védiratban hivatkozott állításnak a cáfolatára, hogy a felperes csak az alpereshez terjesztette elő a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti határidőben a keresetlevelét.

[16] Miután az alperes nem tett észrevételt a felperes által fellebbezéshez csatolt képernyőfotókon szereplő dátum helyességére, és arra a felperesi állításra, hogy a keresetlevelét a felperes elektronikus úton 2021. július 9. 21 óra 40 perckor a BÜK-höz is benyújtotta, a Kúria nincs abban a helyzetben, hogy a keresetlevél visszautasítása tárgyában, jogorvoslati fórumként utolsó fokon eljárva, első bírósági fórumként értékelje a felperes részéről fellebbezéshez benyújtott képernyőfotóknak a keresetlevél határidőben és megfelelő helyre, azaz a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti előírásoknak megfelelő módon történő előterjesztésének bizonyítására történő hivatkozása helyességét.

[17] A fentiek alapján a Kúria a végzését a Kp. 114. § (3) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra kötelezte annak vizsgálata érdekében, hogy a felperes keresetlevele határidőben és megfelelő helyre történő előterjesztése igazolásaként benyújtott, fellebbezéséhez F/1-F/5. sorszám alatt csatolt dokumentumok alkalmasak-e a keresetlevél határidőben történő benyújtása igazolására. E vizsgálat során nem kerülhet el az alperes, és szükség esetén a BÜK nyilatkozatának a beszerzése.

Záró rész

[18] A Kúria a 2022. március 01. előtt előterjesztett fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[19] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, így arról külön rendelkezni nem kellett.

[20] A felek a másodfokú eljárásban perköltség iránti igényt nem terjesztettek elő, így perköltségről a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[21] A Kúria által hozott határozat ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. július 6.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Figula Ildikó s.k. előadó bíró,
Dr. Szilas Judit s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő