



**A Kúria**  
**mint felülvizsgálati bíróság**  
**v é g z é s e**

**Az ügy száma:** Kfv.VI.37.420/2025/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke  
Dr. Hajas Barnabás előadó bíró  
Dr. Kurucz Krisztina bíró  
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró  
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

**A felperes:** Név1  
(cím1)

**A felperes képviselője:** Szentirmai Ügyvédi Iroda  
(cím2;  
eljáró ügyvéd: Dr. Szentirmai Endre)

**Az alperes:** Budapest Főváros Kormányhivatala  
(cím3)

**Az alperes képviselője:** Dr. Juni Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** ingatlan-nyilvántartási ügyben indult közigazgatási  
jogvita

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** a Fővárosi Törvényszék 2025. április 22. napján kelt  
7.K.700.046/2025/11. számú ítélete

**Rendelkező rész**

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

## **Indokolás**

### **A felülvizsgálati kérelem alapjául szolgáló tényállás**

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2024. február 1. napján kelt 8.P.22.732/2022/52. számú ítélete szerint a bíróság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy a helyrajzi szám1 alatt felvett ingatlanból a telekmegosztással három ingatlan kerüljön kialakításra. A felperes 2024. február 14. napján ingatlan-nyilvántartási kérelmet terjesztett elő alpereshez, amelyhez csatolta a bíróság ítéletét.

[2] Az alperes a 2024. február 26. napján kelt – 80041/3/2024. számú döntésével módosított indokolású – 54943/3/2024. sz. végzésével az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 39. § (4) bekezdés e) pontja alapján a kérelmet visszautasította. A Fővárosi Törvényszék 7.K.701.682/2024/9. számú ítéletével az alperes végzését és az azt módosító határozatát megsemmisítette, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. Iránymutatása szerint az alperesnek az új eljárása során a felperes ingatlan-nyilvántartási kérelmét – ha egyéb, érdemi döntést akadályozó tény nem merül fel – érdemben kell elbírálnia.

[3] Az alperes a 2024. november 4. napján kelt 149713/1/2024. sz. végzésével a felperes ingatlan-nyilvántartási kérelmét az Inytv. 39. § (4) bekezdés d) pontja alapján visszautasította, mert az Inytv. 26. § (8) bekezdése értelmében csak a bíróság keresheti meg az ingatlanügyi hatóságot, a felperesi jogi képviselője az eljárás megindítására nem jogosult.

### **A kereseti kérelem**

[4] A felperes keresetében az alperes végzésének hatályon kívül helyezését vagy megsemmisítését kérte és perköltséget igényelt.

[5] Arra hivatkozott, hogy az alperes az előzményi ítélettel ellentétes, nem érdemi döntést hozott, és nem a bírósági megkeresést kellett elbírálnia, hanem a kérelmét.

[6] Az alperes a védiratában a kereset elutasítását kérte és perköltséget igényelt.

[7] Előadta, hogy a megelőző eljárásban az Inytv. 6. § (1) bekezdése szerinti bírósági megkeresést nem kapott, az eljárás a felperes kérelmével indult meg.

### **A jogerős ítélet**

[8] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[9] A jogerős ítélet szerint megismételt eljárásban az alperes az iránymutatásnak megfelelően járt el. Az elsőfokú bíróság a Kúria Kfv.II.37.437/2011/8. számú ítéletére is hivatkozva rámutatott arra, hogy az Inyvtv. 26. § (8) bekezdése értelmében konkrét megkeresés szükséges az ingatlanügyi hatóság felé, ahhoz, hogy bejegyezhető jogra vagy feljegyezhető tényre vonatkozó jogerős határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzést, vagy feljegyzést eszközölhessen. Erre figyelemmel a perbeli ügyben a megkeresést a bíróság nyújthatja be, így az alperes jogszerűen utasította vissza a felperesi kérelmet, a közhitelesség elve nem sérült.

### **A felülvizsgálati kérelem**

[10] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan a jogerős ítélet megváltoztatását, az alperes döntésének megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte, továbbá felülvizsgálati eljárási költséget igényelt.

[11] Álláspontja szerint a jogerős ítélet az Inyvtv. 6. § (1) bekezdését, az Inyvtv. 26. § (1) és (8) bekezdését, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) Kp. 78. § (1) és (2) bekezdésében és a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 266. § (1) és (2) bekezdése és a Kp. 71.§ (2) bekezdés e) pontját sérti. Emellett állította, hogy a jogerős ítélet Kúria Kfv.37.437/2011/8. számú, közzétett határozatától jogkérdésben eltér.

[12] Felülvizsgálati kérelem befogadása körében a Kp. 118. §-ának felhívása nélkül e jogszabálysértésekre, valamint a Kúria Kfv.37.437/2011/8. számú, közzétett határozatától való eltérésre hivatkozott.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[13] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[15] A Kp. 117. § (4) bekezdése előírja, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[16] A Kp. 117. § (4) bekezdése azonban nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. Ez a szabály nem azt jelenti, hogy a felülvizsgálatot kérőnek elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy a hivatkozott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését. Így kerülhet ugyanis abba a helyzetbe a Kúria, hogy a kérelmező szempontjait értékelhesse a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a kérelmező szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami nyilvánvalóan nem volna összhangban a felülvizsgálati eljárás céljával, mert módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára (Kfv.VII.38.147/2021/2.). A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az alperes vagy az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja, vagy a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet (Kfv.VII.37.357/2022/2.).

[17] A befogadásról döntő bíróság a felülvizsgálati kérelem alapján vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merült-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik.

[18] A Kúria egységes gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelem befogadásának alapvető feltétele, hogy a megjelölt jogszabálysértés kihatással legyen az ügy érdemére.

[19] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki.

[20] A felperes felülvizsgálati kérelmében nem azt mutatta be, hogy a jogerős ítélet mely megállapítása mennyiben tér el a Kúria Kfv.37.437/2011/8. számú határozatától, hanem lényegében megismételte az alperes határozatának egyes megállapításait vitató jogi érvelését. A Kúria ezzel összefüggésben rámutat, hogy a felülvizsgálati eljárásban azon felperesi hivatkozások, amelyek pusztán megismétlik a keresetben foglaltakat, nem alkalmasak az elsőfokú ítélet jogszerűségének megdöntésére (Kfv.IV.37.299/2021/5.).

[21] A Kúria a Kfv.IV.35.317/2021/12. számú ítéletében is kifejtette, hogy miként „a közigazgatási per nem a hatósági eljárás folytatása, úgy a felülvizsgálati eljárás rendeltetése és célja sem a hatósági eljárás megismétlése, de nem is másodfokú bírósági eljárás lefolytatása”. Ha a fél felülvizsgálati kérelmében a hatósági eljárásban tett nyilatkozatait, vagy éppen keresetlevelében és a közigazgatási perben korábban előadottakat ismétli meg, az nem alkalmas arra, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott befogadási okokat alátámassza (Kfv.IV.37.433/2023/6.).

[22] A felperes – a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja megjelölése nélkül – felülvizsgálati kérelme befogadását arra hivatkozva kérte, hogy álláspontja szerint a jogerős ítélet eltért a Kúria Kfv.37.437/2011/8. számú határozatától.

[23] A Kp. 117. § (4) bekezdés második mondata értelmében a 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

[24] A kérelmező akkor tesz eleget a Kp. eltérés bemutatására vonatkozó követelményének, ha párhuzamot állít a jogkérdés, a jogkérdés szempontjából releváns tények, az alkalmazandó jogszabályok és az eljárás kereteit meghatározó kérelmek

hasonlósága közt, azaz indokolja az ügyek összevethetőségét. Bemutatja, hogy a Kúria közzétett döntésében milyen elvi megállapítást tett, ehhez képest ugyanezen jogkérdésben milyen álláspontot fogadott el a jogerős határozatot hozó bíróság és megfogalmazza, hogy miben látja a jogkérdésben való eltérést.

[25] A befogadást megalapozó eltérésnek a Kúriának már közzétett határozata és a támadott, a Kúria határozatával egyébként ügyazonos jogerős bírósági határozat között kell fennállnia. Ebben az esetben is irányadó, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásához szükséges jogegység kérdését mindig a konkrét ügyhöz, az abból fakadó konkrét jogértelmezéshez képest kell vizsgálni. A jogegység követelményének teljesülése szempontjából ezen okra való hivatkozásnál is elsődleges feltétel az ügyazonosság megléte. Nincs ügyazonosság az eltérő anyagi jogi háttérű, vagy az azonos anyagi jogi háttér mellett eltérő kérelmet tartalmazó, illetve azonos anyagi jogi háttér mellett eltérő tényállású közigazgatási ügyek és annak alapján indult bírósági jogorvoslatok között. Kérdéses az ügyazonosság az azonos anyagi jogi háttér mellett eltérő kereseti vagy eltérő felülvizsgálati érvelés esetén is. Ha pedig nincs meg a támadott és a hivatkozott ügyek között az ügyazonosság, rájuk nézve nem értelmezhető a jogegység követelménye. A felperes felülvizsgálati kérelmében idézte a Kfv.37.437/2011/8. számú határozat tényállási részének elsőfokú bíróság ítéletének indokolását bemutató részét. Felülvizsgálati kérelmében azonban nem jelölte meg a Kúria határozatának azon, Kúria jogkérdésben elfoglalt álláspontját tartalmazó részét amelytől álláspontja szerint a felülvizsgálattal támadott határozat eltér, és a támadott és a közzétett kúriai döntés közötti ügyazonosságra sem utalt, és meg sem kísérelt a jogkérdés szempontjából releváns tények, alkalmazandó jogszabályok hasonlóságára utalva párhuzamosságot felállítani. A fentiek alapján a felülvizsgálati eljárás lefolytatása a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja sem indokolt a befogadáshoz szükséges előfeltétel (a közzétett kúriai határozat azon részének Kp. 117. § (4) bekezdése szerinti megjelölése, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér) hiányában.

[26] A Kúria mindemellett hangsúlyozza, hogy a befogadhatóság tárgyában hozandó döntésekor kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, arra ugyanis csak a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában kerülhetne sor.

[27] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei a fentiek alapján nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

## **A döntés elvi tartalma**

[28] *Nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem befogadását, ha a fél a jogerős ítélet Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérését állítja, és ennek alátámasztására a kúriai határozat tényállására és nem a Kúria jogkérdésben elfoglalt álláspontjára hivatkozik.*

## **Záró rész**

[29] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[30] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett. A felperes a tárgyi illetékfeljegyzési jog ellenére szükségtelenül lerótt 70.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket az Itv. 80. § i) pontja alapján az illetékes adóhatóságtól visszaigényelheti.

[31] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. június 19.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.  
a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás sk.  
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.  
bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.  
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina  
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő