



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.26/2024/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2024. július 10. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az alárendelt megsértésének büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 rendőr százados ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2024. május 9. napján kelt 43.Kb.75/2024/7. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2024. május 9. napján kelt 43.Kb.75/2024/7. számú végzésével a pótmagánvádló volt rendőr törzsszázados pótmagánvádló által előterjesztett vádindítvány alapján Terhelt1 rendőr százados ellen a Btk. 449. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) pontja szerint minősülő alárendelt megsértésének büntette miatt indult büntetőeljárást megszüntette, míg a Btk. 450. § e) pontjába ütköző előjárói hatalommal visszaélés vétsége miatt benyújtott vádindítványt elutasította.

[2] A végzés ellen a törvényes határidőn belül a pótmagánvádló jogi képviselője jelentett be fellebbezést az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezése és a Fővárosi Törvényszéknek a büntetőeljárás lefolytatására történő utasítása érdekében. Az elsőfokú végzés megszüntető rendelkezésével kapcsolatban kifejtette, hogy a törvényszék az adott bűncselekmény céljával ellentétesen, helytelenül értelmezi a Btk. 449. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) pontja szerinti alárendelt megsértésének büntetettét. Álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács által hivatkozott eseti döntés csupán azt írja elő feltételként, hogy a sértést más személy előtt kell elkövetni és azt az alárendeltnek valamilyen formában észlelnie kell ahhoz, hogy a tényállásszerűség megvalósuljon. A törvény szövegéből nem származik olyan többletfeltétel, hogy a sértés pillanatában, egyidőben az elkövetőnek a sértettnek és más személyeknek együtt kell jelen lennie. Hivatkozott továbbá arra, hogy a sértés feltűnően durva jellegének kötelezően akkor kell fennállnia, ha a cselekmény nem

mások jelenlétében történik. Előadta továbbá, hogy a Fővárosi Törvényszék a vádlott és a sértett közötti alá-fölérendeltséget megkérdőjelező megjegyzésével szemben a sértett pótmagánvádló már 2021. április 1-jei hatállyal a rendőrkapitányság1-re átrendelésre került.

[3] A pótmagánvádló jogi képviselője az elsőfokú végzés elutasító rendelkezésével szemben arra hivatkozott, hogy a törvényszék olyan adatok hiányát rója a vádindítvány terhére, amelyek értelemszerűen nem állhatnak rendelkezésre, mert azok beszerzését a nyomozás során el kellett volna végezni. Erre vonatkozóan a szükséges indítványok megtétele megtörtént, azonban nyomozás nem történt az ügyben. A törvényszéknek lehetősége lett volna adatkérést folytatni, de erre sem került sor.

[4] A másodfokú bíróság nem találta alaposnak az előterjesztett fellebbezést. A másodfokú katonai tanács a Be. 598. § (1) bekezdés b), illetve g) pontjai alapján tanácsulésen járt el.

[5] A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy pótmagánvádló1 sértett név1 ügyvéd jogi képviselővel 2023. november 10. napján tett feljelentést a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészségen Terhelt1 rendőr századossal szemben alárendelt megsértése és előjárói hatalommal visszaélés miatt. A Fővárosi Nyomozó Ügyészség a 2023. november 30. napján kelt 7. Nyom.443/2023/1. számú határozatával a feljelentést – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – elutasította. Határozatában kioktatta az érintetteket panasztételi jogukra. A sértett jogi képviselője által előterjesztett panaszt a Központi Nyomozó Főügyészség a 2024. február 12. napján kelt NF.139/2024/1. számú határozatával, mint megalapozatlant elutasította, egyben felhívta a sértett figyelmét a pótmagánvádlókénti fellépés lehetőségére. A jogi képviselő a határozatot 2024. február 19. napján töltötte le, és 2024. április 12-én terjesztett elő vádindítványt a Fővárosi Nyomozó Ügyészségnél.

[6] Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a vádindítvány a kötelező tartalmi és formai kellékekkel rendelkezik, és a törvényben meghatározott határidőben került előterjesztésre. Nem tévedett azonban a katonai tanács akkor sem, amikor végzése A./ részében a vádlottal szemben a Btk. 449. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) pontja szerint minősülő alárendelt megsértésének büntette miatt büntetőeljárást megszüntető határozatot hozott.

[7] Helytállóan hivatkozott a BH2019.5. számú eseti döntésre, melyben a Kúria felülvizsgálati ügyben eljárva fejtette ki, hogy az alárendelt megsértése vétsége törvényi tényállásának I. fordulata szerinti elkövetési magatartásnak, a sértésnek a sértett jelenlétében és más előtt kell elhangzania. Az emberi méltóságában történő sértést a jelenlévő sértettnak észlelnie kell. Amennyiben sértés elhangzásakor a sértett nincs jelen, vagy a sértés nem feltűnően durva, nem valósul meg az alárendelt megsértésének vétsége. A pótmagánvádlói hivatkozással ellentétben nem állapítható az meg, hogy az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte volna a jogszabály szövegét, mert azt épp a Kúria álláspontjával egyezően

értelmezte, amely álláspont egységes a katonai bírói gyakorlatban. Elkerülte a jogi képviselő figyelmét az, hogy a Kúria az idézett döntésben két katonai bűncselekményt hasonlított össze, az alárendelt megsértése esetében kifejtve, hogy a sértésnek a sértett jelenlétében kell elhangzania a bűncselekmény megállapíthatóságához, míg más katonai bűncselekménynél, pl. szolgálati tekintély megsértésénél nincs ilyen követelmény. Ezért nem tévedett a törvényszék katonai tanácsa, amikor az alárendelt megsértésének büntette miatt indult büntetőeljárást a Be. 492. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, mert a vádindítványban leírt cselekmény nem bűncselekmény.

[8] Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor végzése B./ részében az előjárói hatalommal visszaélés vétsége miatt benyújtott vádindítványt elutasította, arra hivatkozva, hogy a vádlottként megjelölt személy a vádindítvány tárgyává tett bűncselekmény elkövetésével nem gyanúsítható megalapozottan. Helytállóan hivatkozott arra, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján nem lehet következtetést levonni, hogy terheltl milyen szolgálati feladatokat határozott meg, milyen határidőkkel. Ennek alapján azt sem lehet megállapítani, hogy alárendeltjeit a munkateher tekintetében megkülönböztette volna. Az iratok között ellenőrzési naplók találhatók, amelyek azonban nem alkalmasak a sértett munkaterhének másokkal történő összehasonlítására, csak azt tartalmazzák, hogy Terheltl rendőr százados a pótmagánvádlól rendőr törzsszázlórsra kiszignált bűnügyek nyomozásában milyen mulasztásokat állapított meg, és azok pótlására hívta fel.

[9] A pótmagánvádló jogi képviselője fellebbezési beadványában kiegészítette a vádindítványt a Be. 794. § (9) bekezdésében foglaltakra hivatkozva. Megállapítható azonban, hogy a (9) bekezdésben írt vádindítvány kiegészítésre a vádindítvány részbeni elutasítása esetén van lehetőség, tehát a Be. 794. § (7) bekezdés b) pontja szerinti esetben. A jelen ügyben azonban az elsőfokú bíróság a vádindítványt a (7) bekezdés a) pontja alapján utasította el, így a vádindítvány hiányosságainak tizenöt napon belül történő pótlása nem alkalmazható.

[10] Az előzőekben foglaltakra figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának alárendelt megsértésének büntette miatt indult büntetőeljárást megszüntető és az előjárói hatalommal visszaélés vétsége miatt benyújtott vádindítványt elutasító végzését – helyes indokai alapján – helybenhagyta.

[11] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 605. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest 2024. július 10.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.

előadó

bíró

bíró

Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 43.Kb.75/2024/7. számú végzése a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.KBf.26/2024/4. számú végzése folytán 2024. július 10. napján a végzés megszüntető rendelkezése tekintetében jogerőre emelkedett, míg az elutasító rendelkezés vonatkozásában véglegessé vált.

Budapest, 2024. július 10.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke