



**A Kúria
Jogegységi Panasz Tanácsának
végzése**

Az ügy száma: Jpe.I.60.073/2025/4.
A felperes: a felperes neve
(a felperes címe)
A felperes képviselője: Dr. Tarczay Áron egyéni ügyvéd
(a felperes képviselőjének címe)
Az alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal
(az alperes címe)
Az alperesi érdekelt: az alperesi érdekelt neve
(az alperesi érdekelt címe)
A per tárgya: árverési tárgyú közigazgatási jogvita
A jogegységi panaszt benyújtó fél: a felperes
A jogegységi panasszal támadott határozat száma: Kfv.37.545/2025/5. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria a felperes jogegységi panaszát visszautasítja.

Indokolás

[1] A felperes (a továbbiakban: panaszos) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (2) bekezdése alapján jogegységi panaszt terjesztett elő a Kúria Kfv.37.545/2025/5. számú, a Budapest Környéki Törvényszék 101.K.701.292/2024/17. számú ítéletét hatályon kívül helyező, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasító végzésével (a továbbiakban: támadott határozat) szemben. Álláspontja szerint a támadott határozat jogkérdésben eltér a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (BHGY) közzétett Kfv.37.388/2024/8. számú (BH 2025.48. számon is megjelent) határozattól. A panaszos a támadott határozat hatályon kívül helyezését, a Kúria új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. A panaszos végrehajtás felfüggesztése – a Bszi. 41/C. § (1) bekezdésére figyelemmel helyesen: azonnali jogvédelem – iránti kérelmet is előterjesztett.

[2] A jogegységi panasz érdemben nem bírálható el.

[3] A Kúria a jogegységi panaszt Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – visszautasítja, ha az eljárási illetéket nem vagy hiányosan fizették meg.

[4] A jogegységi panasz eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 50. § (1) bekezdése értelmében illetékköteles. A Bszi. 41/C. § (2)

bekezdés h) pontja értelmében ugyanakkor a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) költségkedvezményekre vonatkozó szabályai a jogegységi panasz eljárásban is irányadók, a panaszos csak arra vonatkozó mentesség vagy kedvezmény esetén mentesül az illetékfizetési kötelezettség alól. Mindezek értelmében a jogegységi panasz befogadásához elvárható, hogy a panaszos vagy hiánytalanul fizesse meg az illetéket, vagy nyújtson be teljes körű, szabályszerű, érdemben elbírálnakó költségkedvezményre irányuló kérelmet. {Jpe.II.60.048/2025/5., Indokolás [4]}

[5] A panaszos a jogegységi panaszban az illeték összegét – mivel az eljárás tárgyának értéke nem állapítható meg – az Itv. 50. § (1) bekezdésére és az Itv. 39. § (3) bekezdés d) pontjára hivatkozással 70.000 forintban jelölte meg. Ugyanakkor úgy nyilatkozott, hogy az általa megjelölt összegű illetéket „a tárgyi költségfeljegyzési jogra tekintettel” nem rója le. A panaszos az általa hivatkozott költségkedvezményt pontosabban nem jelölte meg.

[6] A jogegységi panasz eljárás alapjául szolgáló ügyben a felperes az elsőfokú ítélet indokolásából következően az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján mentesült az illeték megfizetése alól {Budapest Környéki Törvényszék 101.K.701.292/2024/17., Indokolás [48]}. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – illetékfeljegyzési jog illeti meg, a jogegységi panasz eljárás kivételével a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. E rendelkezés alapján az illetékfeljegyzési jog nem illeti meg a jogegységi panasz eljárásban az arra egyébként jogosult felet (a panaszost), ezért a jogegységi panasz benyújtásakor az Itv. 50. § (1) bekezdése szerinti eljárási illetéket meg kellett volna fizetnie. {Jpe.II.60.032/2024/3., Indokolás [5]}

[7] A Kúria rámutat arra, hogy a jogegységi panasz visszautasítását egyetlen, törvényben rögzített visszautasítási ok is indokolta teszi {Jpe.I.60.055/2024/7., Indokolás [5]}, így a jogegységi panasz érdemi elbírálásának akadályát képező további visszautasítási okok vizsgálatát mellőzte.

[8] A fentiek alapján a Kúria a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján a jogegységi panaszt visszautasította. Erre tekintettel – utalva a Bszi. 41/C. § (5) bekezdésére is – a panaszos végrehajtás felfüggesztése (helyesen: azonnali jogvédelem) iránti kérelmének érdemi elbírálását mellőzte.

Elvi tartalom

[9] Az Itv. 62. § (1) bekezdése szerinti illetékfeljegyzési jog nem illeti meg jogegységi panasz eljárásban az arra egyébként jogosult felet (a panaszost), ezért a jogegységi panasz benyújtásakor az Itv. 50. § (1) bekezdése szerinti eljárási illetéket meg kellett volna fizetnie.

Záró rész

[10] Az eljárás a jogegységi panasz visszautasítására tekintettel az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes.

[11] A végzés ellen sem a Bszi., sem más jogszabály nem biztosít jogorvoslatot.

Budapest, 2026. január 26.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zs. András s.k. bíró, Dr. Balogh Zsolt Péter s.k. bíró, Dr. Bartók Levente s.k. bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró, Dr. Darák Péter s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Hajdu Edit s.k. bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Kurucz

Krisztina s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Dr. Remes Gábor s.k. bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró