



Szegedi Ítéltábla
Bhar.I.124/2024/16.

A Szegedi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Szegeden, 2024. november 6. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A folytatólagosan elkövetett járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Kecskeméti Törvényszék 2023. október 5. napján kihirdetett 2.Bf.596/2022/8. számú ítéletét *megváltoztatja* az alábbiak szerint:

Terhelt1 vádlott bűnös:

folytatólagosan elkövetett járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétségében [Btk. 239/B. § (1) bekezdés].

Ezért a bíróság a vádlottat 60 (hatvan) napi elzárásra és 2 (kettő) év közúti járművezetéstől eltiltásra *ítéli*.

Az elzárást büntetés-végrehajtási intézetben kell végrehajtani.

Kötelezi a vádlottat a harmadfokú eljárásban felmerült 28.000,- (huszonnyolcezer) forint büntügyi költség megfizetésére az államnak a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Kecskeméti Járásbíróság a 2022. november 3. napján kihirdetett 16.B.134/2022/15. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat 2 rendbeli járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége [Btk. 239/B. § (1) bekezdés] miatt 20 nap elzárásra és 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az elzárást büntetés-végrehajtási intézetben kell végrehajtani.

[2] Az elsőfokú ítélettel szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:

[3] Fellebbezett az ügyészség súlyosítás, hosszabb tartamú elzárás,

[4] a vádlott ok és cél megjelölése nélkül,

[5] a védő elsölegesen elzárás helyett közérdekű munka kiszabása, másodlagosan rövidebb tartamú elzárás kiszabása érdekében.

[6] A Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség B.1272/2022/1-2. szám alatt az ügyészség fellebbezését fenntartva indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet változtassa meg, a vádlottal szemben kiszabott elzárás tartamát az ügyészség mértékes indítványának figyelembe vételével súlyosítsa.

[7] A Kecskeméti Törvényszék a 2023. október 25. napján meghozott 2.Bf.596/2022/8. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta:

[8] A vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétségének vádja alól [Btk. 239/B. § (1) bekezdés] felmentette.

[9] A törvényszék helyesbítette és kiegészítette a vádlott előéleti adatait, a Szabs. tv. 25. §-a alapján mellőzte a vádlottat érintő szabálysértési határozatok feltüntetését.

[10] A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatalakor a járművezetéstől eltöltő szabálysértési határozat jogerőre emelkedésétől számított két év még nem telt el, ezért a járásbíróság a bűnösség kérdésében helyesen döntött, tévedett azonban a cselekmény minősítése során, mert az nem 2 rendbeli, hanem folytatólagosan elkövetett.

[11] A másodfokú bíróság álláspontja szerint ugyanakkor az elsőfokú ítélet felülbírálatának időpontjában az a szabálysértési határozat, amely a járművezetéstől eltiltás hatálya alatti vezetés bűncselekményének alapja, már nem vehető figyelembe tekintettel arra, hogy a vádlott a szabálysértési eljárásban alkalmazott hátrányos jogkövetkezmények alól a Szabs. tv. 25. §-a alapján mentesült, hiszen a határozat jogerőre emelkedésétől számított két év eltelt.

[12] Utalt arra a törvényszék, hogy a Szabs. tv. nem tartalmaz a Btk. 97-98. §-aiban meghatározottakhoz hasonló megkülönböztetést, az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények és a mentesítés között. Így az időközben bekövetkezett szabálysértési mentesülésre figyelemmel a szabálysértési eljárásban alkalmazott járművezetéstől eltiltás a bűncselekménynek minősülő eltiltás hatálya alatti járművezetés megítélésekor sem vehető figyelembe, így a törvényi mentesülés beálltát követően a büntetőjogi felelősség megállapításának sem lehet helye.

[13] A másodfokú ítélettel szemben az ügyészség jelentett be fellebbezést a vádlott terhére, bűnösségének a folytatólagosan elkövetett járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétségében történő megállapítása és vele szemben elzárás és közúti járművezetéstől eltiltás kiszabása érdekében.

[14] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség az ügyészség fellebbezését fenntartva indítványozta, hogy az ítéltábla a Be. 618. § (1) és (2) bekezdése alapján a másodfokú ítélet, valamint az azt megelőző első- és másodfokú eljárás teljeskörű felülbírálatát azzal, hogy az

első- és másodfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok betartásával, hatályon kívül helyezési okot eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le.

[15] Utalt a másodfokú határozat [1] bekezdésében felmerülő elírásra.

[16] Álláspontja szerint a másodfokú bíróság döntése téves jogi álláspontra vezethető vissza.

[17] A bűnösségi körülmények megjelölése mellett indítványozta, hogy az ítéltábla a másodfokú ítéletet változtassa meg, Terhelt1 vádlott bűnösségét állapítsa meg folytatólagosan elkövetett járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétségében [Btk. 239/B. § (1) bekezdés], és ezért a vádlottat elzárásra és határozott időtartamú közúti járművezetéstől eltiltásra ítélje. Indítványát részletesen indokolta.

[18] A harmadfokú fellebbezési nyilvános ülésen az ügyészség írásbeli indítványát fenntartotta.

[19] A védő elsődlegesen a másodfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt, másodlagosan az elsőfokú ítélethez képest enyhébb büntetés kiszabását kérte.

[20] A fellebbezés alapos.

[21] Az ítéltábla megállapította, hogy a harmadfokú eljárás lefolytatásának feltételei fennálltak, hiszen a másodfokú bíróság az elsőfokon bűnösnek kimondott Terhelt1 vádlottat a folytatólagosan elkövetett járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége miatt emelt vád alól felmentette, mely a 2017. évi XC. törvény (Be.) 615. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés b) pontja alapján a harmadfokú eljárást lehetővé tette.

[22] Az ügyészség fellebbezése [Be. 616. § b) pont] ezt az ellentétes döntést és azzal összefüggő egyéb döntéseket sérelmezte és a vádlott bűnösségének kimondását, vele szemben büntetés kiszabását célozta [Be. 616. § (3) bekezdés a) pont].

[23] Az ítéltábla a Be. 618. § (1) és (2) bekezdése alapján a másodfokú ítélet ellentétes döntését, az azzal kapcsolatos egyéb döntéseket, és az első- és másodfokú eljárást teljeskörűen bírálta felül.

[24] Ennek során megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le, hatályon kívül helyezésre nem volt ok.

[25] Helyesen állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú ítélettel szemben csak a súlyosítást, illetőleg az enyhítést célzó fellebbezések voltak hatályosak, ezért a tényállás megalapozottsága nem volt vizsgálható. Így a másodfokú eljárásban korlátozott felülbírálatnak volt helye.

[26] Mindezek alapján a harmadfokú eljárásban a Be. 615. § (4) bekezdés b) pontja értelmében az ellentétes döntés alapját képező tényállás nem volt támadható, az megalapozottnak volt tekintendő.

[27] Helyes volt a másodfokú bíróság által az előéleti adatok kiegészítése és helyesbítése a (4) bekezdés 1./ pontjában felhívott büntetés esetén, ugyanakkor a [4] bekezdés 2./ és 3./ pontjának kiegészítése a kitöltési adatokkal nem bírt jelentőséggel.

[28] Ugyancsak helyes volt az elsőfokú ítéletből a [6] bekezdés 1./-10./ pontjában megjelölt szabálysértési adatok mellőzése, azonban annak jogszabályi alapja nem a 2012. évi II. törvény (Szabs.tv.) 25. §-a, hanem a Szabs. tv. 155. § (1) bekezdése, mely szerint a szabálysértési nyilvántartó szerv a szabálysértést elkövetettek és a helyszíni bírságoltak nyilvántartásában felvett adatokat, a büntetést vagy intézkedést megállapító határozat jogerőre emelkedésétől, illetőleg a helyszíni bírság kiszabásától számított három évig kezeli. Mivel a vádlott esetében a felhívott szabálysértések tekintetében a három év eltelt, ezért indokolt volt azok mellőzése.

[29] A [6] bekezdés 11./ pontját az ítéltábla nem mellőzte a tényállásból, mert a jelen ügyben vád tárgyává tett bűncselekménynek az ezen szabálysértési eljárásban alkalmazott elmarasztalás – járművezetéstől eltiltás – képezte az alapját.

[30] Az elsőfokú ítélet [6] bekezdés 11./ pontját ugyanakkor az ítéltábla akként helyesbítette, hogy a vádlott helyesen 2021. december 15. napjáig állt járművezetéstől eltiltás hatálya alatt.

[31] Ezen felül az ítéltábla az elsőfokú ítélet személyi részét – [3] bekezdés – helyesbítette és mellőzte annak megállapítását, hogy a vádlott egészséges, tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság azt is rögzítette, hogy börtettségben szenved.

[32] Kiegészítette a tényállást akként, hogy az ügyészség mértékes indítványa 85 nap elzárás és 2 év járművezetéstől eltiltás volt.

[33] A másodfokú határozat [1] bekezdése a vádlott elsőfokú elítélésére vonatkozóan elírást tartalmazott, az helyesen 2 év járművezetéstől eltiltás.

[34] A másodfokú bíróság a [12] bekezdésében kiegészítette az előéleti adatokat, azonban az ott írt ügyszám helyesen 45.Bpk.467/2019/5.

[35] Az irányadó tényállásra figyelemmel tévedett a másodfokú bíróság, amikor a vádlottat a folytatólagosan elkövetett járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétsége miatti vád alól felmentette, e döntése téves jogértelmezésen alapult.

[36] Osztotta az ítéltábla az ügyészség álláspontját abban, hogy a jelen büntetőügyben nem a vádlott által elkövetett szabálysértés miatti felelősségre vonás lehetőségét kellett vizsgálni, hanem azt, hogy a 2012. évi C. törvény (Btk.) 239/B. § (1) bekezdésében foglalt törvényi tényállást a vádlott megvalósította-e cselekményével. Ennek kapcsán legfeljebb a bűncselekmény miatti büntethetősége elévülése vizsgálható, ez azonban a jelen ügyben szóba sem jöhetett.

[37] Ebből tehát következik, hogy a bűncselekmény miatti felelősségre vonásról való döntésnél a törvényszék által vizsgált és alkalmazott Szabs. tv. 24. § és 25. §-a szóba sem jöhet, azok nem bírnak relevanciával.

[38] A másodfokú határozatban foglaltakkal szemben a vádlott bűnösségének járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétségében történő megállapítása és vele szemben büntetés vagy intézkedés kiszabása nem a szabálysértés miatti felelősségre vonáshoz fűződő jogkövetkezmény, hanem annak a jogkövetkezménye, hogy a vádlott a büntető anyagi jogba ütköző tényállásszerű magatartást valósított meg akkor, amikor a vele szemben kiszabott szabálysértési szankciónak ellenszegült.

[39] A vádlott az eltiltás körébe tartozó gépjárművel két alkalommal, két hónapon keresztül a közúti forgalomban vezetett, ezáltal a terhére rótt bűncselekményt elkövette.

[40] A rövid időre tekintettel az egységes akaratelhatározás is megállapítható, ezért a cselekményét folytatólagosan követte el [Btk. 6. § (2) bekezdés].

[41] Mindezekre figyelemmel az irányadó és megalapozott tényállás alapján az ítéltábla Terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétségében [Btk. 239/B. § (1) bekezdés].

[42] A bűnösségi körülményeket tekintve az elsőfokú bíróság azokat döntően helyesen vette számba. Az ítéltábla mellőzte súlyosító körülményként értékelni a szabálysértési előéletet, azok mellőzésére tekintettel, valamint, hogy a vádlott nem rendelkezett vezetői engedéllyel, a kétszeres értékelés elkerülése érdekében.

[43] További enyhítő körülmény az időmúlás, hiszen a bűncselekmény elkövetése óta több mint két év eltelt, ugyanakkor további súlyosító körülmény a folytatólagos elkövetés.

[44] A vádlott által elkövetett bűncselekményt a törvény egy évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

[45] A bűnösségi körülmények kiegészítése mellett az ítéltábla álláspontja szerint a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség magasabb fokú, ezért indokolt az elsőfokú bíróság által kiszabottnál súlyosabb elzárás büntetés alkalmazása.

[46] Mindezeket figyelembe véve a harmadfokú bíróság a vádlottat a Btk. 46. § (1) bekezdése alapján 60 nap elzárásra ítélte.

[47] Az elzárást a Btk. 46. § (2) bekezdése alapján börtönben kell végrehajtani.

[48] Az elzárás büntetés mellett indokolt volt a vádlott közúti járművezetéstől eltiltása is a Btk. 55. § (1) bekezdés a) pontja alapján, melynek tartama 2 év a Btk. 56. § (1) és (3) bekezdésére figyelemmel.

[49] A közúti járművezetéstől eltiltás tartama – noha indokolt lett volna hosszabb tartamú eltiltás az ítéltábla álláspontja szerint – két évnél nem lehetett hosszabb, mert a bíróságot kötötte az ügyészség mértékes indítványa [Be. 565. § (2) bekezdés].

[50] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla az ügyészség fellebbezését alaposnak ítélve, a másodfokú ítéletet a Be. 624. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglatlak szerint megváltoztatta.

[51] A vádlott védelmével összefüggésben 28.000,- forint bűnügyi költség merült fel a harmadfokú eljárásban, melynek megfizetésére az ítéltábla a vádlottat kötelezte a Be. 574. § (1) bekezdése alapján.

[52] Az ítélet ellen a Be. 458. § (3) bekezdése alapján nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2024. november 6.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.
előadó bíró

Dr. Joó Attila sk.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bhar.I.124/2024/16. számú ítélete a mai napon jogerőre emelkedett.

Szeged, 2024. november 6.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke