



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.068/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

A felperesi képviselő: Dr. Bata Zoltán ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az I. rendű alperes: Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(I. rendű alperes címe)

A II. rendű alperes: Belügyminiszter
(II. rendű alperes címe)

A II. rendű alperesi képviselő: Lantos és Társai Ügyvédi Iroda
eljáró képviselő: Dr. Lantos Bálint Béla ügyvéd
(II. rendű alperesi képviselő címe)

A per tárgya: közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Budapest Környéki Törvényszék

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 14.K.702.000/2021/47.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. r. alperes a 2020. december 9-én kelt, 36200-1/66-13/2020.SZEM. számú határozattal megállapította, hogy a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 257. § (1) bekezdése alapján lefolytatott vizsgálat eredményeként a felperes betegségeinek diagnózisa: tüdőembólia, pánikzavar (szindróma), közepes depressziós epizód, hasfali sérv, magas vérnyomás betegség, amelyek a szolgálati kötelemekkel nem összefüggőek, nem szolgálat ellátása során bekövetkezettnek minősülnek. A felperes fellebbezése folytán eljáró II. rendű alperes 2021. március 26. napján kelt, BMSZÜ/43-5/2021. határozatával a felperes fellebbezését elutasította, az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[2] A felperes keresetében kérte a határozatok megváltoztatását, annak megállapítását, hogy a megállapított betegségei a 2018. augusztus 24-én megtartott nemzetközi tűzoltóversenyen, a szolgálati kötelemekkel összefüggésben, a tényleges szolgálat ellátás során következtek be.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítélete

[3] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1)-(2) bekezdései, a Hszt. 257. §-a, a Belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek munkavédelmi feladatai, valamint foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 70/2011. (XII.30.) BM rendelet 28/A. § (1) bekezdése, 2. § o) pont oc) alpontja és p) pontja alapján elutasította.

[4] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében az aggálytalan igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján megállapította, hogy a tüdőembólia és a felperes tűzoltóversenyen részvétele között okozati összefüggés nincs, az alperesek határozataikban helytállóan állapították meg a felperes megbetegedései szolgálati kötelemekkel összefüggésének a hiányát.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítását kérte a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 313. § (2) bekezdése megsértésére hivatkozva.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontját jelölte meg.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadását arra hivatkozással kérte, hogy az elsőfokú bíróság indítványa ellenére nem rendelte el a beszerzett igazságügyi orvosszakértői szakvélemény kiegészítését, ami – a felülvizsgálati kérelme jogi érvelés részében részletesen kifejtettek szerint – alapvető eljárási joga valószínűsíthető sérelmének, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésnek minősül.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek részletesen meg kell indokolnia, annak fennállását bizonyítani kell [Kp. 117. § (4) bekezdés]. Amennyiben a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, ez irányú kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia. A befogadás indokainak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át. A befogadhatóság körében kell bemutatni, hogy az eljárási szabályszegés az ügy érdemére kihatással volt, az eljárási szabályszegés ténybeli alapja valóban kétséget ébreszt a felülvizsgálni kért jogerős határozat helytállósága tekintetében oly mértékben, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.II.38.030/2021/2., Kfv.II.38.102/2021/2., Kfv.IV.37.083/2023/2., Kfv.VII.45.137/2023/2., Kfv.VII.37.077/2024/2., stb.).

[13] A felperes a befogadhatóság körében az alapvető eljárási jogának sérelmét, az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegést nem jelölte meg, csupán az érdemi felülvizsgálati kérelmében foglaltakra utalt, ezért kérelme a befogadhatóság törvényi követelményeinek nem felel meg.

[14] A Kúria hangsúlyozza, hogy a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről csak a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában foglalhat állást. A perbeli esetben a Kúria a szakértői vélemény kiegészítése mellőzésének jogszerűségéről, illetve arról, hogy az igazságügyi szakértő az ügy eldöntéséhez szükséges mértékben (teljeskörűen) megválaszolta-e a hozzá intézett kérdéseket, csak a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában foglalhat állást. A befogadhatóság keretein belül azonban annyi mégis megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság jogerős ítéletének [30] bekezdésében a felperesnek a szakvélemény kiegészítésére vonatkozó indítványa elutasítását, a tüdőembólia kialakulásának lehetséges kiváltó okai további kiegészítő szakértői vélemény beszerzése útján történő tisztázásának szükségtelenségét megindokolta. A felperesnek a befogadhatóság körében kellett volna kifejtenie, hogy az általa megjelölt eljárási szabályszegésnek az ügy érdemére kihatása a felülvizsgálati eljárás során megállapítható lenne, ugyanis a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadhatja be, ha az ügy érdemében eltérés elvi lehetősége a befogadhatóság körében kifejtettek alapján fennáll. Önmagában az a körülmény, hogy a felperes a bizonyítás eredményének mérlegelésével (a kiegészítő szakértői vélemény beszerzésének mellőzése indokaival) nem ért egyet, és a további bizonyítás szükségessége körében lényegében a saját álláspontja elfogadását kéri, nem elegendő indok a felülvizsgálati kérelem befogadásához.

[15] A fentiekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[16] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

Záró rész

[17] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2024. május 29.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró

