



Győri Ítéltábla

Pf.III.20.050/2021/3.

A Győri Ítéltábla a dr. Szegedi Zsolt (cím4) ügyvéd által képviselt Felperes1 (cím3) felperesnek a dr. Lásztity Dusan (cím6) ügyvéd által képviselt Alperes1 (cím1) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt indult perében a Székesfehérvári Törvényszék 2021. január 11. napján kelt 26.P.20.281/2020/9. számú ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtatja meg, hogy kötelezi az alperest, hogy az alábbi projekteket illetően:

1. „Tápió-menti régió szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítás, Szentlőrinc-kertai régió” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt Ajánlatkérő: ajánlatkérő1

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő1, melynek társult tagja az alperes. Vonatkozó közbeszerzés: https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_14333_2012/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2012/109, Iktatószám: 14333/2012

2. „Települési szilárdhulladék-lerakók rekultivációja a ajánlatkérő2 területén” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő2 Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő2, melynek társult tagja az alperes

Vonatkozó közbeszerzés:
http://www.kozbeszerzes.hu/data/hirdetmeny/portal_338527/portal_1360_2013.pdf

Közbeszerzési Értesítő száma: 2013/17, Iktatószám: 1360/2013

3. „BKISZ projekt - Csatornázás II. Tender” - 5. részfeladat nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő3

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő3, melynek társult tagja az alperes Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_14110_2015/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2015/90, Iktatószám: 14110/2015

4. „BKISZ projekt - Csatornázás II. Tender” - 3. részfeladat nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő3

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő3, melynek társult tagja az alperes

Vonatkozó közbeszerzés:

https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_20045_2014/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2014/113, Iktatószám: 20045/2014

5. „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő4

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő4, melynek társult tagja az alperes Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_547_2014/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2014/8, Iktatószám: 547/2014

6. „Állami árvízvédelmi művek állékonyságának, védképességének helyreállítása a 2013. évi őszi felülvizsgálat eredményeként meghatározottak szerint” nevű európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő4

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő5, melynek társult tagja az alperes Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_6496_2015/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2015/49, Iktatószám: 6496/2015

7. „Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő infrastrukturális továbbfejlesztése megvalósításához szükséges kiviteli tervek elkészítése és építési munkák elvégzése” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt Ajánlatkérő: ajánlatkérő5

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő6, melynek társult tagja az alperes Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_16060_2015/

Közbeszerzési Értesítő száma: 2015/99, Iktatószám: 16060/2015)

8. „Az ajánlatkérő6 kiemelt fejlesztése keretében kiviteli tervek elkészítése és kivitelezési munkák elvégzése” nevű, közpénzből finanszírozott projekt Ajánlatkérő: ajánlatkérő6 Nyertes ajánlattevő az alperes. Vonatkozó közbeszerzés:

https://www.kozbeszerzes.hu/data/hirdetmeny/portal_488120/portal_8433_2016.pdf

Közbeszerzési Értesítő száma: 2016/84, Iktatószám: 8433/2016

9. „Komárom-Komárno határon átvíelő Duna-híd kivitelezési munkái vállalkozási szerződés keretében” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt Ajánlatkérő a ajánlatkérő7. Nyertes ajánlattevő: Alperes Vonatkozó közbeszerzés:

https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_10730_2017/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2017/136, Iktatószám: 10730/2017

10. „Ózd településén megvalósítandó csatornahálózat fejlesztési feladatai” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő8 Nyertes ajánlattevő: Alperes Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_19238_2017/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2018/1, Iktatószám: 19238/2017

15 napon belül adja ki a felperes részére az alább megjelölt adatokat és dokumentumokat:

az egyes projektek keretében a Cég1 Kft. által beszerzett és/vagy beépített összes építőanyag, továbbá minden felhasznált materiális eszköz pontos típusát és összes mennyiségét;

az egyes projektek keretében a Cég1 Kft. által beszerzett és/vagy beépített egyes építőanyagokat és felhasznált materiális eszközöket sorolja fel akként, hogy mely építőanyageladóktól, milyen áron, milyen mennyiségben szerezte be azokat,

továbbá

mindazon dokumentumokat adja ki a megadott határidőben a felperes részére, amelyek alátámasztják az építőanyagok eladóinak történő kifizetéseket.

Az elsőfokú ítélet perköltségviselésre irányuló rendelkezéseit mellőzi.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 100.000,- (százezer) Ft első- és másodfokú perköltséget.

Az ítélettel szemben nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] A másodfokú bíróság által is irányadónak tekintett tényállás szerint az alperes gazdasági társaság közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevőként, konzorciumok társult tagjaként, illetve önállóan is az alábbi uniós forrásokból finanszírozott beruházási projekteken végzett kivitelezési munkákat:

[2] „Tápió-menti régió szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítás, Szentlőrinc-káti régió” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő1, Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő1, melynek társult tagja az alperes.
Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_14333_2012/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2012/109, Iktatószám: 14333/2012

[3] „Települési szilárdhulladék-lerakók rekultivációja a ajánlatkérő2 területén” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő2 Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő2, melynek társult tagja az alperes.
Vonatkozó közbeszerzés:
http://www.kozbeszerzes.hu/data/hirdetmeny/portal_338527/portal_1360_2013.pdf

Közbeszerzési Értesítő száma: 2013/17, Iktatószám: 1360/2013

[4] „BKISZ projekt - Csatornázás II. Tender” - 5. részfeladat nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő3

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő3, melynek társult tagja az alperes Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_14110_2015/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2015/90, Iktatószám: 14110/2015

[5] „BKISZ projekt - Csatornázás II. Tender” - 3. részfeladat nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő3

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő3, melynek társult tagja az alperes Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_20045_2014/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2014/113, Iktatószám: 20045/2014

[6] „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő4

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő4, melynek társult tagja az alperes. Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_547_2014/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2014/8, Iktatószám: 547/2014

[7] „Állami árvízvédelmi művek állékonyságának, védképességének helyreállítása a 2013. évi őszi felülvizsgálat eredményeként meghatározottak szerint” nevű európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő4

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő5, melynek társult tagja az alperes Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_6496_2015/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2015/49, Iktatószám: 6496/2015

[8] „Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő infrastrukturális továbbfejlesztése megvalósításához szükséges kiviteli tervek elkészítése és építési munkák elvégzése” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt Ajánlatkérő: ajánlatkérő5

Nyertes ajánlattevő: ajánlattevő6, melynek társult tagja az alperes Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_16060_2015/

Közbeszerzési Értesítő száma: 2015/99, Iktatószám: 16060/2015)

[9] „Az ajánlatkérő6 kiemelt fejlesztése keretében kiviteli tervek elkészítése és kivitelezési munkák elvégzése” nevű, közpénzből finanszírozott projekt Ajánlatkérő: ajánlatkérő6 Nyertes ajánlattevő az alperes. Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/data/hirdetmeny/portal_488120/portal_8433_2016.pdf

Közbeszerzési Értesítő száma: 2016/84, Iktatószám: 8433/2016

[10] „Komárom-Komárno határon átívelő Duna-híd kivitelezési munkái vállalkozási szerződés keretében” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt Ajánlatkérő a ajánlatkérő7. Nyertes ajánlattevő: Alperes Vonatkozó közbeszerzés:

https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_10730_2017/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2017/136, Iktatószám: 10730/2017

[11] „Ózd településén megvalósítandó csatornahálózat fejlesztési feladatai” nevű, európai uniós alapokból finanszírozott projekt

Ajánlatkérő: ajánlatkérő8 Nyertes ajánlattevő: Alperes Vonatkozó közbeszerzés:
https://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/megtekint/hirdetmeny/portal_19238_2017/
Közbeszerzési Értesítő száma: 2018/1, Iktatószám: 19238/2017

[12] A felperes által az alperessel szemben indított, a fenti projektekkel összefüggő közérdekű adatok kiadása iránti eljárásban a Székesfehérvári Törvényszék a 48.P.20.228/2018/4. számú végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította.

[13] A végzésének indoklásában kifejtette, hogy a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása esetén az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 31.§-a az adatigénylést bírósági peres eljárás útján csak abban az esetben teszi lehetővé, amennyiben az adatszolgáltatás kötelezettje közfeladatot ellátó szerv. Figyelemmel azonban arra, hogy a jelen tényállásban az adatigénylés kötelezettje az alperes, azaz jogi személyiséggel rendelkező gazdasági szervezet, ezért másik, azaz az Info tv. 27. § (3b.) bekezdésben írt eljárásrend az irányadó. Ennek alapján amennyiben a kötelezett a tájékoztatást megtagadja, vagy határidőben nem teljesíti, úgy a tájékoztatást igénylő a tájékoztatásra kötelezett szervezet felett törvényességi felügyelet gyakorlására jogosult szerv eljárását kezdeményezheti.

A fentiek értelmében tehát az alperes gazdasági társasággal, mint nem közfeladatot ellátó szervvel szembeni igényérvényesítésnek az Info tv. 31.§. alapján nincs peres útja, arra kizárólag a cégtörvényességi eljárás keretében van lehetőség.

[14] A törvényszék végzését az Győri Ítéltábla Pkf.I.21.617/2018/2. szám alatti végzésével – az elsőfokú bíróság által kifejtett jogi indokok mellé további érveket felsorakoztatva - helybenhagyta.

A Kúria a Pfv.IV.20.083/2009/3. számú végzésével a jogerős végzést hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra, új határozat hozatalára utasította.

A Kúria rámutatott, hogy az Info tv. 27. § (3a.) bekezdése szerinti, az államháztartás alrendszerébe tartozó személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesítő személy részéről a közérdekből nyilvános adatról való tájékoztatás megtagadása esetén az adatmegismerési igény az Info tv. 28. § (1) bekezdése, valamint 31. § (1) bekezdése alapján a bíróság előtti polgári peres eljárásban érvényesíthetők függetlenül attól, hogy az Info tv. 27. § (3b.) bekezdése a cégtörvény hatálya alá tartozó jogi személy gazdasági társaság esetében a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezését is lehetővé teszi.

Az Alkotmánybíróság 3026/2015.(II.9.) számú határozatában kifejtettekkel összhangban kimondta a Kúria azt is, hogy az Info tv. 27. §-ában foglalt rendelkezések az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése végrehajtási szabályaiként fogadhatók fel, illetőleg az Info tv. 31. §-a az Info tv. 28. § (1) bekezdés alkalmazásával teljeskörű bírói jogvédelmet biztosít a közérdekből nyilvános adat igénylőjének is arra az esetre, amennyiben igényét elutasították.

[15] A felperes kereseti kérelme – a fenti projektekkel összefüggésben – arra irányult, hogy az alperes által beszerzett és/vagy beépített összes építőanyag, továbbá minden felhasznált materiális eszköz pontos típusát és összes mennyiségét az alperes közölje, nyújtson információt arról, hogy a beszerzett és/vagy beépített egyes építőanyagokat és felhasznált materiális eszközöket mely eladóktól, milyen áron, milyen mennyiségben szerezte be. A felperes kérte az alperes kötelezését azon dokumentumok kiadására, amelyek alátámasztják az építőanyagoknak az előadók részére történő kifizetését.

[16] A perköltségre igényt tartott.

[17] A felperes a kereseti kérelme jogalapjaként Magyarország Alaptörvényének 39. cikkét, az Info tv. 3. § 5. és 6. pontját, 27. § (3), (3a) bekezdését, valamint az Info tv. 28-31. §-át, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:88. §-át hívta fel. Hivatkozott a 3026/2015. (II.9.) AB. határozatra is.

[18] Előadta, hogy 2018. április 23-án az alperes az adatigénylési kérelmét átvette, azt azonban a megadott 15 napos határidő alatt válasz nélkül hagyta, ezért a felperes a kereseti kérelmét szabályosan, határidőben, az Infotv. 31.§. (3) bekezdésében írtak szerint terjesztette elő.

[19] A jogi álláspontját akként összegezte, hogy a kért adatok közpénzből finanszírozott projektekhez kapcsolódnak, európai uniós támogatások felhasználásával kapcsolatosak, ezért az Info tv. 27. § (3) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adatnak minősülnek, amelyekről az alperes az Info tv. 27.§ (3a) bekezdése alapján bárki számára köteles tájékoztatást adni.

Hivatkozott az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésére is, amely szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával.

[20] A jogi érvelés körében kiemelte, hogy az alperes a kért adatok kezelőjének tekintendő.

Arra is hivatkozott, hogy a kért információk nem tartoznak különleges adatgyűjtési, feldolgozási, elemző munkák körébe, egy észszerűen működő vállalkozás a saját eredményességének felmérése érdekében is ezen adatokat (bevételek, kiadások, az elvégzendő munkálatokhoz szükséges beszerzések adatai) nyilvántartja.

Előadta, hogy magánszemélyekre vonatkozó személyes adatokat nem kért, azt az alperes sem jelölte meg, hogy a kért adatok közül melyeket minősít ilyen jellegűnek. Kiemelte, hogy az adatkiadás nem tagadható meg azok költségére való hivatkozással, az alperes élhetett volna a költségtérítés előírásának intézményével.

[21] Az alperes a kereset elutasítását, és a felperes perköltségben marasztalását kérte.

[22] Vitatta, hogy a felperes szabályos adatmegismerési kérelmet terjesztett elő.

A jogi álláspontja szerint a kért adatok az Info tv. alapján nem minősülnek közérdekű adatnak, nem állnak fenn sem az Info tv. 26. §-ában írt, sem egyéb törvényi feltételek, így az adatigénylés az Info tv. 28. §-ába ütközik.

[23] Az alperes - az Info tv. szerinti értelemben - a kért adatok vonatkozásában nem minősül adatkezelőnek, a felperes által igényelt információk a keresetben kért formában és részletességgel nem állnak az alperes rendelkezésére.

Az adatok mindegyike üzleti titok, másrészt magánszemélyekre vonatkozó személyes adatokat is érint. Az adatigénylés teljesítése jelentős költséggel jár.

[24] A kért adatok egy részével a felperes maga is rendelkezik, a fennmaradó része pedig rendkívül hosszú ideig tartó adatgyűjtési, feldolgozási és elemzési munkát igényel. Ezért a felperes adatigénylése, a joggyakorlás módja nem minősülhet jóhiszeműnek.

[25] Az alperes kitért arra is, hogy az Alaptörvény 39. § (3) bekezdését az Alaptörvény 9. módosítása vezette be. Ennek értelmében közpénz az állam bevétele, kiadása és követelése, így az alperes, mint gazdasági társaság kiadásai nem minősülhetnek közpénznek, illetve azok nem is közérdekű adatok.

[26] Felhívta a Kúria Pfv.IV.20.083/2019/3. számú végzését, amely - jelen ügy előzményeként - kimondta, hogy az Info tv. felperes által hivatkozott szakaszai az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésének végrehajtásai szabályaiként fogható fel. Ebből az alperes azt a következtetést vonta le, hogy a felperes nem jogosult az Info tv. 31. §-ában foglalt bírósági peres út igénybevételére.

[27] A felperes rosszhiszemű joggyakorlásának alátámasztására a felperes személyes meghallgatását indítványozta. Kérte a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) megkeresését abban a körben, hogy szokásos-e a felperes által kért részletezettségű adatigénylés, amennyiben az szokásosnak minősül, úgy a felperes joggyakorlása esetén felmerülhet-e joggal való visszaélés.

Igazságügyi szakértő kirendelését indítványozta abban a körben, hogy a felperes által kért bontásban az adatok nem állnak rendelkezésre és a gazdálkodó szervezetet nem terheli az adatoknak a felperes által kért formában való nyilvántartására vonatkozó kötelezettség.

[28] A felperes az alperes bizonyítási indítványainak elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy azok sürgősségűek és indokolatlanok. A kért adatok alperes általi birtoklása ténykérdés, az adatok kiadhatóságának eldöntése pedig jogkérdés.

[29] A Székesfehérvári Törvényszék a fellebbezéssel támadott ítéletével a felperes kereseti kérelmét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 25.400,- forint perköltséget. Rendelkezett, hogy a feljegyzett illetéket az állam viseli.

[30] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az adatigénylési kérelmet az alperes részéről annak képviselője, Név1 2018. április 23. napján vette kézhez, ezért a felperes 2018. június 4. napján az Info tv. 31. § (1), (3) bekezdései, illetve 28. § (1) bekezdése alapján a kereseti kérelmét szabályszerűen, határidőben terjesztette elő.

[31] Az elsőfokú bíróság az ítéletének jogi indokolásában az Alaptörvény 39. cikk (2), (3) bekezdései, az Info tv. 3. § 5., 6. pontjai, az Info tv. 27. § (3) és (3a) bekezdései együttes értelmezéséből kiindulva nem osztotta azon felperesi álláspontot, miszerint az alperes közpénzekkel gazdálkodik, ezért az Alaptörvény 39. § (2) bekezdésében írtakra tekintettel köteles erről a nyilvánosság előtt elszámolni.

[32] Az Alaptörvény 39. cikk (3) bekezdése értelmében közpénznek minősül az állam bevétele, kiadása és követelése. Az európai uniós forrásokból elnyert közbeszerzési pályázatokon az alperes részére juttatott összegek a fenti definíciónak nem felelnek meg, azaz nem tekinthetők az állam bevételeinek, kiadásának vagy követelésének, tehát nem minősülnek közpénznek, ezért az alperes az igényelt adatok kiadására nem kötelezhető.

[33] A felperes által kért adatok tehát nem merítik ki az Alaptörvény 39. cikk (3) bekezdésében írtakat, ezért az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésének végrehajtási szabályaként felfogható Info tv. rendelkezései sem alkalmazhatók, az alperes a kért adatszolgáltatásra nem kötelezhető.

[34] A felperes a fellebbezésében az ítélet megváltoztatását kérte a kereseti kérelemben foglaltak szerint az alperes perköltségben marasztalása mellett.

[35] A felperes álláspontja szerint az Alaptörvény 39. cikk (3) bekezdésének téves értelmezésével jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy az európai uniós forrásokból az alperes részére juttatott összeg közpénznek nem minősülhet.

A felperes érvelése szerint az nem volt vitatott, hogy az adatigényléssel érintett projektek finanszírozása európai uniós forrásokból történt. Az európai uniós támogatások pedig az Alaptörvény 36. cikke, az államháztartásról szóló 2011. évi CXLV. törvény (Áht.) 14. § (1) és 20. § (1)-(2) bekezdései alapján a költségvetés bevételeinek, és ekként az állam bevételeinek minősülnek, azaz közpénznek tekintendők. Ebből következőn azok felhasználása közérdekű adat.

Az Alaptörvénybe foglalt közpénz definíció csak az Alaptörvény alapelveinek, illetve egyéb rendelkezéseinek tükrében értelmezhető. Az Alaptörvény 39. cikk (3) bekezdésében foglalt közpénz fogalomnak nem tulajdonítható olyan tartalom, amely ellehetetlenítene az Alaptörvény 9. cikk (1) bekezdésében biztosított, mindenki számára adott véleménynyilvánítás szabadságát, vagy a 6. cikk (3) bekezdésében biztosított közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jogosultságot. A felperes több alkotmánybíróági határozattal kívánta alátámasztani azon álláspontját, hogy az információszabadság, illetve ezen belül a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jogosultság, valamint a véleménynyilvánítás szabadsága külön-külön, és egymáshoz való viszonyukban is a demokratikus jogállamiság alappillérei. (12/2004. (IV.07.), AB. határozat 21/2013. (VII.19.), AB határozat, 2/2014. (I.21.) AB. határozat).

[36] A fellebbezésben kifejtettek szerint egy adott pénzösszeg „közpénz jellege” egyrészt a forrásától, másrészt a rendeltetésétől függ. A jelen esetben az uniós források felhasználásával megvalósított beruházás állami tulajdonúvá vált, az európai uniós támogatás célhoz kötött állami bevétel volt, ezzel az állam vagyona növekedett. Ebből következően a beruházásra biztosított uniós támogatás nem veszíti el „közpénz jellegét” azáltal, hogy a projekt megvalósításához szükséges beépített építőanyag, illetve felhasznált materiális eszközök fedezetére fordítódik az alperes közbeiktatásával. A felperes tehát fenntartotta azon elsőfokú eljárásban is kifejtett álláspontját, miszerint az európai uniós forrás közpénznek minősül, az alperes ezáltal az annak felhasználására vonatkozó adatok, mint közérdekű adatok kiadására köteles.

[37] A felperes másodlagos érvelése szerint az Info tv. nem csak a közpénzekre vonatkozó adatok kiadásáról rendelkezik, illetve a közérdekű, és a közérdekből nyilvános adatok körét sem szűkíti le a közpénzekre.

[38] Az Info tv. 27. § (3) bekezdése rögzíti, hogy közérdekből nyilvános adatnak tekintendő az európai uniós támogatás felhasználásával kapcsolatos adat is. Az Info tv. 27. § (3a) bekezdése alapján pedig az alperes, mint az állami közbeszerzés nyerteseként államnak dolgozó fél, az államháztartás alrendszerében tartozó féllel pénzügyi és üzleti kapcsolatot létesíti, ezért köteles e jogviszonnyal összefüggő és a 27. § (3) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adatnak minősülő európai uniós támogatás felhasználására vonatkozóan bárki számára tájékoztatást adni.

[39] A felperes fellebbezése megalapozott.

[40] Az ítéltábla a Pp. 369. § (3) bekezdés a.), c.), e.) pontjában meghatározott felülbírálati jogkörében eljárva megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, azonban a megalapozott tényállásból téves jogi következtetést levonva utasította el a felperes kereseti kérelmét.

[41] Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet

tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.

Az Alaptörvény 39. cikk (3) bekezdése szerint közpénz az állam bevétele, kiadása és követelése.

[42] Az alaptörvényi rendelkezésen túl az Info tv. 26. §-a fogalmazza meg általános jelleggel a közfeladatot ellátó szerveket érintően a közérdekű adatok, illetve a közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségének biztosítására vonatkozó általános kötelezettséget.

[43] A felperes a kereseti kérelmében elsődlegesen az általa kért, közpénzek felhasználására vonatkozó adatoknak, mint közérdekű adatoknak, másodlagosan azoknak, mint közérdekből nyilvános adatoknak a kiadását kérte.

[44] Az ítéltábla osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját abban a körben, hogy az Alaptörvény 39. cikk (3) bekezdésbe foglalt definíció értelmében az alperes gazdasági társaság által végzett beruházási, kivitelezési munkálatokra vonatkozó adatok nem minősülnek sem az állam bevételeinek, sem kiadásainak, sem követeléseinek, ezért azok nem tekinthetők közpénznek, így ezen a címen közérdekű adatnak sem minősülnek. A felperes által kért adatok a közérdekű adat definícióját rögzítő, az Info tv. 3. § (5) bekezdésében írt feltételeknek sem felelnek meg.

[45] Közérdekű adatnak az Info tv. 3. § 5. pontjában foglalt konjunktív feltételeknek megfelelő adat minősül. Ennek megfelelően a jogszabályi rendelkezésben meghatározott jellegű adatok akkor minősíthetők közérdekű adatoknak, ha azokat állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezeli.

[46] A 25/2014 (VII. 22) AB határozat értelmében az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv, vagy személy az Info tv. alkalmazása szempontjából közfeladatot ellátónak minősül. Ide sorolhatóak az állami szervek által alapított gazdasági társaságok is. Az alperes ezen kritériumoknak azonban nem felel meg.

[47] Állami vagy helyi önkormányzati feladatnak, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatnak minősül a közfeladat (pl. csapadékvíz elvezetés, szennyvízgazdálkodás, hulladékgazdálkodás, ivóvízellátás, árvízvédelem stb.) ellátásának biztosításához szükséges létesítmények működtetésén, fenntartásán túl azok létrehozása iránti kötelezettség – kötelezettség címzettje általi – teljesítése is.

[48] A közfeladat fogalmának az Info tv. alkalmazásához kapcsolódó bírói gyakorlat által kiterjesztett értelmezése mellett sem minősülhet azonban közfeladatnak (állami vagy helyi önkormányzati feladatnak, illetve jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatnak) az az alperesi tevékenység, ami csupán valamely közfeladat infrastrukturális hátterének vállalkozási szerződés keretei közötti műszaki-, építészeti kivitelezésére irányuló tevékenységben ölt testet. Az ezen tevékenységgel kapcsolatosan az alperes, mint vállalkozó

által kezelt adatok tehát nem minősülnek közérdekű adatoknak, ezért közérdekű adatként történő kiadásukat a felperes alappal nem követelheti.

[49] Az elsőfokú bíróság azonban a közpénzekre vonatkozó közérdekű adatokra leszűkítően, tévesen értelmezte a Kúria végzésének azon megállapítását, miszerint az Info tv. 27., 28., 31. §-ai egységesen az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésében írt általános kötelezettség végrehajtási szabályaiként foghatók fel. Ez okból a felperes másodlagos jogi érvelését - miszerint az alperes a kért adatok, mint közérdekből nyilvános adatok kiadására köteles - nem vizsgálta.

[50] A Kúria végzésének indokolásából – és a fentiekben írt megállapításból – nem csak az következik, hogy az adatigénylés bírósági úton nemcsak a közfeladatot ellátó szervvel szemben, hanem az alperessel, mint jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társasággal szemben is érvényesíthető, hanem az a következtetés is levonható, hogy az Info tv. 27. §. 28.§. 31.§-ban biztosított bírósági út a közérdekű adatok kiadása mellett a közérdekből nyilvános adatok kiadásának kikényszerítésére is szolgál.

[51] Az Alaptörvény 39. § (2) bekezdésében írt, a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal való elszámolás végrehajtása céljából az Info tv. 27., 28., 31. §-aiban foglalt kötelezettségek tehát nemcsak a közpénzekre, mint közérdekű adatokra, hanem a közérdekből nyilvános adatokra is vonatkoznak.

[52] Az Info tv. 3. § 6. pontja értelmében közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

[53] A törvény 27. § (3) bekezdésének értelmében ... „közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak... az európai uniós támogatás felhasználásával... kapcsolatos adat”. Tehát a törvény rendelkezése a perrel érintett adatokat közérdekből nyilvános adatoknak minősíti, egyúttal kivonja őket az üzleti titok megismerhetőséget gátló védőernyője alól.

[54] Helytállóan érvel azzal a felperes, hogy a 27. § (3a) bekezdése a közérdekből nyilvános adat megismerhetővé tételére vonatkozó kötelezettséget állapít meg akként, hogy meghatározza azt a 26. §-ban írtaknál szélesebb alanyi kört is, amelyet ezen kötelezettség terhel:

Az a természetes személy, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő, és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan – erre irányuló igény esetén – bárki számára tájékoztatást adni.

[55] A fentiekből következően a felperes megalapozottan kéri az alperes - mint a megjelölt projektekkel érintett, és az államháztartás alrendszerébe tartozó önkormányzatokkal, illetve állami tulajdonú gazdasági társaságokkal pénzügyi, üzleti

kapcsolatot létesítő - gazdasági társaság kötelezését a felperes által kért, az európai uniós támogatások felhasználásával összefüggő, közérdekből nyilvános adatok kiadására.

[56] Az alperes védekezésével összefüggően az ítéltábla rámutat, hogy a kereseti kérelem jogalapjának elbírálása nem függhet sem az adatigénylés költségvonzatától, sem a kért adatok számától, figyelemmel arra is, hogy a felperes által igényelt közérdekből nyilvános adatok nagy részének a társaság könyvelésében is szerepelnie kell.

[57] Az elsőfokú bíróság megalapozott utasította el az alperes bizonyítási indítványait. A bíróságnak jogkérdésben kellett döntenie, így a per eldöntéséhez sem a felperes személyes meghallgatása, sem a NAIH megkeresése, sem a szakértői bizonyítás lefolytatása nem szükséges.

[58] A fentiek alapján az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta.

[59] A fellebbezés eredményre vezetett, ezért az ítéltábla a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3.§. (5) (6) bekezdés alapján megállapított mértékű ügyvédi munkadíjból álló első- és másodfokú perköltség felperes javára való megfizetésére.

[60] Az eljárás az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés o.) pontja alapján illetékmentes.

Győr, 2021. április 29.

Dr. Maurer Ádám sk.

Dr. Sarmon Hedvig sk.

Dr. Mészáros Zsolt sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

.