



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.499/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró
Dr. Horváth Tamás bíró

A felperes: név1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Tóth T. Zsolt Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: Dr. Tóth T. Zsolt
cím2)

Az I. rendű alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
név2
(cím3)

Az I. rendű alperes képviselője: Pandurné Takács Judit r. ezredes igazgató

A II. rendű alperes: Terrorelhárítási Központ
(cím4)

A II. rendű alperes képviselője: Dr. Lukács Eleonóra c. r. alezredes, kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: Fővárosi Törvényszék 2022. március 24. napján kelt 105.K.700.301/2022/13. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes a Szovjetunió területén, helyl született, Magyarország területén volt szovjet állampolgárként külön határozat meghozatala nélkül 1998-tól hontalan státusszal rendelkezik. A bűnügyi nyilvántartás adatai alapján két év hat hónap börtönbüntetésre, valamint végleges hatályú kiutasításra ítélték kábítószerrel visszaélés büntett elkövetése miatt, továbbá 10 hónap börtönbüntetésre és végleges hatályú kiutasításra közokirat-hamisítás büntett elkövetése miatt.

[2] A felperes 2021. január 11. napján hontalan úti okmány kiállítása, valamint humanitárius tartózkodási engedély hosszabbítása iránti kérelmet terjesztett elő az alperesnél.

[3] Az eljárásba szakhatóságként bevont II. rendű alperes a felperes ellenőrzését követően megállapította, hogy Magyarország területén tartózkodása a nemzetbiztonságot veszélyezteti.

[4] Az alperes a 2021. december 14. napján kelt 106-1-121205/6/2021-Ho. határozatával a felperes hontalan státuszát visszavonta. Döntését a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harm.tv.) 78. § (1) bekezdés c) pontjára, 81/A. § (1) bekezdés c) pontjára alapította.

[5] A felperes keresettel támadta az alperesi határozatot, kérve annak megsemmisítését. Jogszabálysértésként a Harm.tv. 78. § (1) bekezdés c) pontjára, 81/A. § (1) bekezdés c) pontjára, 87. §-ára, 87/M. § (1) bekezdésére, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. §-ára, 62. §-ára, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (5) bekezdésére.

Az elsőfokú ítélet

[6] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a felperes keresetét elutasította, a felek hozzájárulásával a Kp. 87. § (2) bekezdése alapján irányadó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 347. § (1) bekezdés *d)* pontja szerinti rövidített indokolással. Rögzítette, hogy a bíróság betekintett a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mav.tv.) 13. § (5) bekezdése alapján a jogvita eldöntése szempontjából lényeges minősített adatokba. Döntését a Harm.tv. 78. § (1) bekezdés *c)* pontja, a 80. § (3)-(4) bekezdései, 81/A. § (1) bekezdés *c)* pontja, 87/B. § (4) bekezdése, 87/M. § (1) bekezdése, a Mav.tv. 5. § (1) bekezdés *c)* pontja, a 11-12. §-ai, 13. § (1) bekezdése, továbbá a Kp. 2. § (4) bekezdése, 78. § (1) bekezdése, 85. § (1) és (2) bekezdése, 86. § (1) bekezdése, 88. § (1) bekezdés *a)* pontja, a Pp. 82. §-a, 83. § (1) bekezdése és 279. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A befogadás iránti kérelem

[7] A felperes felülvizsgálati kérelmével a jogerős ítélet megsemmisítését, kereseti kérelmének helyt adó döntés meghozatalát, kérte.

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *aa)* és *ab)* pontjaira hivatkozott. Előadta, hogy 1998 óta hontalanként tartózkodik Magyarországon, mivel egyetlen állam sem ismeri el állampolgáraként. A státuszát többször felülvizsgálták, azonban egyik felülvizsgálat sem eredményezte annak visszavonását. A büntügyi nyilvántartások is alátámasztják, hogy korábban követett el bűncselekményeket, azonban mindezek ellenére a jelen döntés meghozataláig státusza fennállt, 2021-ig nem merült fel olyan adat, vagy körülmény, amely a visszavonás alapjaként szolgálhatott volna. Önmagában a büntetett előélet, nem minősülhet olyan körülménynek, amely a státusz visszavonásául szolgálhat, ezt csak nemzetbiztonsági kockázat alapozhatja meg. Ennek értékelésével az elsőfokú bíróság nem foglalkozott. Hivatkozott továbbá a kereseti kérelmében előadott alperesi határozat indokolásbeli hiányosságára, a Harm.tv. 87/M. § (1) bekezdésének megsértésére, az elsőfokú bíróság téves jogszabályértelmezésére.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[10] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt befogadási indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[12] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli.

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) a) pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[14] A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot, és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[15] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót, ebből következően a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[16] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[17] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[18] A felperes felülvizsgálati kérelmében a befogadhatóság körében az alperesi határozat indokolásbeli hiányosságára, téves jogértelmezésére utalt, mely önmagában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján a befogadhatóság indokául nem szolgálhat, figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálati eljárásban nem az alperesi határozat, hanem az elsőfokú bíróság ítéletének jogszerűségét kell vizsgálni.

[19] A felülvizsgálattal érintett ítélet a Pp. 347. § (1) bekezdés *d)* pontja – a felek hozzájárulása - alapján rövidített indokolást tartalmaz. Az ítélet azonban rögzíti, hogy a II. rendű alperes szakhatásági állásfoglalása szerint a felperes Magyarország területén tartózkodása veszélyezteti a nemzetbiztonságot, illetőleg, hogy az elsőfokú bíróság a Mavtv. 13. § (5) bekezdése alapján betekintett a jogvita eldöntése szempontjából lényeges minősített adatokba. A döntését nem a felperes büntetett előéletére, hanem a Harm.tv. 78. § (1) bekezdés *c)* pontjára, 81/A. § (1) bekezdés *c)* pontjára alapította.

[20] Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes a felülvizsgálati kérelmében nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel

kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben.

[21] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva - Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont - a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A felperes saját ügyében hozott határozat kapcsán társadalmi jelentőségre nem hivatkozott és ilyen okot a Kúria sem tartott megállapíthatónak.

[22] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[23] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E követelménynek nem tesz eleget önmagában az eljárási jogsérelemre, illetve az eljárási szabályszegésre hivatkozás. A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt, erre a felperes sem hivatkozott. Így az ügy érdemére kiható jogszabálysértés hiánya miatt sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[24] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogadási ok – a Kp. 117. § (4) bekezdés második mondatában írtaknak megfelelő kérelem hiányában – érdemben nem volt vizsgálható.

[25] A Kúria ezt meghaladóan a felülvizsgálati kérelem befogadását – figyelemmel a Kp. 114. § (4) bekezdés utolsó mondatára – más okból sem találta befogadhatónak. A felperes felülvizsgálati kérelme felsőbbbíróági iránymutatást igénylő kérdést nem vet fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[26] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[27] A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadására figyelemmel az azonnali jogvédelem iránti igényről erre tekintettel rendelkezni nem kellett.

A döntés rövid tartalma

[28] *A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása a jogszabályi feltételek hiányában.*

Záró rész

[29] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[30] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. június 10.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.

előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina

bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.

bíró

Dr. Horváth Tamás sk.

bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő