



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
v é g z é s e**

**Az ügy száma:** Kfv.V.37.505/2025/2.

**A tanács tagjai:** dr. Márton Gizella a tanács elnöke  
dr. Stefancsik Márta előadó bíró  
dr. Darák Péter bíró  
dr. Demjén Péter bíró  
Ságiné dr. Márkus Anett bíró

**Az I. rendű felperes:** felperes1 (cím1)

**A II rendű felperes:** felperes2 (cím2)

**A felperések képviselője:** dr. Bócsi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: jogi képviselő1 eljáró ügyvéd; cím3)

**Az alperes:** Pest Vármegyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatala (cím4)

**Az alperes képviselője:** dr. Bordás Ügyvédi Iroda (ügyintéző: jogi képviselő2 ügyvéd; cím5)

**A per tárgya:** közlekedési ügyben hozott határozat elleni közigazgatási per

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** a felperések

**A felülvizsgálattal támadott határozat:** Budapest Környéki Törvényszék 2025. március 20. napján kelt 18.K.701.794/2024/10. számú ítélete

**Rendelkező rész**

A Kúria a felperések felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatósága, mint közútkezelő az M7 autópálya egyéb1 és egyéb2 kilométerszelvényében elhelyezkedő, az autópálya tengelyétől 100 m-en belül, az I. rendű felperes tulajdonában álló helységi helyrajzi számú hrsz.-ú ingatlanon található 8 db (3x7,5 m<sup>2</sup> és 4x30 m<sup>2</sup>, valamint 1x240 m<sup>2</sup> reklámfelületű) reklámhordozó eltávolítása iránti közigazgatási hatósági eljárást kezdeményezett, miután az eltávolításukra kiadott felszólítás eredménytelen maradt.

[2] Az alperes az I. rendű felperes részére 2024. augusztus 22-én kézbesített PE-02/HAT/00099-7/2024. számú határozatával a reklámhordozók eltávolítására és 130.000 forint bírság megfizetésére kötelezte az I. rendű felperest.

[3] Indokolása szerint a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (2) bekezdés c) pontja alapján jogellenes azon reklám célú berendezés a kihelyezés időpontjától függetlenül, amely a közút lakott területen kívüli szakasza mellett a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetében száz méteren belül került elhelyezésre, illetve, ha ezen távolságon kívül elhelyezett reklám célú berendezés 4 m<sup>2</sup>-nél nagyobb. A Korm. rendelet 4. § (1) és (4) bekezdése szerint amennyiben az ingatlan tulajdonosa (a közút kezelője által történt felszólítást követően) a jogsértést nem szünteti meg, a közút kezelője a közlekedési hatóságnál kezdeményezi a hatósági eljárás megindítását. Amennyiben a közlekedési hatóság a jogszabálysértést megállapítja, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 12. § (4) bekezdés szerinti jogkövetkezményt alkalmazza. A Kkt. 12. § (3e) bekezdése szerint a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklám célú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklám célú eszköz. A Kkt. 12. § (4) bekezdése szerint a közlekedési hatóság annak az ingatlannak – az ingatlan-nyilvántartás szerinti – tulajdonosát, amelynek területén a (3a), illetve a (3e) bekezdésben megállapított tilalmat megszegik, a jel, jelzés, reklámtábla, reklámhordozó, egyéb reklám célú berendezés, tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklám célú eszköz vagy egyéb tárgy eltávolítására és 130 000 forinttól 650 000 forintig terjedő bírság megfizetésére kötelezi. A bírság ismételt is kiszabható. A Kkt. 12. § (4b) bekezdése alapján nincs helye figyelmeztetés alkalmazásának a (3a) és a (3e) bekezdésben meghatározott jogsértés miatt indult közigazgatási hatósági eljárásban.

[4] Figyelemmel arra, hogy a felperes az érintett ingatlan tulajdonosa, a közútkezelő felhívására a jogszabálysértően kihelyezett reklámtáblákat nem távolította el, ezért közigazgatási bírság fizetésére és a reklámhordozók eltávolítására köteles.

### **A felperések keresete és az alperes védekezése**

[5] A felperések – az I. rendű, mint ingatlantulajdonos, a II. rendű, mint a reklámeszközök egy részének építtetője, tulajdonosa – keresetükben az alperes határozatának megsemmisítését kérték arra hivatkozással, hogy a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 15. § (3) bekezdése szerint a korábban kihelyezett reklámhordozók használata 2025. június 30-ig védettséget élvez, azok eltávolítására való kötelezés és a közigazgatási bírság kiszabása jogszabálysértő. Az alperes a közigazgatási

eljárás szabályainak megsértésével a reklámhordozók építtetőjének személyét nem tisztázta, őt nem vonta be az eljárásba, továbbá indokolási kötelezettségének sem tett eleget.

[6] Az alperes a kereset elutasítását kérte a határozatában foglalt indokok alapján.

### **A jogerős ítélet**

[7] Az elsőfokú bíróság a keresetet jogerős ítéletével elutasította.

[8] Rámutatott, hogy az ügyi közlekedési hatóság nem a településképi jogszabályok alapján kötelezte az I. rendű felperest a reklámhordozók eltávolítására és közigazgatási bírság fizetésére, ezért a felperesek által hivatkozott településképi rendelkezések az ügyben nem voltak relevánsak. Nem volt releváns az eljárásban az építtető személyének megállapítása sem, mivel a Kkt. 12. § (4) bekezdése alapján az ingatlan tulajdonosa felel a jogszabálysértően kihelyezett reklámhordozókért. Ennek következtében a II. rendű felperes, mint az I. rendű felperessel bérleti jogviszonyban álló személy eljárásba ügyfélként történő bevonásának nem volt helye. Az alperes a határozata meghozatalához szükséges tényállást feltárta, indokolási kötelezettségének eleget tett, a felperesek e körben tett kereseti előadása is alaptalan.

### **A felülvizsgálati kérelem**

[9] A jogerős ítélettel szemben a felperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet, amelynek befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontja alapján kérték.

[10] Előadták, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján azért indokolt, mert az elsőfokú bíróság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerinti ügyféli jogállással rendelkező II. rendű felperes, mint a kihelyezett reklámhordozók tulajdonosának részvétele nélkül meghozott közigazgatási határozatot nem semmisítette meg. Álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) pontja alapján is indokolt, tekintettel arra, hogy az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyféljogok kirívóan súlyos figyelmen kívül hagyása olyan különleges súlyú jogszabálysértés, amely a hasonló tárgyú közigazgatási ügyek és eljárások nagy száma miatt a jogalkalmazók széles körét érinti.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[11] A felperesek felülvizsgálati kérelmének befogadásra nincs lehetőség.

[12] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának első fordulata alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn [7/2023. JEH 1. pont].

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának második fordulata alapján, a joggyakorlat továbbfejlesztése céljából akkor van helye a felülvizsgálati kérelem befogadásának, ha az elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat egységes ugyan, de annak követése a körülmények változása folytán nem támogatható.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az adott ügyben felvetett jogkérdés a jogalanyok széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érinti. A felvetett jogkérdés különleges súlya pedig kizárólag akkor teszi lehetővé a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a vizsgált jogkérdés az egyedi ügyön a különleges súlyára tekintettel túlmutat. A felülvizsgálati kérelem befogadásához az is szükséges, hogy a fél által megjelölt jogkérdés a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható legyen. A befogadás ezen indokkal is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást [Kfv.I.37.471/2023/2., Kfv.II.37.590/2023/2.; Kfv.II.37.596/2023/2.; Kfv.VII.45.059/2023/2.; Kfv.VII.45.115/2023/3.].

[17] A Kúria jelen ügyben a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) alpont alá tartozó körülményt nem észlelt, a felperesek által előadott érvelés a felülvizsgálati kérelem befogadását nem indokolja.

[18] A Kúria rögzíti, hogy hosszabb idő óta kialakult gyakorlattal rendelkezik az ügyféli jogállás, azaz az Ákr. 10. § (1) bekezdésének értelmezésével kapcsolatban. E szerint ügyfél csak az lehet, akire a döntés rendelkezéseinek közvetlen hatása van [Kpkf.VI.39.175/2020/3.]. Ha az érvényesített alanyi jog és a felülvizsgálni kért határozat között nincs közvetlen kapcsolat, az érintettség csak közvetett, az ügyféli minőség nem ismerhető el. Abban az esetben, amikor a támadott határozat érinti ugyan a személy alanyi jogait, de konkrét rendelkezést a jog gyakorlása tekintetében nem tartalmaz, az alanyi jog jogosultjának érintettsége csak közvetett, az ügyféli jogállás ekkor nem állapítható meg.

[Kfv.I.37.593/2012/10.]. Egy adott személy által az ügyféli jogállása megalapozásaként előadott körülményeket az adott közigazgatási ügygel kell összevetni [Kfv.V.37.555/2023/7.].

[19] A perbeli közigazgatási hatósági eljárás tárgya jogellenes állapot felszámolására való kötelezés és a jogellenes állapot szankcionálása volt. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

[20] Mint ahogy azt az alperes döntése és az elsőfokú bíróság ítélete is tartalmazza, az ügyben alkalmazandó jogszabály (Kkt. 12. § (4) bekezdése) az eljárás kötelezettjének személyét kizárólag az ingatlan tulajdonosában jelöli meg, ő lehet a jogellenes állapot felszámolására és bírság fizetésére köteles személy. Ennek következtében a hatósági eljárásba további ügyfél bevonásának nem volt helye az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, e körben a felülvizsgálati kérelem befogadása a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében nem indokolt, a jogszabály egyértelmű szövegezésé folytán az ügyben társadalmilag jelentős jogkérdés nem volt.

[21] Az ügyben a Kúria vizsgálta a további befogadási okokat is a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti befogadási ok nem merült fel. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja és b) pontja szerinti ok körében a felet indokolási kötelezettség terheli, indokolás hiányában a Kúria ez utóbbi két befogadási okot nem vizsgálhatta, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadására ezen okok alapján sem volt lehetőség.

[22] Mindezek alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

## **A döntés elvi tartalma**

[23] *A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja, ha a fél által előadott jogkérdésben kialakult gyakorlattal rendelkezik, a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének szükségessége a jogerős ítélet kapcsán nem indokolt, és a jogszabály egyértelmű rendelkezése – ki az eljárás alanya, ki kötelezhető a jogsértés megszüntetésére – folytán felvetett az a jogkérdés, hogy más lehet-e ügyfél az eljárásban, társadalmi jelentőséggel, különleges súllyal nem bír.*

## **Záró rész**

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[25] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[26] A végzés elleni további perorvoslatot a Kp. 112. § (2) bekezdése és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. szeptember 4.

dr. Márton Gizella  
a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta  
előadó bíró

dr. Darák Péter  
bíró

dr. Demjén Péter  
bíró

Ságiné dr. Márkus Anett  
bíró