

A Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2022. október 19. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s:

A lopás büntette miatt Terhelt1 ellen indított büntetőügyben a Balassagyarmati Járásbíróság 2022. június 20. napján kihirdetett 12.B.58/2022/9. számú ítéletét helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Balassagyarmati Járásbíróság fenti számú, 2022. június 20. napján tartott nyilvános tárgyaláson kihirdetett ítéletével Terhelt1 vádlottat lopás büntette (Btk. 370. § (1) és (3) bekezdés b/ba) és b/be) alpont, (2) bekezdés bc) alpont) miatt 1 év 4 hónap, börtön fokozatú szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a feltételes szabadság lehetőségének legkorábbi időpontjáról, a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről. Terhelt1 vádlottal szemben 60.000.- forint összeg erejéig vagyonekhozást rendelt el.

[2] Az ítélettel szemben Terhelt1 vádlott a bűnösség megállapítása miatt, felmentése érdekében jelentett be fellebbezést.

[3] A Nógrád Megyei Főügyészség B.215/2022/1.BF. számú átiratában a fellebbezést alaptalannak tartva az ítélet helybenhagyását indítványozta minden rendelkezés tekintetében. Az átiratában kifejtettek szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás mentes a Be. 592. § (1) és (2) bekezdésében megjelölt hiányosságoktól, az megalapozott. A megalapozott tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes, a büntető anyagi jog szabályainak megfelel. Az elsőfokú bíróság a teljeskörűen feltárt büntetés kiszabási körülmények helyes értékelésével határozott meg a büntetési célok valóra váltására alkalmas joghátrányt. Mindezek alapján indítványozta, hogy a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

[4] A fellebbezés alaptalan.

[5] A törvényszék, mint másodfokú bíróság a Be. 579. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Be. 599. § alapján tartott nyilvános ülésen bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 590. § (1) bekezdése szerint azt megelőző eljárással együtt. A felmentésre irányuló fellebbezés okán a másodfokú bíróság teljeskörű felülbírálatot folytatott le, mely során az ítélet megalapozottságát, az ítéletnek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezéseit, valamint az indokolás helyességét és az eljárási szabályok megtartását arra tekintet nélkül bírálta felül, hogy ki milyen okból fellebbezett.

[6] Ennek eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az ítélet felülbírálatának akadályát képező relatív és abszolút eljárási szabálysértést nem vétett. Az elsőfokú bíróság az ügy helyes ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges bizonyítékokat feltárta azok külön-külön és összességében elvégzett értékelésével indokolási kötelezettségét is teljesítve számot adott arról, hogy a vádlott tagadásával szemben a tényállást mely bizonyítékok alapján állapította meg. Az elsőfokú bíróság a sértetti tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a kár-érték nyilatkozat, a helyszínen hagyott és az elkövetés eszközeként használt fogó száráról rögzített DNS vizsgálata alapján készült igazságügyi genetikai szakvélemény, valamint a vádlott nyomozás során tett beismerő vallomásának értékelése során támadható logikai hibát nem vétett. A vádlott ellentmondó vallomásainak és az ellentét védelmi indokának eltérő tartalommal történő bírói értékelésére ezáltal nem kerülhetett sor a felülbírálat során. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás mentes a Be. 592. § (1) és (2) bekezdésében megjelölt hiányosságoktól, ezért megalapozottként a Be. 591. § (1) bekezdése alapján irányadó volt a másodfokú eljárás során is.

[7] A megállapított tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére. A vádlott terhére rótt cselekmény minősítése a hatályos büntető anyagi jog szabályai szerint törvényes.

[8] Az elsőfokú bíróság büntetés kiszabási körülményeket helyesen tárta fel és azok súlyának megfelelő értékelésével szabott ki a Btk. 79. § -ban meghatározott büntetési célok valóra váltására alkalmas szabadságvesztés büntetést, melynek középértéket el nem érő tartama – a vádlott vagyon elleni bűncselekmények miatti többszöri elítélésére figyelemmel – nem tekinthető eltúlzottnak, így annak enyhítésére sem látott a törvényszék lehetőséget. Az elsőfokú bíróság ítéletének valamennyi rendelkezése a hatályos büntető anyagi jog szabályainak megfelel.

[9] Mindezek alapján a törvényszék a felülbírált határozatot a Be. 604. § (1) bekezdés a) és 605. § (1) bekezdés alapján helyes indokainál fogva helybenhagyta, míg részletesebb indokolását a (4) bekezdés alapján mellőzte.

[10] Az ítélettel szemben további rendes jogorvoslat lehetőségét a Be. 615. § (2) bekezdésében foglalt feltételek hiánya zárja ki.

Balassagyarmat, 2022. október 19.

dr. Kovács István s. k. a tanács elnöke

dr. Szepesi Ágnes s. k. előadó bíró

dr. Varga Zsolt s. k. bíró

Z á r a d é k

A Balassagyarmati Járásbíróság 12.B.58/2022/9. számú ítélete a Balassagyarmati Törvényszék 3.Bf.121/2022/6. számú végzésével 2022. október 19. napján jogerőre emelkedett.

Balassagyarmat, 2022. október 19.

dr. Kovács István s. k.

a tanács elnöke