



Szegedi Ítéltábla

Bf.I.466/2023/9.

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, a 2024. március 27. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Kecskeméti Törvényszék 2023. április 6. napján kihirdetett 1.B.173/2023/2. számú ítéletét *megváltoztatja* az alábbiak szerint:

A vádlott közbizalom elleni bűncselekményeit négy esetben folytatólagosan elkövetettnek minősíti.

A vádlottat 2.543.759,- (kettőmillió-ötszáznegyvenháromezer-hétszázötvenkilenc) forint elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 18.600,- (tizennyolcezer-hatszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére az államnak a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívása szerint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság Terhelt1 V. rendű vádlott bűnösségét 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 3. fordulat, (5) bekezdés b) pont 2. fordulat] és 6 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §] állapította meg.

[2] Ezért őt, mint bűnszervezetben elkövetőt halmazati büntetésül 2 év 6 hónap szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselése foglalkozástól eltiltásra ítélte.

[3] A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg azzal, hogy a vádlott a kiszabott szabadságvesztésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

[4] A kiszabott szabadságvesztésbe az V. rendű vádlott által 2021. április 20. napjától 2022. január 18. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította.

[5] Kötelezte 70.288,- forint bűnügyi költség megfizetésére.

[6] Az elsőfokú ítélettel szemben Terhelt1 V. rendű vádlott enyhítés, míg a védő a szabadságvesztés tartamának enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést.

[7] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.366/2022/34. szám alatt indítványozta az elsőfokú ítélet Be. 590. § (3) bekezdése, (5), (5a) és (7) bekezdése szerinti felülbírálatát a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja és a Be. 606. § (3) bekezdésében írt korlátok között azzal, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok betartásával, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le.

[8] Indítványozta az elsőfokú ítélet [439] bekezdésében írtak helyesbítését, terhelt_2 II. rendű vádlott nevének terhelt_1 I. rendű vádlottra javítását, valamint a jogi indokolás kiegészítését az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény egyes szakaszainak felhívásával.

[9] A bűnösségi körülmények kiegészítése mellett indítványozta, hogy az ítéltábla az elsőfokú ítéletet változtassa meg, Terhelt1 V. rendű vádlott közbizalom elleni bűncselekményeit 6 rendbeli bűnsegédként – 4 esetben folytatólagosan – elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségének [Btk. 345. §] minősítse, kötelezze az V. rendű vádlottat további 2.543.759,- forint bűnügyi költség megfizetésére, egyebekben az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.

[10] A védő fellebbezése írásbeli indokolásában fellebbezését fenntartva arra hivatkozott, hogy Terhelt1 V. rendű vádlott esetében a büntetési célok lényegesen enyhébb szabadságvesztés kiszabása esetén is elérhetők. E körben az V. rendű vádlott alacsony iskolázottságára, kiskorú gyermek tartására, megromlott egészségi állapotára, bűnsegédi magatartására, beismerésére, együttműködő magatartására és megbánására hivatkozott.

[11] A fellebbezések alaptalanok.

[12] Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a bejelentett fellebbezések tartalmára figyelemmel a 2017. évi XC. törvény (Be.) 583. § (3) bekezdés a) pontja és a Be. 590. § (3) bekezdése alapján az ott írt korlátok között bírálta felül.

[13] Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le.

[14] Nem merült fel olyan körülmény sem, amelyre figyelemmel az V. rendű vádlottat fel kellett volna menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kellett volna szüntetni.

[15] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát nem vizsgálta és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[16] Az elsőfokú ítélet [4] bekezdés – személyi rész – utolsó mondatát akként helyesbítette, hogy Terhelt1 V. rendű vádlott büntetett előéletű.

[17] Következetes a bírói gyakorlat abban, hogy a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontjában írt eljárási szabály nem képezi akadályát annak, hogy a tényállásban fellelhető

elírási vagy számítási hibákat a másodfokú bíróság korrigálja, ha az nem eredményezi az ítélet érdemi változását (EBD2019.B.20.).

[18] Ezért az ítéltábla a bizonyítást érintő ügyiratok alapján a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontja szerint eljárva a [439] bekezdés akként helyesbítette, hogy a cég1-t terhelt_1 I. rendű vádlott vezette.

[19] A [440] bekezdésben rögzített táblázat adatai hiányosak, illetőleg a számlakiállító cég neve is tévesen került feltüntetésre, ezért az ítéltábla a következő táblázatban rögzítette a helyes adatokat:

[20] A [459] bekezdést akként helyesbítette, hogy Terhelt1 V. rendű vádlott összesen 158.544.649,- forint vagyoni hátrány okozásához nyújtott segítséget.

[21] Az elsőfokú ítélet [371] bekezdésében az elsőfokú bíróság ugyanis helyesen azt állapította meg, hogy az V. rendű vádlott a cég_2 részére kibocsátott valótlan tartalmú számlákkal 3.562.514,- forint vagyoni hátrány okozásához nyújtott segítséget, míg a [410] bekezdésben pedig azt, hogy az V. rendű vádlott valótlan számlák cég_3 részére történő kiállításával, illetőleg a cég_3-tól valótlan tartalmú számlák befogadásával 154.982.135,- forint vagyoni hátrány okozásához nyújtott segítséget. E két vagyoni hátrány összege a [459] bekezdésben helyesbített 158.544.649,- forint.

[22] Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállásból helyesen vont következtetést Terhelt1 V. rendű vádlott bűnösségére, azonban cselekményeit csak részben minősítette a törvénynek megfelelően.

[23] A költségvetést károsító bűncselekmények minősítése helyes.

[24] Helyes a közbizalom elleni bűncselekmények rendbelisége, hiszen az a valótlan tartalmú adóbevallást benyújtó cégek számához igazodik, amely jelen esetben hat cég.

[25] Ugyanakkor az I., II., III. és V. tényállásban megállapítottak szerint a valótlan tartalmú adóbevallások benyújtására havonta, illetőleg negyedévente került sor, melyhez az V. rendű vádlott valótlan tartalmú számlák kiállításával, illetőleg befogadásával nyújtott segítséget, így e négy esetben a cselekmény a 2012. évi C. törvény (Btk.) 6. § (2) bekezdése értelmében folytatólagosan elkövetettnek minősül.

[26] Az elsőfokú bíróság vizsgálta a költségvetési csalás kapcsán a tényállást kitöltő keretjogszabályokat, e körben indokolása kiegészítésre szorult az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 49. §, 58. § és 59. §-ával.

[27] A törvényszék által értékelt bűnösségi körülményeket a minősítés változására figyelemmel annyiban egészítette ki az ítéltábla, hogy további súlyosító körülmény, hogy 4 rendbeli bűncselekményét a vádlott folytatólagosan követte el.

[28] Az így kiegészített bűnösségi körülmények mellett az elsőfokú bíróság által kiszabott kettő év hat hónap szabadságvesztés az enyhítő körülmények túlsúlyára figyelemmel arányos, annak lényeges enyhítésére az ítéltábla nem látott indokot. A védő által hivatkozott valamennyi indokot – az alacsony iskolázottságon kívül – az elsőfokú bíróság enyhítő körülményként értékelt, az alacsony iskolázottságnak pedig a vádlott iskolai végzettségét tekintve nincs alapja.

[29] Helyes a végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt V. rendű vádlott közügyektől eltiltása, annak tartama arányos.

[30] Nem tévedett a törvényszék, amikor az ügyvezetői minősége felhasználásával bűncselekményt elkövető vádlottat e foglalkozástól eltiltotta, az eltiltás tartama is arányos.

[31] Helyes indokok alapján állapított meg a törvény által előírtnál eggyel enyhébb, börtön végrehajtási fokozatot a szabadságvesztéssel összefüggésben az elsőfokú bíróság.

[32] A bűnügyi költséget illetően osztotta az ítéltábla a fellebbviteli főügyészség álláspontját abban, hogy tévedett az elsőfokú bíróság, amikor kizárólag a vádlott védelmével összefüggésben felmerült költség megfizetésére kötelezte az V. rendű vádlottat.

[33] Az ítéltábla következetes gyakorlata az, hogy több vádlott esetén az előkészítő ülésen bűnösséget beismerő vádlottat a teljes bűnügyi költség megfizetésére kell kötelezni, majd a vádlott társakkal szemben lefolytatott eljárás jogerős befejezése után egyszerűsített felülvizsgálat keretében kell a bűnügyi költség tekintetében rendelkezni arról, hogy a költséget a jelen ügy vádlottja és társai milyen összegben kötelesek egyetemlegesen viselni.

[34] Ezért az ítéltábla az V. rendű vádlottat 2.543.759,- forint elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezte (szakértői díj + tolmácsdíj + az V. rendű vádlott kirendelt védőjének díja).

[35] Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

[36] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak, azonban az elsőfokú ítéletet hivatalból is felülbírálvá, azt a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[37] A fellebbezési eljárásban az V. rendű vádlott védelmével összefüggésben 18.600,- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére az ítéltábla a Be. 574. § (1) bekezdése és a Be. 613. § (1) bekezdése alapján Terhelt V. rendű vádlottat kötelezte.

[38] Az ítélettel szemben a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2024. március 27.

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. s. k.
előadó bíró

Dr. Cserhádi Ágota s. k.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.466/2023/9. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 1.B.173/2023/2. számú ítéletének a jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős.

Szeged, 2024. március 27.

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács elnöke