



...

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Kfv.V.37.325/2026/2.

A tanács tagjai: dr. Márton Gizella a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta előadó bíró

dr. Darák Péter bíró

dr. Demjén Péter bíró

Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: dr. Ihász Lajos ügyvéd

cím2)

Az alperes: Vas Vármegyei Kormányhivatal

(cím3)

Az alperes képviselője: dr. Kunn Andrea kamarai jogtanácsos

A per tárgya: vadgazdálkodási ügyben hozott határozat elleni

közigazgatási per

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért határozat: Győri Törvényszék

2026. március 10. napján kelt

9.K.701.231/2025. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes több tulajdonában lévő, mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlanán, köztük a hrsz helyrajzi számú, 13 hektár 394 m² nagyságú ingatlanon - vadkár megelőzési céllal - kerítést létesített.

[2] A kerítés létesítéséhez hatósági engedélyt nem kért.

[3] Az alperes, mint vadászati hatóság az illetékes vadásztársaság bejelentése alapján folytatott fennmaradási engedélyezési eljárásban – helyszíni szemlét, a felperes és az általa megjelölt tanúk nyilatkoztatását, valamint a vadásztársaság véleményének beszerzését követően – a VA/AF-FO/00251-35/2025. számú határozatával módosított, 2025. augusztus 29-én meghozott VA/AF-FO/00251-25/2025. számú határozatával az érintett ingatlanon létesített kerítés fennmaradását nem engedélyezte, a felperest a kerítés elbontására és az elbontás tényének bejelentésére kötelezte.

[4] Indokolása szerint a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 29/A. § (5) bekezdés a) pontja szerint az engedély nélkül létesített kerítés akkor lett volna engedélyezhető, amennyiben annak

fennmaradásához a vadászatra jogosult hozzájárul. A vadásztársaság - felperes által csatolt, 2019-ben kelt hozzájáruló nyilatkozata - a perbeli ingatlanra nem vonatkozott, és a jelen eljárásban az illetékes vadászatra jogosult a nyilatkozatában a tartós vadkerítés fennmaradásához nem járult hozzá. A felperes bizonyítékai nem alkalmasak a vadkerítés létesítése időpontjának megállapítására, a légifelvételek 2016. évben történt létesítést nem igazolnak, ezért nem bizonyított, hogy a létesítésre az engedélyezésre vonatkozó kötelezettség hatályba lépését, 2017. január 1-jét megelőzően került sor, annak fennmaradása – hozzájárulás hiányában – nem engedélyezhető, a bontását kellett elrendelni.

A jogerős ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság a felperesnek a bontást elrendelő határozattal szemben előterjesztett keresetét a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítéletével elutasította.

[6] Indokolása szerint a Vtv. tartós telepítésű, a vad mozgását befolyásoló kerítés létesítésére, illetve elbontására vonatkozó szabályai 2017. január 1-én léptek hatályba. A Vtv. 29/A. § (4) bekezdése értelmében vadászterületen az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá tartozó területen a vad mozgását befolyásoló tartós telepítésű kerítés csak a vadászatra jogosult hozzájárulásával és a vadászati hatóság engedélyével létesíthető. A megjelölt jogszabályhely (6) bekezdése értelmében a vadászterületen engedély nélkül létesített kerítés esetén a vadászterületen kerítés létesítését engedélyező hatóság határoz a kerítés fennmaradásáról, vagy annak elbontásáról. Az elsőfokú bíróság nem fogadta el a felperesnek a kerítés 2017. évet megelőző létesítésre vonatkozó előadását és bizonyítékait arra való hivatkozással, hogy a 2016. áprilisi, földhivatalnál történő ügyintézés a kivitelezés időpontjára nézve adatot nem tartalmazott, az ortofotók és fényképek nem cáfolták, hogy a kerítés 2020 előtt nem állt fenn. A 2017. évi kukoricavetésről készült videófelvételt pedig a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78. § (4) bekezdése értelmében a perbeli bizonyítékok köréből kizárta, mivel azt a felperes elmulasztotta a megelőző eljárásban a hatóság részére bemutatni. Álláspontja szerint az alperes jogszerű eljárás keretében a tényállás feltárási és indokolási kötelezettségének eleget téve hozta meg a bontásra kötelező határozatát.

A felülvizsgálati kérelem

[7] A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelynek befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ad) alpontja alapján kérte.

[8] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont szerinti befogadási ok körében nem tett előadást.

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpont szerinti befogadási ok körében arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság megsértette a Kp. 28. § (2) és (3) bekezdését, 78. § (2)

bekezdését, ugyanis a jelen per anyagát egybemosta az alperes VA/AF/-FO/02316-6/2025. számú, és annak módosítására vonatkozó VA/AF/-FO/02316-12/2025. számú határozata ellen indított közigazgatási per iratanyagával, azonban a két ügy egyesítését nem rendelte el és kizárólag az egyik ügyben hozott ítéletet. Az elsőfokú bíróság nem tájékoztatta a feleket arról, hogy melyik ügyet tárgyalja 2026. március 10. napján. A tárgyalási jegyzőkönyv kiegészítésére tett felperesi indítványában foglaltak szerint az elsőfokú bíróság a két ügyet összemosta és az egyik ügyét nem bírálta el. Ezt támasztja alá az elsőfokú bíróság 9.K.701.231/2025/15. számú, 2026. március 31. napján kelt végzése, amelyben az elsőfokú bíróság arról tájékoztatta a feleket, hogy a VA/AF-F0/2316-6/2025. számú és a VA/AF-FO-251-12/2025. számú határozat ellen benyújtott kereseti kérelem elbírálásáról külön ügyszámon intézkedik.

[10] Emellett az elsőfokú bíróság megsértette a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 263. § (1) bekezdését, valamint a Kp. 78. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékokat mind egyenként, mind összességükben helytelenül vette figyelembe, a tényállást helytelenül és iratellenesen állapította meg, valamint abból helytelen következtetéseket vont le, a tényállást nem tisztázta.

[11] Ezen túlmenően az ad) alponton alapuló befogadási körben anyagi jogi jogszabálysértésekre is hivatkozott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei – az alábbiak szerint – nem állnak fenn.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti kivételével – részletesen indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[15] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását elsősorban a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján kérte.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn [7/2023. Jogegységi határozat], míg a joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a befogadás akkor indokolt, ha az egységes bírói gyakorlatnak a befogadási kérelemben megfogalmazott elvi okból történő változtatása indokolt lehet, vagy olyan új elvi jelentőségű jogkérdés merült fel, amely a Kúria állásfoglalását igényli.

[17] A felperes befogadási kérelmét ezen befogadási ok tekintetében nem indokolta, ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) pont alapján a felülvizsgálati kérelem befogadására és érdemi elbírálására nem kerülhet sor.

[18] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján is kérte.

[19] E befogadási okra való hivatkozás esetén a felet a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján részletes indokolási kötelezettség terheli, amelynek keretében be kell mutatnia, hogy az elsőfokú bíróság mely eljárásjogi rendelkezéseket sértette meg, és azt, hogy a megjelölt eljárási szabályszegés a konkrét ügy érdemére kihatással volt, továbbá azt is, hogy annak ténybeli alapja kétséget ébreszt a jogerős határozat helytállósága tekintetében oly mértékben, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül nem megítélhető [Kfv.II.38.030/2021/2., Kfv.VII.45.269/2022/2., Kfv.I.35.472/2022/3.; Kfv.II.37.690/2023/2.; Kfv.V.35.285/2023/2.; Kfv.V.35.008/2024/2.; Kfv.V.35.127/2024/2.; 2/2024. (XII.03.) KK. vélemény 5. pont].

[20] A felülvizsgálati eljárásban a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a kúriai joggyakorlat [BH2015.307.; BH2017.196.; Kfv.II.37.690/2022/2.; Kfv.III.37.043/2022/2.; Kfv.V.35.078/2024/2.] szerint kizárólag azon jogsértések vizsgálatára kerülhet sor, amelyek tekintetében a kérelmező fél megjelöli a

megsértett jogszabályhelyet, valamint tényekkel is alátámasztja, hogy a szabálysértés miben nyilvánul meg.

[21] A befogadási kérelemben felsorolt anyagi jogszabálysértések e befogadási ok alapjául nem szolgálhatnak.

[22] A Kúria a befogadási kérelemben hivatkozott eljárási jogsértéseket vizsgálva megállapította, hogy a felperes a befogadás iránti kérelmében nem valószínűsítette, hogy az elsőfokú bíróság az alperes jelen perben támadottól eltérő határozatával kapcsolatos körülményeket is értékelt. A felperes maga is azt állította, ami a peres eljárás anyagából és a jogerős ítéletből is kitűnik: az elsőfokú bíróság a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítéletével egyetlen (módosított) határozat elleni keresetet bírált el, az ügyek tárgyalását nem egyesítette, az ügyben az első tárgyaláson ítéletet hozott, a tárgyaláson mindkét fél képviselője jelen volt. A felperes által a befogadási kérelmében előadottak ezért a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadását nem alapozzák meg.

[23] A felperes a további, a tényállás megállapításával és a bizonyítékok értékelésével kapcsolatos előadását nem indokolta meg, ezáltal nem valószínűsítette, hogy az elsőfokú bíróság megsértette az általa megjelölt eljárásjogi rendelkezéseket, ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont alapján a felülvizsgálati kérelmének befogadására e körben sem kerülhetett sor.

[24] A Kúria a befogadási okokhoz nincs kötve, ezért vizsgálta, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadása egyéb okból indokolt-e.

[25] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok körében a felet indokolási kötelezettség terheli, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadására ezen okok alapján nincs lehetőség.

[26] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés ab) és ac) alpontja szerinti befogadási okot sem észlelt, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[27] *A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja, ha a fél a befogadási kérelmét illetően indokolási kötelezettségének egyrészt nem tesz eleget, másrészt az általa előadott indokok nem valószínűsítik az ügy érdemére kiható eljárásjogi szabályszegést.*

Záró rész

[28] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[29] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[30] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2026. május 21.

dr. Márton Gizella s.k.

dr. Stefancsik Márta s.k.

dr. Darák Péter s.k.

a tanács elnöke
bíró

előadó bíró

dr. Demjén Péter s.k.

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.

bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő