



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VI.37.180/2025/6.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró

Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: Név1

(cím1)

A felperes képviselője: Farkas és Társai Ügyvédi Iroda

(cím2;

eljáró ügyvéd: Dr. Farkas Sándor)

Az alperes: Zala Vármegyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási

Hivatal

(cím3)

Az alperes képviselője: Mihályné Dr. Györke Julianna Katalin kamarai

jogtanácsos

A per tárgya: közlekedési igazgatási ügyben indult közigazgatási
jogvita

A felülvizsgálati kérelmet alperes

benyújtó fél:

A felülvizsgálni kért a Veszprémi Törvényszék 2025. január 22. napján kelt

jogerős határozat: 4.K.701.108/2024/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Veszprémi Törvényszék 4.K.701.108/2024/8. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének összegét 24.000 (azaz huszonnégyezer) forintban, az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének összegét 48.000 (azaz negyvennyolcezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az iratok alapján a Kúria a következő tényállást állapította meg:

[2] 2024. január 6. napján felperes a rendőri felszólítás ellenére nem állt meg, megpróbált elmenekülni, melynek során a KRESZ több előírását megsértette. Miután a felperes az útról lesodródva megállt, és a rendőrautónak ütközött, a rendőrök intézkedés alá vonták, és az alkoholteszt eredménye alapján vérévetelre előállították. A vérévetelt követően a felperes vezetői engedélyét – járművezetés ittas állapotban bűncselekmény megalapozott gyanújára figyelemmel – a helyszínen bevonták. Ennek tényét és okát a büntetőeljárás 20010/32/2024. bü. számának feltüntetésével a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság az okmány nyilvántartásban is rögzítette és arról 2024. január 9. napján 10:49 órakor kelt 20010/32/2024. bü. számú átiratában az alperest is tájékoztatta. Erre figyelemmel az alperes a 2024. január 18. napján kelt, ZA-05B08/KAB/544-2/2024. számú határozatában a felperes vezetési jogosultságot igazoló okmányát a büntetőeljárás jogerős befejezéséig visszavonta és megállapította, hogy a vezetési jogosultságot igazoló okmány visszavonásának kezdete 2024. január 6. napja.

[3] A Zalaegerszegi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága a felperessel szemben szabálysértési eljárást indított és a közúti közlekedés rendjének megzavarása és közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt a 20801/78-1/2024. szabs. számú határozatával 300.000 (háromszázezer) forint pénzbírsággal sújtotta és 12 (tizenkettő) hónapra minden közúti jármű vezetésétől eltiltotta. Miután a felperes meghallgatási kérelemmel fordult hozzá, 2024. május 8. napján kelt, 20801/78-12/2024. szabs. számú határozatával korábbi határozatát visszavonta és meghallgatása után a felperest 300.000 (háromszázezer) forint pénzbírsággal sújtotta és 12 (tizenkettő) hónapra minden közúti jármű vezetésétől eltiltotta. A felperes kifogására eljáró Zalaegerszegi Járásbíróság 2024. július 1. napján tartott nyilvános tárgyaláson meghozott, 27.Szk.957/2024/11. számú végzésében a szabálysértési hatóság végzését annyiban változtatta meg, hogy a felperest 12 (tizenkét) hónap időtartamra a „B” kategóriába tartozó járművek vezetésétől tiltotta el, egyebekben a szabálysértési hatóság határozatát hatályában tartotta. Erről a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság 2024. augusztus 2. napján 11:40 órakor kelt, 20801/78/2024. szabs. számú átiratában tájékoztatta az alperest. A szabálysértési hatóság a bíróság által megváltoztatott határozata alapján az alperes a ZA-05B08/KAB/544-4/2024. számú határozatával – a szabálysértési hatóság határozatának jogerőre emelkedésének napjától – 2024. július 1. napjától 2025. június 30. napjáig elrendelte a felperes vezetési jogosultságot igazoló okmányában szereplő „B” kategóriára szóló vezetési jogosultságának szünetelését.

[4] A Zalaegerszegi Járásbíróság a 2024. július 18. napján jogerőssé vált 17.Bpk.326/2024/4. számú büntető végzésében a felperessel szemben járművezetés ittas állapotban vétsége miatt 1 év közúti járművezetéstől eltiltás büntetést szabott ki, amely időtartamába beszámítani rendelte a vezetői engedély helyszíni elvételétől, 2024. január 6. napjától eltelt időt. Az alperes a ZA-05B08/KAB/544-6/2024. számú határozatával erre figyelemmel elrendelte a felperes vezetési jogosultságának szünetelését 1 év időtartamra. Arról is rendelkezett, hogy a vezetési jogosultság szünetelése 2024. június 18. napjától 2025. január 5. napjáig, valamint az utánképzésen való részvétel igazolásáig tart.

A kereset és a védírat

[5] A felperes keresetében az alperes ZA-05B08/KAB/544-4/2024. számú határozatának megváltoztatását kérte úgy, hogy az alkalmazni kívánt „a vezetési jogosultságának szünetelése” szankció kezdő időpontját 2024. 07. 01. napja helyett 2024. 01. 06. napjára módosítsa és ezen időponttól számítva a szankciós időkeretet 2024. 01. 06. napjától 2025. 01. 05. napjáig határozza meg.

[6] Álláspontja szerint az alperesnek a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 36. § (3) bekezdés a) pontja helyett a 36. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint kellett volna a vezetési jogosultság felfüggesztésének időtartamát meghatároznia. Arra is hivatkozott, hogy az alperesnek figyelembe kellett volna vennie a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 17. § (2) bekezdését is, amely szerint a járművezetéstől eltiltás tartamába be kell számítani azt az időt, amelynek tartamára az eljárás alá vont személy vezetői engedélyét – a járművezetéstől eltiltás intézkedést megelőzően – a szabálysértéssel összefüggésben a helyszínen elvették. A védíratra tett nyilatkozatában rámutatott, hogy a rendőri intézkedés során elvették a vezetői engedélyét, ezért a Szabs. tv. 17. § (2) bekezdése alapján alperesnek be kellett volna számítania a vezetői engedélye helyszíni elvételétől eltelt időtartamot. Irrelevánsnak tartotta, hogy a helyszíni elvételtől eltelt időtartamot az ittas járművezetés miatti eljárásban már beszámították. Álláspontja szerint nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely a párhuzamosan folyó szabálysértési és büntetőeljárás esetén lehetővé tenné az alperes számára a beszámítás mellőzését.

[7] Alperes védíratában keresetlevél elutasítását kérte.

[8] Arra hivatkozott, hogy határozata nem jogszabálysértő, a szankciós időkeretbe a vezetési jogosultság időtartamára vonatkozó beszámíthatóságot a döntése alapjául szolgáló bírósági (szabálysértési hatósági) döntés nem tartalmaz.

Az elsőfokú ítélet

[9] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát megsemmisítette és alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.

[10] Indokolása szerint a szabálysértési hatóság a Zalaegerszegi Járásbíróság által megváltoztatott 20801/78-1/2024.szabs. számú határozata a felperest a közúti közlekedés rendjének megzavarása és közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt eltiltotta a „B” kategóriába tartozó járművek vezetésétől 12 hónapra. Rögzítette, hogy a Szabs. tv. 17. § (1) bekezdése értelmében a járművezetéstől eltiltás kezdő időpontja a határozat véglegessé válásának időpontja, a perbeli esetben a Zalaegerszegi Járásbíróság végzésének időpontja. A szabálysértési hatóság határozata tartalmazta, hogy a járművezetéstől eltiltás a határozat jogerőre emelkedésének napján veszi kezdetét. Az elsőfokú bíróság szerint a Szabs tv. 17. § (2) bekezdése különös rendelkezést tartamaz arra az

esetre, amikor a szabálysértési hatóság határozatának jogerőre emelkedése előtt az eljárás alá vont személy vezetői engedélyét elvették. A jogerős ítélet szerint a felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az alperes figyelmen kívül hagyta a Szabs. tv. 17. § (2) bekezdését, amikor a felperes vezetési jogosultságának szünetelését 2024. július 01. napjától 2025. június 30. napjáig rendelte el. Az elsőfokú bíróság szerint az eltiltás egyéves „határidejét” a vezetési jogosultságot igazoló irat helyszíni elvételétől kellett volna számítania.

[11] A megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatása szerint az alperesnek a döntését a Szabs. tv. 17. § (2) bekezdésének alkalmazásával kell meghoznia és a vezetési jogosultságot igazoló irat helyszíni elvételétől számítottan kell a szabálysértési hatóság jogerős döntése nyomán a felperes vezetői jogosultságának szünetelése időpontját meghatároznia.

A felülvizsgálati kérelem és felülvizsgálati ellenkérelem

[12] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezését kérte, valamint perköltséget igényelt.

[13] Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés a) pontját, 32. § a) pontját, 36. § (1) bekezdés a) pontját, (3) és (5) bekezdését, a Btk. 55. § (2) bekezdését, 56. § (1)-(2) és (4) bekezdését, a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 298. § (2) bekezdését, a KRESZ 8. § (1) bekezdés a) pontját, a Szabstv. 16. § (1) bekezdését, 17. § (1)-(2) bekezdését, 38. § (1) bekezdését, 145. §-át.

[14] Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe, hogy határozata a Zalaegerszegi Járásbíróság jogerős döntésén alapult. Álláspontja szerint a vezetési jogosultság szünetelése és a vezetői engedély visszavonása ügyében sem a büntető-, sem pedig a szabálysértési eljárásokon belül beszámítási jogkörrel nem rendelkezik. Kizárólag a vezetési jogosultságot érintő szankciót kiszabó hatóságoktól, vagy a bíróságok döntései alapján köteles eljárni és döntést hozni a rá vonatkozó jogszabályok alapján.

[15] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte és perköltséget igényelt.

[16] A járművezetéstől eltiltás időtartamában való beszámítással kapcsolatos korábbi nyilatkozatai megismétlése mellett hivatkozott a vezetői engedély elvételéről kapott elismervényre, amelyből nem derül ki a helyszíni elvétel oka, ezért álláspontja szerint arra a szabálysértés elkövetésével is összefüggésben került sor. Álláspontja szerint, mivel a szabálysértési hatóság határozata rendelkező részében arról nem rendelkezett, az alperesnek a beszámíthatóságot a jogszabályi rendelkezések alapján kellett megítélnie. Kifejtette, hogy a szabálysértések szankcionálása nem az alperes hatáskörébe tartozik, ezért a szabálysértési hatóság által kiszabott szankció vonatkozásában is csupán végrehajtó szerv, mérlegelési jogkör főszabályként nem illeti meg. Ha azonban a szabálysértési hatóság és a szabálysértési

bíróság sem rendelkezik döntései rendelkező részeiben az eltiltás kezdő és befejező napjáról, a beszámíthatóságról, az alperes vagy a vonatkozó jogszabályok alkalmazásával maga dönt arról, vagy a szabálysértési hatóság döntésének kiegészítését kezdeményezi. Arra is hivatkozott, hogy nem értékelhető a hátrányára az, ha a szabálysértési hatóság vagy a bíróság határozatai rendelkező részében nem szerepelteti világosan az eltiltás időtartamát, annak kezdő- és befejező időpontját.

A Kúria döntése és jogi indokai

[17] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott.

[18] A Kúria a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem keretei között bírálta felül.

[19] A Kp. 120. § (5) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt.

[20] Mindenekelőtt szükséges rögzíteni, hogy – még ha a felperesnek átadott elismervény annak okát nem is jelöli meg – a megelőző eljárás iratanyagában fellelhető 20010/32/2024. bü. számú, az alperesnek megküldött átiratából egyértelműen megállapítható, hogy a vezetői engedély helyszíni elvételére a felperes által elkövetett járművezetés ittas állapotban bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt, nem pedig a szabálysértési eljárással összefüggésben került sor. A Szabs. tv. 17. § (2) bekezdésében meghatározott beszámítási idő pedig csak a szabálysértéssel összefüggésben történt helyszíni elvételre vonatkozik. Az elsőfokú bíróság a perben becsatolt iratokkal ellentétesen állapította meg a tényállását, amelyből az alábbiakra is figyelemmel téves következtetéseket vont le.

[21] Jelen felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló közigazgatási per tárgya az alperes ZA-05B08/KAB/544-4/2024. számú, a felperes vezetési jogosultságot igazoló okmányában szereplő „B” kategóriára szóló vezetési jogosultságának szünetelését elrendelő határozata. Nem tárgya azonban sem ZA-05B08/KAB/544-2/2024. számú és ZA-05B08/KAB/544-6/2024. számú határozata, sem a szabálysértési hatóság 20801/78-1/2024. szabs. és 20801/78-12/2024. szabs. számú határozata, sem a Zalaegerszegi Járásbíróság 27.Szk.957/2024/11. számú szabálysértési végzése, sem pedig a Zalaegerszegi Járásbíróság 17.Bpk.326/2024/4. számú büntető végzése. Arra is indokolt rámutatni, hogy az alperes hatásköre a Korm. rendelet szerinti közúti közlekedési igazgatási hatósági ügyekre terjed ki, szabálysértési hatósági hatásköre nincs.

[22] Az alperes perbeli határozata nem szabálysértési ügyben hozott határozat. Nem járművezetéstől eltiltásról, hanem a felperes vezetési jogosultságának szüneteléséről, egyúttal a vezetési jogosultságot igazoló okmányának visszavonásáról rendelkezik. A járművezetési

jogosultság szünetelése mint közúti közlekedési igazgatási hatósági döntés maga nem büntető anyagi jogi büntetés vagy szabálysértési intézkedés. A Korm. rendelet 36. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a közlekedési igazgatási hatóság a vezetési jogosultság szünetelésének elrendelésével korlátozza a közúti közlekedésben járművezetőként vagy járművezető jelöltként történő részvételét annak, aki a járművezetéstől eltiltás hatálya alatt áll. E rendelkezés egyértelműen a vezetési jogosultság szünetelésének előfeltételeként írja elő a járművezetéstől eltiltásról szóló jogerős hatósági vagy bírósági határozat meglétét, és e körben semmilyen mérlegelési jogkört nem biztosít a közlekedési igazgatási hatóság számára.

[23] Az alperes határozatát a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdés a) pontjára alapította. A felperes – elsőfokú bíróság által lényegében elfogadott – kereseti hivatkozása szerint azt a 36. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontra kellett volna alapítani. E rendelkezés szerint szünetel a vezetésre való jogosultság a büntetőeljárás jogerős befejezéséig a vezetési jogosultság azonnali felfüggesztésének engedély-nyilvántartásba tett bejegyzésétől, annak hiányában a vezetői engedély helyszíni elvételének napjától. E felperesi hivatkozást két okból is jogszabálysértően fogadta el az elsőfokú bíróság: amellet, hogy e rendelkezés kizárólag büntető- és nem szabálysértési eljárásra vonatkozik, nem beszámítási szabályt állapít meg, hanem pusztán azt mondja ki, hogy a vezetői engedély helyszíni elvételének napjától a büntetőeljárás jogerős befejezéséig a vezetési jogosultság szünetel. Ebből pedig az is következik, hogy e rendelkezés alapján sem függhet az alperes mérlegelésétől sem a vezetési jogosultság szünetelése, sem pedig annak időtartama.

[24] A hatósági eljárásban a tényállás tisztázása során a hatóságnak az ügyben alkalmazandó jogszabályokban meghatározott anyagi jogi és eljárásjogi szabályokból, mint „törvényi tényállásból” fakadóan releváns tényeket, mint „történeti tényállást” kell egymásra vonatkoztatnia. A perbeli esetben az alperesnek a Korm. rendelet 36. §-át kellett alkalmaznia. E § nem utal arra, hogy a közlekedési igazgatási hatóságnak eljárása során a Szabstv.-t is alkalmaznia kellene. Nincs olyan rendelkezése a Szabstv.-nek sem, amely az alperes számára a közlekedési igazgatási hatósági eljárással összefüggésben tartalmazna előírást. A Korm. rendelet 36. § (1) bekezdés b) pontja a vezetési jogosultság szünetelése körében egyetlen tényállási elemet határoz meg, jelesül a járművezetéstől eltiltás tényét. Jelen ügyben a felperest a bíróság nem vitásan jogerősen szabálysértési büntetésként „B” kategóriájú vezetői engedéllyel vezethető járművek vezetésétől 12 hónap időtartamra eltiltotta.

[25] Az alperesnek mindezek miatt eljárása során – szemben a jogerős ítélet megállapításával szemben – a Szabstv. 17. § (2) bekezdését nemhogy nem kellett volna, hanem annak alkalmazására hatásköre hiányában nem is lett volna lehetősége. A közlekedési igazgatási hatóságot köti a szabálysértési hatóság, a szabálysértési- vagy büntető ügyben eljáró bíróság határozata. A szabálysértési ügyben eljáró bíróság végzésének anyagi jogerejét törné át az alperes, ha annak rendelkezésétől eltérne, amelyre nyilvánvalóan nincs hatásköre.

[26] Mivel a közigazgatási jogvita tárgya az alperes határozata, az azzal szemben indított közigazgatási perben nem értékelhetőek a felperes szabálysértési és büntetőeljárással kapcsolatban tett előadásai.

[27] Figyelemmel arra, hogy a jogerős ítélet az alperes által állított okból az ügy érdemére kihatóan jogszabálysértő, azt a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kúria hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

[28] A megismételt eljárás során az elsőfokú bíróságnak figyelemmel kell lennie az alperes hatáskörének korlátaira, valamint a felperest gépjárművezetéstől eltiltó anyagi jogerős bírósági határozatokra.

A döntés elvi tartalma

[29] A közlekedési igazgatási hatóságot a vezetési jogosultság szünetelését elrendelő határozata meghozatala során köti a szabálysértési hatóság, a szabálysértési- vagy büntető ügyben eljáró bíróság határozata. A szabálysértési ügyben eljáró bíróság végzésének anyagi jogerejét törné át, ha annak rendelkezésétől eltérne, amelyre nyilvánvalóan nincs hatásköre.

Záró rész

[30] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 107. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, mert a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a Kúria sem tartotta szükségesnek az ügyben.

[31] A felperes és az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét a Kúria a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdésére figyelemmel a felszámítottal azonos összegben állapította meg. A felülvizsgálati eljárási költség viselése, illetve megfizetése kérdésében az új határozatot hozó bíróság dönt.

[32] A Kúria ítéletével szemben a további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. június 12.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.

a tanács elnöke

Kúria
VI.Kfv.37.180/2025/6-I

9

Dr. Hajas Barnabás sk.

Dr. Kurucz Krisztina sk.

előadó bíró

bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
sk.

Dr. Rák-Fekete Edina

bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő