



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Pfv.II.21.226/2024/4.

A tanács tagjai: dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna a tanács elnöke

dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró

dr. Darákné dr. Nagy Szilvia bíró

dr. Hajdu Edit bíró

dr. Osztovits András bíró

A felperesek: I. rendű: felperes1 (cím1)

II. rendű: felperes1né (cím1)

Az I-II. rendű felperesek képviselője:

dr. Szepesházi Péter ügyvéd (cím2.)

Az alperes: alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

dr. Richtárcsik Máté ügyvéd (cím4)

A per tárgya: kártérítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

I-II. rendű felperes

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Székesfehérvári Járásbíróság 19.P.20.850/2023/29.

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Székesfehérvári Törvényszék 2.Pf.105/2024/6.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A meg nem fizetett 110.384 (száztízezer-hatszáznyolevannégy) forint felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetet elutasította.

[2] Az I-II. rendű felperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét helybenhagyta.

[3] A jogerős ítélet ellen az I-II. rendű felperesek – részben jogszabálysértésre, részben a Kúria közzétett határozataitól való eltérésre hivatkozással – felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, amelyben a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezése mellett elsődlegesen a keresetnek helyt adó új határozat meghozatalát, míg másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Felülvizsgálati kérelmükhöz a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet is csatoltak, amelyben a Kúria egyes közzétett határozataitól való eltérésre hivatkozással kérték a felülvizsgálat engedélyezését.

[4] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem nem alapos.

[5] A Kúria mindenekelőtt hivatalból vizsgálta, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 408. § (1) vagy (2) bekezdésében foglalt kizárási ok fennáll-e, és ennek következtében szükséges-e a felülvizsgálati kérelem befogadásához a felülvizsgálat engedélyezése. Ennek során megállapította, hogy a másodfokú bíróság ítéletét az elsőfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben. Mindezek alapján – amint arra a felperes maga is rámutatott – a felülvizsgálati kérelemmel szemben a Pp. 408. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok fennáll, ezért befogadására csak kivételes engedélyezés útján kerülhet sor.

[6] A Pp. 409. § (1) bekezdésének és (3) bekezdésének együttes értelmezése alapján, ha a felülvizsgálatnak a Pp. 408. §-a alapján nem lenne helye – ugyanakkor törvény a felülvizsgálatot más okból nem zárja ki –, és az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér, a felülvizsgálatot a Kúria – a mérlegelés lehetősége nélkül – engedélyezi.

[7] A felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII.12.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) 5. pontja szerint a Kúria a Pp. 409. § (3) bekezdés alapján a közzétett határozatától jogkérdésben eltérő jogerős ítélet miatt a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet a Kúria által meghozott, a BHGY-ben 2012. január 1-je után közzétett eseti határozatban kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul. A PK vélemény 1. pontjához fűzött – az 5. pont tekintetében is irányadó – indoklás szerint elvi jelentőségű jogkérdésnek minősül minden olyan jogkérdés, amely egy jogszabály rendelkezésének értelmezésével, az alkalmazandó norma alapvető tartalmával és az ahhoz kapcsolódó esetleges jogkövetkezményekkel összefügg.

[8] A fentiek alapján a Pp. 409. § (3) bekezdésére való hivatkozás esetén a félnek a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmében azt kell alátámasztania, hogy egyrészt az ügyben valamely elvi jelentőségű jogkérdés, vagyis az adott ügyön túlmutató jelentőségű jogértelmezési kérdés merült fel, másrészt pedig, hogy e jogkérdés tekintetében a jogerős határozat ellentétes a Kúria közzétett határozatával.

[9] Az I-II. rendű felperesek nem jelölték meg konkrétan, hogy pontosan mely, az ügyben felmerült elvi jelentőségű jogkérdésben kéri a Kúria állásfoglalását. A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmük tartalma alapján pedig – a tartalom szerinti elbírálásnak a Pp. 110. § (3) bekezdése szerinti elvét követve – az volt megállapítható, hogy valójában a jogerős ítélet okszerűtlen, iratellenes voltát sérelmezik. Az azonban, hogy egy adott konkrét ügyben a bíróság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította-e meg, és abból okszerű következtetéseket vont-e le, nem elvi jelentőségű, hanem az ügy érdemére tartozó mérlegelési kérdés, amely nem érinti a bírói gyakorlat egységességét, és így a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének alapjául sem szolgálhat (vö. Pfv.II.20.640/2021/2.).

[10] Mivel pedig az I-II. rendű felperesek kérelmében foglaltak alapján a Pp. 409. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása nem volt megállapítható, a Kúria a felülvizsgálatot a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján megtagadta.

[11] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem előterjesztésével az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 50. § (2a) bekezdésének a) pontja alapján, összesen 5.534.187 forint felülvizsgálati kérelemben vitatott érték alapulvételével 110.684 forint illeték merült fel, amely a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján – a felülvizsgálat megtagadására tekintettel teljes mértékben pervesztes felperest megillető személyes költségmentességre figyelemmel – az állam terhén marad.

[12] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. január 14.

dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. bíró, dr. Hajdu Edit s.k. bíró, dr. Osztovs András s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő