



**A Kúria
Jogegységi Tanácsának**

végzése

Az ügy száma: Jpe.I.60.029/2026/4.
A felperes: a felperes neve
(a felperes címe)

Az alperes: Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
(az alperes címe)

Az alperes képviselője: Galgóczi Ügyvédi Iroda
(az alperes képviselőjének címe,
eljáró ügyvéd: Dr. Galgóczi Gergely)

A per tárgya: dohányfelügyeleti ügyben indult közigazgatási jogvita
A jogegységi panaszt benyújtó fél: az alperes
A jogegységi panasszal támadott határozat száma: Kfv.37.439/2025/7. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria az alperes jogegységi panaszát visszautasítja.

Indokolás

[1] Az alperes (a továbbiakban: panaszos) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (1) bekezdése alapján jogegységi panaszt terjesztett elő a Kúria Kfv.37.439/2025/7. számú ítéletével (a továbbiakban: támadott határozat) szemben, amelyben a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. A panaszos a jogegységi panaszban arra kéri a Kúria Jogegységi Tanácsát, hogy a támadott határozatot helyezze hatályon kívül, és a Kúriát utasítsa új eljárásra és új határozat hozatalára. Álláspontja szerint a Kúria ítélete jogkérdésben eltér a Kfv.37.534/2014/6. (megjelent KGD 2014.183. számon is) és Kfv.37.974/2015/5. számú határozatokban foglaltaktól.

[2] A jogegységi panasz érdemben nem bírálható el.

[3] A Kúria Jogegységi Tanácsa a jogegységi panaszt a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – visszautasítja, ha az eljárási illetéket nem vagy hiányosan fizették meg.

[4] A panaszos eljárási illetéket nem fizetett. A jogegységi panaszban bejelentette, hogy „az illetékekről szóló törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés c) pontja értelmében teljes személyes

illetékmentesség illeti meg – többek között – a költségvetési szerveket. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. § (4) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága fejezetet irányító szervi jogállással rendelkező központi költségvetési szervnek minősül. Mindezek alapján az Alperes költségvetési szervként az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti teljes személyes illetékmentességben részesül.”

[5] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, illetve (2) bekezdése alapján a költségvetési szerv teljes személyes illetékmentességben részesül, és az illetékmentesség csak abban az esetben illeti meg, ha az eljárás megindítását megelőző adóévben az eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett. Az Itv. 5. § (3) bekezdése alapján mindezek fennállásáról a szervnek a bírósági eljárás (így a jogegységi panasz eljárás) kezdeményezése esetén nyilatkoznia kell. {Jpe.I.60.055/2025/4., Indokolás [7]} Ezt a nyilatkozattételi kötelezettséget a panaszos nem teljesítette.

[6] Mindezek alapján a Kúria Jogegységi Tanácsa a jogegységi panaszt a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

[7] A Kúria Jogegységi Tanácsa rámutat arra, hogy a jogegységi panasz visszautasítását egyetlen, törvényben rögzített visszautasítási ok is indokoltá teszi {Jpe.I.60.055/2024/7., Indokolás [7]}, így a jogegységi panasz érdemi elbírálásának akadályát képező további visszautasítási okok vizsgálatát mellőzte.

Elvi tartalom

[8] A jogegységi panasz befogadásához követelmény, hogy a panaszos vagy hiánytalanul fizesse meg az illetéket, vagy személyes illetékmentességének alátámasztására terjesszen elő az Itv. 5. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak szerinti nyilatkozatot az illetékmentesség feltételeinek fennállásáról.

Záró rész

[9] Az eljárás a jogegységi panasz visszautasítására tekintettel az Itv. 57. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

[10] A végzés ellen sem a Bszi., sem más jogszabály nem biztosít jogorvoslatot.

Budapest, 2026. június 15.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zs. András s.k. bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke az aláírásban akadályozott Dr. Balogh Zsolt Péter bíró helyett, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró, Dr. Cseh Attila s.k. bíró, Dr. Darák Péter s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Hajdu Edit s.k. bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke az aláírásban akadályozott Dr. Harangozó Attila bíró helyett, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Dr. Remes Gábor s.k. bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró