



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.VI.35.566/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes

(cím1)

A felperes képviselője: Vaskó Ügyvédi Iroda

ügyintéző: felperesi képviselő ügyvéd

(cím2)

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(cím3)

Az alperes képviselője: alperesi képviselő jogtanácsos

A per tárgya: jövedéki ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős határozatának száma: Miskolci Törvényszék 2021. szeptember 6. napján kelt 1.K.700.776/2021/5. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes tulajdonában álló helység¹, cím⁴ szám alatti ingatlanon az adó- és vámhatóság munkatársai 2020. április 22. napján jogkövetési vizsgálat keretében helyiségellenőrzést végeztek, amelyen a felperes és a fia is jelen voltak.

[2] Az ellenőrzés során a revizorok 32 liter szeszes folyadékot találtak, amelyet felperesnek a fia tulajdonaként elismert, továbbá 3 db nagyméretű zsákból 104 csomag, összesen: 50,675 kg dohányvágatot, melynek tulajdonát sem a felperes, sem a fia nem ismerték el.

[3] Az elsőfokú hatóság 2492566573 számú határozatával a felperes terhére magyar zárjegy nélküli adózatlan dohánygyártmány jogosulatlan birtoklása miatt 7.513.000 Ft jövedéki bírságot szabott ki.

[4] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2020. augusztus 6. napján kelt 2234655860 számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A kereseti kérelem és az alperesi védírat

[5] A felperes keresetében a másodfokú határozatnak elsődlegesen a megváltoztatását, a kiszabott jövedéki bírság törlését, másodlagosan - az elsőfokú határozatra is kiterjedő - megsemmisítését és a hatóság új eljárásra kötelezését, harmadlagosan a bírság összegének

mérséklését kérte. Álláspontja szerint a megállapított tényállás megalapozatlan, a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) rendelkezései szerint a jövedéki bírság kiszabásához nem elegendő a birtoklás tényének megállapítása, a birtokosi minőségét is bizonyítani kell, mely kötelezettségének az alperes nem tett eleget.

[6] Amennyiben a birtoklás ténye önmagában is elegendő lenne a bírság kiszabásához, abban az esetben a hatóságnak vizsgálnia kellene a Jöt. 101. § szerint a bírság mellőzéséhez, mérsékléséhez szükséges szempontokat, melynek során azonban nem került értékelésre minden releváns körülmény.

[7] Alperes védiratában a határozatában foglalt indokok fenntartása mellett a kereset elutasítását kérte. Előadása szerint a jövedéki adóról szóló 2013. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: régi Jöt.) és a jelenleg hatályos Jöt. is a jövedéki termék birtokosának kötelezettségévé teszi a jövedéki termék adózott volnának igazolását. Ennek hiányában a régi Jöt. 114. § (1) és (2) bekezdései, valamint az új Jöt. 97. §-a egyaránt a birtoklás tényéhez köti a jövedéki bírság kiszabásának jogalapját. A Jöt. 101. §-ának alkalmazásával kapcsolatosan kifejtette, hogy a bírság mellőzését a vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem teszik lehetővé, mivel felperes az adott helyzetben nem a tőle elvárható körültekintéssel járt el, az általa előadott körülmények, betegsége, kora, távolléte, az ingatlan bekerítettségének hiánya, a bírság mellőzésének vizsgálata során javára nem voltak értékelhetők.

Az elsőfokú ítélet

[8] A Miskolci Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) az 1.K.700.776/2021/5. számú ítéletével a keresetet elutasította.

[9] Indokolása szerint felperes a birtokában lévő jövedéki termék származását a törvény által megkívánt módon nem tudta megfelelően igazolni, melynek jogkövetkezményeként terhére a hatóság határozataiban pontosan megjelölt és helyesen alkalmazott jogszabályok alapján jogszerűen került sor jövedéki bírság kiszabására. Az elsőfokú bíróság sem értékelte alaposnak a keresettel támadott határozatban kifejtett érvek alapján a Jöt. 101. §-ának alkalmazását, a bírság mellőzését, illetőleg mérséklését, ahogyan a felperes fiával szemben indult büntető eljárás iratainak beszerzését sem a két eljárás eltérő szabályrendszere miatt. Hangsúlyozta a birtokos objektív felelősségét, a birtoklás tényéhez között szankció alkalmazását.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[10] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek elsődlegesen a hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan a megváltoztatását, illetve a határozatok megsemmisítését és a hatóság új eljárásra kötelezését kérte. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I.

törvény (a továbbiakban: Kp.) 119. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett.

[11] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjára és *b)* pontjára hivatkozott. Álláspontja szerint a korábbi kúriai eseti döntések, amelyek a régi Jöt. hatálya alá tartozó ügyekben születtek, a Jöt. hatályba lépésével automatikusan nem irányadóak. A Jöt. fogalmi rendszerében elválik egymástól a birtoklás objektív ténye és a birtokosi minőség, ami szükségképpen feltételezi, hogy a birtokot megszerző a birtok megszerzéséről tudomással bírjon. A Kúria Kfv.I.35.736/2016/4. számú eseti döntése szerint a birtok megszerzésének módja a jövedéki bírság mértékének meghatározása során vizsgálható. A Jöt. objektív felelősségi rendszere a jövedéki bírság kiszabása körében lehetővé teszi a szubjektív vétkességi elemek vizsgálatát is, amely jelen eljárásban elmaradt, mivel az elsőfokú bíróság - indítványa ellenére - a fiával szemben indult büntetőeljárás iratanyagának a beszerzését nem teljesítette.

[12] Alperes a felülvizsgálati kérelemre észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[14] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[15] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani, és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontban szabályozott ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve. A Kp. 117. § (5) bekezdésében előírta a jogalkotó, hogy a (4) bekezdésben foglaltak tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[16] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos korábbi eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás), illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[17] A Kúria a felperesi hivatkozással szemben megállapította, hogy a régi Jöt. 114. § (1) és (2) bekezdései és a jelenleg hatályos Jöt. 97. §-a egyaránt a dohánytermék birtoklásának megvalósulásával teremti meg az adófizetési kötelezettséget, azaz a birtokosi minőség önmagában megalapozza a jövedéki bírság jogalapját. A régi Jöt. és a jelenleg hatályos Jöt. koncepciójában nincs változás, a korábbi kúriai eseti döntések jelen jogi szabályozás mellett is irányadóak.

[18] A jövedéki adó tekintetében a joggyakorlat kiforrott, számos eseti döntés (Kfv.III.35.155/2015/11., Kfv.III.35.251/2015/7., Kfv.I.35.736/2016/4.) kimondja, hogy a birtoklás ténye határozza meg a szankció jogalapját, mindezekre tekintettel a Kúria a Kp. 118. § *a)* pont *aa)* alpontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadását nem értékelte indokoltnak.

[19] A felperes a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésnél a Kfv.I.35.736/2016/4. számú kúriai eseti döntésére hivatkozott, mely döntés [17] bekezdése rögzíti, hogy a Jöt. alkalmazásában a releváns esemény maga a birtoklás, utal a régi Jöt. 114. § (1) bekezdés *b)* pontjára, továbbá a [20] bekezdés a döntés elvi tartalmánál is hangsúlyozza, hogy a Jöt. magát a birtoklás tényét értékeli. A birtok megszerzésének módja csak a jövedéki bírság mértékének meghatározása során vizsgálható.

[20] A jövedéki bírság mellőzésének, mérséklésének szempontjait a Jöt. 101. § (1) bekezdése rögzíti, melyet az alperes, illetőleg az elsőfokú hatóság részletesen vizsgált, a határozat indokolása tartalmazza a vizsgálati szempontokat, az értékelés módját. Az elsőfokú bíróság ítéletében a kereset alapján az alperes határozatának jogszerűsége szempontjából a Jöt. 101. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelést vizsgálta, jogi álláspontját megindokolta, hogy a keresetben előadottakat miért nem minősítette igazoltnak. A Kúria e körben sem észlelte, hogy a bíróság határozata az egységes joggyakorlattal ne lenne összhangban, illetőleg, hogy a felperes által hivatkozott, közzétett kúriai határozattól jogkérdésben eltérés lenne megállapítható.

[21] A Kúria megvizsgálta a Kp. rendelkezései szerinti további – a felperes által meg nem jelölt - befogadási okokat is, és megállapította, hogy az ügyben nem merült fel az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége, a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, a kérelmező alapvető eljárásjogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés sem, mely a felülvizsgálati kérelem befogadását megalapozná.

[22] Mindezek folytán a Kúria megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[23] A befogadás megtagadására tekintettel a Kúria az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a döntéshozatalt mellőzte.

A döntés rövid tartalma

[24] *A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása jövedéki ügyben.*

Záró rész

[25] A végzés elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2021. november 29.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

...