

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Győrött, 2020. szeptember 16. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt terhelt ellen indult büntetőügyben a Szombathelyi Törvényszék 2020. május 26. napján kelt 18.B.12/2019/30. számú ítéletét megváltoztatja azzal, hogy a vádlottól lefoglalt és a Magyar Állam Kincstár 0002 számú letéti számláján kezelt 1.700.000 (egymillió-hétszázezer) Ft vonatkozásában megállapítja, hogy az a vádlottal szemben kiszabott vagyonekbe fordítandó.

Egyebekben helybenhagyja az elsőfokú ítéletet azzal, hogy a bűncselekmény megnevezése helyesen: kábítószer-kereskedelem büntette.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamába a vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől, 2020. május 26. napjától a mai napig, 2020. szeptember 16. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítani rendeli.

### **I n d o k o l á s**

[1] A Szombathelyi Törvényszék a 2020. május 26. napján kelt 18.B.12/2019/30. számú ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetéseben (Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés). Ezért 6 év fegyházbüntetésre, 200.000 forint pénzbüntetésre (100 napi tétel; 2.000 forint egy napi tétel száma) és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. Határozott a pénzbüntetés esetleges meg nem fizetése esetén annak átváltoztatásáról. A vádlottal szemben 6.500.000 forint vagyonekbe fordítást rendelt el. Rendelkezett a beszámításról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az ítélet ellen a vádlott és a védő fellebbezést jelentett be enyhítésért.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.173/2020/1-I. számú átiratában a védelmi fellebbezéseket nem találta alaposnak. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat megtartotta, a másodfokú eljárásban irányadó, fellebbezéssel sem támadott tényállás a vádlott teljes körű beismerő vallomásán alapul, az igazságügyi orvosszakértői véleményeken valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok helyes értékelésén nyugszik. Az indokolás 14. bekezdéséből mellőzendő a jogszabályi hivatkozás, mivel az az előkészítő ülésre vonatkozó szabályokra vonatkozik. A vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű, a cselekmény minősítése helytálló. Az irányadó középértéktől jóval elmaradó tartamú szabadságvesztés nagyon méltányos büntetés, abban maximálisan kifejeződnek a vádlott javára szóló enyhítő körülmények. Rámutatott, hogy további súlyosító körülmény a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elszaporodottsága, az, hogy a vádlott kábítószer fogyasztó is volt. Álláspontja szerint a vádlottól lefoglalt készpénz a kábítószer eladásából származott, ekként annak visszatartására nincs szükség, mert a Btk. 74.§ (1) bekezdés a) pontja alapján vagyonekbe fordítás alá esik, és nyilvánvalóan benne van az irányadó tényállásban rögzített 6.500.000 forint összegben. Indítványozta, hogy az ítéltábla a törvényszék fellebbezéssel támadott ítéletét változtassa meg, és mellőzze a vádlottól lefoglalt 1. sorszám alatti 1.170.000 forint visszatartásáról szóló rendelkezést, míg a vádlottal szemben 6.500.000 forint vagyonekbe fordításról szóló rendelkezést azzal egészítse ki, hogy abból a fenti összeg

lefoglalásra került. Egyebekben helybenhagyási indítványt tett a büntetéskiszabási körülmények kiegészítését követően.

[4] Az enyhítésért bejelentett védelmi fellebbezéseket nem találta alaposnak a másodfokú bíróság.

[5] Az ítéltábla a Be. 583.§ (3) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Be. 590.§ (3) bekezdése alapján az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül, a fellebbezés irányának megfelelően.

[6] A korlátozott felülbírálat keretében a másodfokú bíróság a Be. 590.§ (5) bekezdésében foglaltak szerint vizsgálta a fellebbezéssel sérelmezett büntetőjogi joghátrányt, az elsőfokú bírósági eljárást, az abszolút hatályon kívül helyezési okok fennállását, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezést, amennyiben a terheltet fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni és a cselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezést. Hivatalból vizsgálta emellett az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdéseket is.

[7] A felülbírálata során a másodfokú bíróság nem észlelt olyan, a Be. 590. § (5) bekezdés a) pontjában írt Be. 607. § (1) bekezdése vagy 608. § (1) bekezdése szerinti ún. abszolút eljárási szabálysértést, amely a felülbírálat akadályát jelentette volna.

[8] A Be. 591.§ (2) bekezdés a) pontjából következően az ítéltábla az elsőfokú ítélet megalapozottságát nem vizsgálta, miután a fellebbezések csak enyhítésre irányultak. A másodfokú bíróság számára irányadó tényállás alapján helytállónak ítélte az ítéltábla a bűnösségre vont következtetést, olyan eltérő jogi álláspontot nem foglalt el, és olyan körülmény sem merült fel időközben, amelyre tekintettel az adott tényállás alapján a vádlott felmentéséről vagy vele szemben az eljárás megszüntetéséről kellett volna rendelkezni.

[9] A bűnösségre vont következtetés és a vádlott által megvalósított bűncselekmény minősítése megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.

[10] A minősítés törvényessége mellett azonban a bűncselekmény megnevezése nem helytálló az elsőfokú bíróság ítélete rendelkező részében. A Be. 561.§ (2) bekezdés c) pontja szerint a bűncselekményt a Btk. szerinti megnevezésével, valamint az alapeseti és minősített eseti jogszabályhelyek megjelölésével kell feltüntetni a rendelkező részben. A bűncselekmény bírósági határozatban történő megnevezéséről szóló 61/2008. Bk. vélemény 1. pontja tovább konkretizálja a megnevezést azzal, hogy a bűncselekményt a bíróság ügydöntő határozatának rendelkező részében a 2012. évi C. törvény Különös Része szerinti alcímével kell megnevezni. Ezen szabályokból következően a Btk. 176.§ szerinti megnevezése a vádlott által megvalósított bűncselekménynek kábítószer-kereskedelem büntette, melyet az ítéltábla helyesbített.

[11] A törvényszék számba vette a büntetéskiszabási körülményeket, amelyek csupán annyiban szorulnak kiegészítésre, hogy további súlyosító körülmény a kábítószeres bűncselekmények elszaporodottsága, és az, hogy a vádlott maga is fogyasztó volt. A vádlott terhére rótt bűncselekmény törvényi büntetési tétele 5-20 évig terjedő, vagy életfogytiglan tartó szabadságvesztés. A törvényszék helyesen mutatott rá, hogy a Btk. 80. § (2) bekezdéséből következően a büntetési tétel középértéke 12 év 6 hónap. Az elsőfokú bíróság mérlegelte a feltárt enyhítő és súlyosító körülményeket, és helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a büntetlen előéletű vádlottal szemben a törvényi minimumhoz közeli – rendkívül méltányos – büntetés is elegendő a Btk. 79. §-ban megfogalmazott célok eléréséhez, figyelemmel a kellő egyéniesítés körülményeire, valamint a társadalomra veszélyesség fokára mind a cselekmény, mind az elkövető tekintetében, illetve a konkrét cselekmény tárgyi súlyára. Az elsőfokú bíróság értékelte, hogy a vádlott a kábítószerre megvalósított kereskedési magatartást a jelentős mennyiség több mint harmincszorosára

követte el, amely önmagában a középérték, vagy attól nagyobb tartamú szabadságvesztés kiszabását tenné indokolttá. Ugyanakkor nyomatékosan vette figyelembe a büntetés kiszabásakor, hogy a vádlott a cselekmény elkövetését beismerte, az elkövetés körülményeit feltárta, cselekményét megbánta. Az enyhítő körülmények miatt a törvényi büntetési tétel minimumához nagyon közeli tartamban meghatározott szabadságvesztés büntetéssel az elsőfokú bíróság nagyon méltányos büntetést szabott ki, amelynek további enyhítésére a másodfokú bíróság okot nem látott. A vádlotti és védelmi fellebbezések indokolásában hivatkozott enyhítő körülmények ugyanis már értékelésre kerültek a középértéktől való nagyfokú eltéréssel. A pénzbüntetés és közügyektől eltiltás tartama is megfelel a bűnösségi körülményeknek, így azok enyhítésére sem látott indokot az ítéltábla.

[12] A Btk. 74.§ (1) bekezdés a) pontjából következően vagyoneklobzást kell elrendelni arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyona, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett. A vádlottól lefoglalt 1.700.000 Ft a kábítószer eladásából, így bűncselekmény elkövetéséből származik. Az így lefoglalt és letéti számlán kezelt összegnek feltüntette az ítéltábla a letéti számát, majd megállapította, hogy az 1.700.000 forint a vagyoneklobzás összegébe fordítandó. Az összeg visszatartására nincs szükség, mivel vagyoneklobzás alá esik, és nyilvánvalóan benne van az irányadó tényállásban rögzített 6.500.00 forint összegben.

[13] A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítása a szabadságvesztés büntetésbe a Btk. 92.§ (1), (2) bekezdésén nyugszik.

[14] A Szombathelyi Törvényszék által alkalmazott egyéb járulékos rendelkezések törvényesek.

[15] A fentiekben kifejtettek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – a rendelkező részben írtak szerint – a Be. 606.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyebekben a 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2020. szeptember 16.

Dr. Széplaki László sk.  
a tanács elnöke

Dr. Csák Csilla sk.  
előadó bíró

Szalai dr. Joánovits Krisztina sk.  
bíró

### **Z á r a d é k :**

A Győri Ítéltábla ezen ítélete és az abban foglalt változtatással a Szombathelyi Törvényszék 18.B.12/2019/30. számú ítélete a mai napon jogerős.

Győr, 2020. szeptember 16.

Dr. Széplaki László sk.  
a tanács elnöke