

A Kúria

mint másodfokú bíróság

végzése

A határozat száma: Pkf.VII.24.541/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Suba Ildikó a tanács elnöke

Dr. Varga Edit előadó bíró

Dr. Gyarmathy Judit bíró

Dr. Orosz Árpád bíró

Dr. Tánczos Rita bíró

A végrehajtást kérő: végrehajtást kérő neve
(végrehajtást kérő címe)

A végrehajtást kérő képviselője: Dr. Váradi Nóra kamarai jogtanácsos
(képviselő címe)

Az adós: adós neve
(adós címe)

Az ügy tárgya: végrehajtási ügy

A fellebbezést benyújtó fél: adós

A fellebbezéssel támadott végzést hozó bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 2201-7.Pkf.25.587/2022/7.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 2201-7.Pkf.25.587/2022/7. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A Fővárosi Ítéltábla (a továbbiakban: ítéltábla) a ... sorszámú végzésével visszautasította az adósnak a ... Törvényszék ... számú - fellebbezést visszautasító - végzése ellen bejelentett fellebbezését. Az adós a ... sorszámú végzés ellen ugyancsak fellebbezéssel élt, annak hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását kérve.

[2] Az ítéltábla a ... sorszámú végzésével – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 366. § (2) bekezdésében előírt hiánypótlás keretében – a fellebbezés egy példányának visszaküldése mellett felhívta az adóst, hogy – a végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül – a Pp. 371. § (1) bekezdésében és a Pp. 325. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelő – teljes bizonyító erejű magánokirati formában elkészített – fellebbezést terjesszen elő. Figyelmeztette, hogy amennyiben a felhívásnak a megadott határidőn belül nem tesz eleget, a fellebbezést a Pp. 366. § (2) bekezdése alapján visszautasítja.

[3] Az adós a kézbesítési igazolás szerint a hiánypótlásra felhívó végzést 2022. november 11-én vette át, ehhez képest a végzésben a hiánypótlás teljesítésére meghatározott 15 napos határidő 2022. november 26-án letelt, az adós a megadott határidőn belül a fellebbezés hiányait nem pótolta.

[4] Az ítéltábla a 7. sorszámú végzésével a Pp. 366. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést visszautasította, indokai szerint az adós a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget.

[5] A visszautasító végzés elleni fellebbezésében az adós annak hatályon kívül helyezését és az ítéltábla új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. A sérelmezett végzéssel kapcsolatban előadta: az ítéltábla a ... sorszámú hiánypótlásra felhívó végzésben a

fellebbezésre teljes bizonyító erejű magánokirati formát írt elő, ami „nyilvánvalóan feloldhatatlan ütközés” a ... Törvényszék számú végzésében foglaltakkal, amelyben törvényszék – a bírósági nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 1. § (6) bekezdésére hivatkozva – arra hívta fel, hogy fellebbezését jogi képviselővel eljárva nyújtsa be. Kiemelte, hogy az évek óta folyó eljárásban a tanúk nélkül való eljárás nem volt akadály, a tanúk bevonására történő felhívás egyebekben az Alaptörvény VI. cikk (1) és (3) bekezdését sérti. Hivatkozott arra is, hogy a Pp. teljes bizonyító erejű magánokiratokra vonatkozó előírásai nincsenek összhangban az Alaptörvény fenti hivatkozott, a személyes adatok védelmére, és a magánélet sérthetetlenségére vonatkozó rendelkezéseivel.

[6] A végrehajtást kérő az adós fellebbezésére nem tett észrevételt.

[7] Az adós fellebbezése megalapozatlan.

[8] A Pp. 389. § értelmében a végzés elleni fellebbezésre az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket a jelen alcímben (109. A végzés elleni fellebbezés szabályai) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

[9] A Kúria mint fellebbviteli fórum a felülbírálati jogkörét a Pp. 370. § (1) bekezdése alapján az erre irányuló fellebbezési kérelemre, annak korlátai között gyakorolja, e keretek között kizárólag az ítéltábla eljárását, az ítéltábla által hozott végzést, annak esetleges jogszabálysértő jellegét vizsgálta.

[10] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 224. § (1) bekezdése szerint a végrehajtható okiratok és a végrehajtás során hozott bírósági határozatok kijavítására és kiegészítésére, a fellebbezés és más jogorvoslatok előterjesztésének határidejére, a határidők elmulasztása miatt benyújtható igazolásra, valamint általában a jogorvoslatokkal összefüggő egyéb eljárási kérdésekre a Pp. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A Pp. 114. § (3) bekezdése értelmében a fellebbezés első példányát a Pp. szerint meghatározott, teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelelően kell elkészíteni.

[11] Az ítéltábla a Pp. 114. § (3) bekezdésére figyelemmel helyesen járt el, amikor a ... sorszámú végzésével az egyszerű magánokirati formában benyújtott fellebbezés teljes bizonyító erejű magánokirati formában történő előterjesztésére hívta fel az adóst. A Pp. 366. § (2) bekezdése alapján az ítéltáblának a formai hibában szenvedő fellebbezést hiánypótlásra vissza kellett adnia, e törvényi előírás alkalmazásától nem térhetett el.

[12] Az ítéltábla a hiánypótlásra felhívó ... sorszámú végzésében részletes tájékoztatást adott arról, hogy a Pp. 114. § (3) bekezdésben előírt teljes bizonyító erejű magánokirati formában benyújtott fellebbezésnek milyen, a Pp. 325. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alaki követelményeknek kell megfelelnie. A Kúria utal arra, hogy a teljes bizonyító erejű magánokiratnak más alakissággal készült beadvány is megfelel, az ítéltáblának azonban nem kellett valamennyi esetet a hiánypótlási felhívásában részletesen ismertetni.

[13] Az adós a ... sorszámú végzésében foglalt felhívás ellenére a fellebbezése hiányait – tekintettel arra, hogy beadványt nem terjesztett elő – határidőben nem pótolta.

[14] A kifejtettek értelmében az ítéletábra fellebbezést visszautasító végzése nem jogszabálysértő, ezért azt a Kúria a Vht. 224. § (1) bekezdésén keresztül irányadó Pp. 389. § és 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[15] Amennyiben a hiánypótlási kötelezettségekkel kapcsolatban aggályai merültek fel, az adós a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül kérhetett volna tájékoztatást az ítéletábrától, kifogásait azonban csak a fellebbezésében adta elő, amelyek a következők miatt nem megalapozottak: a tanúknak a beadvány tartalmát nem kell ismerniük, a Pp. 325. § (1) bekezdés b) pontja értelmében ugyanis azt tanúsítják, hogy az okiraton lévő aláírás a név tulajdonosától származik. Az ügyleti tanúk adatainak kezelését a Pp. 162. § (6) bekezdése teszi lehetővé a bíróságok számára.

[16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[17] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. március 22.

Dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Edit s.k. előadó bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Orosz Árpád s.k. bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró