



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.II.37.171/2021/5.

A tanács tagjai: Dr. Kovács András a tanács elnöke

Dr. Figula Ildikó előadó bíró

Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: felperes1

cím1

Az alperesi jogutód: Alapvető Jogok Biztosa

cím2

Az alperes képviselője: jogi képviselő1 kamarai jogtanácsos

A per tárgya: esélyegyenlőségi közigazgatási jogvita tárgyában hozott határozat
jogszerűsége vizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes jogelődje

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Törvényszék 105.K.704.700/2020/9. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A látássérült felperes az alperes jogelődjéhez benyújtott kérelmében azt kifogásolta, hogy a cég1 Zrt. által üzemeltetett autóbuszjáratokon az automatizált hangos utastájékoztatás vagy nem, vagy nem megfelelően működött több alkalommal.

[2] Az alperes jogelődje 2020. március 31-én kelt, EBH/HJF/1/15/2020. számú határozatával a felperes kérelmét elutasította, megállapítva, hogy az eljárás alá vont cég1 Zrt. nem sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét, mivel a sérelmezett működési zavar nem jelenti annak megsértését, a járműveken felmerülő bármiféle működési zavar nem diszkriminációs kérdés, azaz az nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét, és az eljárás alá vont nem valósított meg mulasztásban megnyilvánuló jogsértést sem.

[3] Az alperes jogelődje előtt folyó megelőző eljárásban az alperesi jogelőd 2020. március 24-ére a feleket tárgyalásra idézte, majd azt a veszélyhelyzetre tekintettel 2020. március 12-én azzal a tájékoztatással halasztotta el, hogy később a tárgyalási határról értesítést küld. Az ügy érdemében a határozatát ezt követően az alperes tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

[4] A felperes kereseti kérelmére eljáró közigazgatási bíróság ítéletében a felülvizsgálni kért határozatot megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással, mert az ügy érdemére kiható lényeges eljárási szabálysértésnek értékelte azt, hogy az alperes jogelődje úgy hozott tárgyalás tartása nélkül érdemi döntést, hogy a vészhelyzet miatt a már kitűzött tárgyalásnak nem csak az elhalasztásáról tájékoztatta a felperest, hanem arról is, hogy majd a felperest az új tárgyalási határról értesíteni fogják.

Felülvizsgálati kérelem

[5] A jogerős ítélettel szemben az alperes jogelődje terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a Fővárosi Törvényszék ítéletének hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezése mellett a Fővárosi Törvényszék új eljárás lefolytatására és új döntés meghozatalára kötelezését indítványozta.

[6] A felülvizsgálati kérelem szerint az ítélet sérti a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontját, Kp. 85. § (5) bekezdését, és a 86. § (4) bekezdését azzal, hogy a törvényszék csak abban látta az alperesi határozat jogszabályoknak való meg nem felelését, hogy az alperes nem tartott tárgyalást, ugyanakkor nem vette figyelembe, hogy az alperes a döntését mérlegelési jogkörben hozta meg. A felülvizsgálati kérelem szerint sem a felperes kereseti kérelme nem jelölte meg, mi volt az a tény, körülmény, amit még a tárgyaláson elő szeretett volna adni, sem a törvényszéki ítélet nem adott iránymutatást arra vonatkozóan, hogy még milyen bizonyítékokat kellett volna az alperesnek összeszednie a tárgyalás tartásával, továbbá a törvényszéki ítélet nem jelölte meg, hogy az alperesnek az új eljárás során milyen bizonyítékokat kell beszereznie.

[7] A felülvizsgálati kérelem szerint a törvényszék figyelmen kívül hagyta, hogy a 40/2020. (III.11.) Korm.rendelet 2020. március 12-ével hirdette ki a veszélyhelyzetet, amely 2020. június 18-ig állt fenn, az alperes részére pedig az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebkvt.) 14. § (4) bekezdése 75 napos ügyintézési határidőt ír elő. Hivatkozott arra, hogy sem az Ebktv., sem az Ákr. nem írja elő tárgyalás tartásának kötelezettségét, utalt az Ákr. 74. §-hoz írt indokolásra, mely szerint a tárgyalás tartása a hatóság mérlegelési és felelősségébe tartozó döntés.

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja, azaz a joggyakorlat egysége biztosítása, valamint az ab) alpontja a felvetett jogkérdés különleges súlya és társadalmi jelentősége pontokra hivatkozva kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét nem tartotta befogadhatónak az alábbiak miatt.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdés alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani, és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében továbbá meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadási okhoz a Kúria nincs kötve, ezért a Kúria valamennyi, a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási okot megvizsgált.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja, azaz a joggyakorlat egysége továbbfejlesztésének biztosítása lehetősége a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben nem merült fel, az Ákr. 74. §-a tárgyalásra vonatkozó szabályozása, valamint a veszélyhelyzet miatt – a 40/2020. (III.11.) Korm.rendelet alapján – a tárgyalás elhalasztása, és a felperesnek ezzel összefüggésben küldött tájékoztatás kérdése – az eljárásjogi helyzet ideiglenességére is tekintettel – nem vetett fel olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amelyben a joggyakorlat egységének biztosítása indokolt lenne.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be a Kúria, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria a jogegységi határozatában kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos korábbi eszközeiben, illetve az általa közzétett eseti határozataiban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti befogadási ok, azaz a felülvizsgálati kérelemmel érintett ügyben felvetett jogkérdés különleges súlya vagy társadalmi jelentősége ugyancsak nem merült fel az alperes jogelődje előtt az Ebktv. alapján zajló eljárás és az ahhoz kapcsolódó eljárási folyamatban a tárgyalás megtartásának kérdése ilyen jellegzetességeket nem mutatott.

[15] Az adott jogvitában nem merült fel az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának a szükségessége sem.

[16] A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) , mint befogadási okot nem is jelölte meg, ezért ennek kérdését a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a Kúria nem vizsgálta. Az adott jogvitában nem merült fel a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés sem.

[17] Figyelemmel arra, hogy a Kúria megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapozottan megtagadta.

Záró rész

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága kérdésében a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[19] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. március 16.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Figula Ildikó s.k. előadó bíró,
Dr. Rák-Fekete Edina s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő