



Szegedi Ítéltábla

Bf.I.250/2023/8.

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2023. október 18. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

### **v é g z é s t:**

A költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt vádlottl ellen indult büntetőügyben a Szolnoki Törvényszék 2022. november 30. napján kihirdetett 6.B.898/2022/3. számú ítéletét *helybenhagyja* azzal, hogy a vádlott által elkövetett költségvetést károsító bűncselekmények jogszabályi alapja helyesen: 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont *1. fordulat*, (5) bekezdés a) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont *1. fordulat*, (5) bekezdés b) pont *2. fordulat*].

A vádlottat gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól tekinti eltiltottnak.

A jogi személy neve helyesen: cég1

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

[1] Az elsőfokú bíróság vádlottl vádlottat 3 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont és amelyből 2 rendbeli (5) bekezdés a) pont és 1 rendbeli (5) bekezdés b) pont *2. fordulat*], 2 rendbeli bűnsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül, mint bűnszervezetben elkövetőt 2 év szabadságvesztésre, 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselés gyakorlásától, mint foglalkozástól eltiltásra, 300 napi tétel pénzbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg és megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

[2] A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által 2019. április 2. napjától 2020. március 8. napjáig letartóztatásban töltött időt, valamint a 2020. március 9. napjától 2020. november 4. napjáig bünyügyi felügyeletben töltött időt beszámította akként, 4 nap bünyügyi felügyelet 1 nap szabadságvesztésnek számít.

[3] A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 2.000,- forintban határozta meg, az így kiszabott összesen 600.000,- forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén a meg nem fizetett napi tételek számának megfelelő szabadságvesztés büntetésre rendelte átváltoztatni.

[4] A Kecskeméti Járásbíróság 19.Bny.272/2019/3. számú, illetve a Kecskeméti Törvényszék 2.Bnyf.228/2019/2. számú határozatával elrendelt zár alá vételt feloldotta, a rendszám1 forgalmi rendszámú típus típusú és a rendszám2 forgalmi rendszámú típusú személygépkocsikra, valamint a vádlottnak a cég2-ben meglévő, a gazdasági társaság jegyzett tőkéjének 99%-os arányú, 287.000.000,- forint értékű üzletrészére vagyonek Kobzást rendelt el.

[5] A cég1 neve jogi személlyel szemben 500.000,- forint pénzbírságot szabott ki, egyben kötelezte a kft.-t 22.440,- forint bünyügyi költség megfizetésére.

[6] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben fellebbezést jelentettek be:

[7] A vádlott és a védő a vagyonek Kobzás elrendelése miatt, ezen rendelkezés hatályon kívül helyezése és a vagyonek Kobzás feltételeinek tisztázása céljából új eljárás lefolytatása,

[8] felszámoló neve felszámoló, a cég1 neve „fa” törvényes képviselője a pénzbírság kiszabása és a kft. bünyügyi költség megfizetésre kötelezése miatt, a pénzbírság és a bünyügyi költség megfizetésére kötelezés mellőzése érdekében.

[9] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.228/2022/34. szám alatt indítványozta az elsőfokú ítélet vádra vonatkozó részének kiegészítése mellett, hogy az ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Be. 590. § (3) bekezdése és az (5) bekezdés a)-d) pontja, valamint a (7) bekezdés szerint bírálja felül, figyelemmel a Be. 731. § (1) bekezdésére. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le. Nincs ok az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére.

[10] Az elsőfokú ítélet fellebbezéssel felülbírált részének helybenhagyását indítványozta azzal, hogy a vádlott által elkövetett költségvetést károsító bűncselekmények jogszabályi megjelölése helyesen: 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (5) bekezdés a) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (5) bekezdés b) pont 2. fordulat], a foglalkozástól eltiltás helyes megnevezése gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltás, a jogi személy elnevezése helyesen cég1

[11] A védő fellebbezése írásbeli indokolásában egy táblázatban foglalta össze a vádlottra vonatkozó vádirati tényállásban írt adatokat.

[12] Álláspontja szerint ezen táblázatból azt a következtetést lehet levonni, hogy a vádlott büntetőjogi felelősségét megalapozó bűnsegédi tevékenység 2013. március 28. napján maradéktalanul kifejtésre került, a pályázati előleg lehívásához szükséges saját forrás igazolást lehetővé tevő kölcsönt mind az cég4-nek, mind az cég3-nek rendelkezésére bocsátotta a cég1 röv neve-n keresztül.

[13] A vádirat tehát kizárólag az cég4 és az cég3 saját forrás igazolásához nyújtott segítséget minősíti bűnsegédi magatartásnak (V/1.1. és V/1/2. vádpontok). Ezt követően a vádlott további bűnsegédi magatartást nem fejtett ki.

[14] Mindebből következően a bűnsegédi magatartás elkövetési időpontja 2013. március 28. volt, így álláspontja szerint az akkor hatályos Btk.-t kell alkalmazni (1978. évi IV. törvény).

[15] Utalt arra, hogy sem a vádirat, sem a bíróság nem érintette az alkalmazható jog kérdését, de azt sem, hogy a vádlott pontosan mely időponttól meddig volt a bünszervezetben elkövető. Ezzel összefüggésben jelezte, hogy az elsőfokú bíróság előtt az egyezség jóváhagyását követően indítványozta, hogy ne rendelje el az elkülönítést, mivel nem tisztázott az előbbi kérdés, csak a tényleges bizonyítás lefolytatását követően hozzon a vádlottal szemben ítéletet. Ezen indítványáról nem döntött a törvényszék, hanem ítéletet hozott 2022. november 30-án.

[16] Utalt arra, hogy az új Btk. lehetőséget biztosít annak bizonyítására, hogy a bünszervezetben való elkövetés alatt szerzett vagyon nem bünsös vagyon, ezért is alapkérdés az elkövető bünszervezetben való elkövetésének időpontja.

[17] Az ítélet a Kecskeméti Járásbíróság 19.Bny.272/2019/3. számú és a Kecskeméti Törvényszék 2.Bnyf.228/2019/2. számú zár alá vételt elrendelő határozatára hivatkozott, azt feloldotta és a végzésben megjelölt vagyontárgyakra elrendelte a vagyonekbevezést.

[18] Utalt a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség nyomozati szakban tett indítványára és a Kecskeméti Járásbíróság fenti határozatának azzal azonos tényállására, mely szerint vádlott1 gyanúsított a bünszervezetben 2013. július 11. és 2015. november 26. napja között vett részt, ugyanakkor a vádirat ezen időpontokat nem tartalmazza. Hivatkozott az 1/2008. BJE határozatra, az Európai Unió Alapjogi Chartájára, az Emberi Jogok Egyezményére, valamint az Alaptörvényre is, mivel a vagyonekbevezés a tulajdonhoz való jogot érinti.

[19] A védő szerint nem vitatott, hogy a vádlott segítséget nyújtott az cég4 és cég3 saját forrásainak igazolásához azzal, hogy a cég1 röv neve-vel kölcsönt nyújtott számukra 2013. március 28-án, viszont ezzel maradéktalanul kifejtette a bünségédi magatartást. Ez azonban nem volt elegendő a pályázati előleg lehívásához, ahhoz a lehívható előleg összegének megfelelő bankgaranciát is kellett nyújtani.

[20] Utalt a 2/2020. BJE határozatra, mely szerint a vagyonekbevezés célja a terhelt vagyongyarapodásának megakadályozása, tehát annak a tényleges vagyonnak az elvonása, amely büncselekményből származik, azaz törvénytelen.

[21] Erre is figyelemmel, megállapítása szerint a vádirat nem tartalmaz olyan adatot, amely azt bizonyítaná, hogy a vádlottnak a bünségédi magatartása következtében vagyongyarapodása következett volna be, sőt a vádirat tartalmazza azt, hogy vagyonvesztést szenvedett el: a cég1 röv neve 2016. január 11. napja óta felszámolási eljárás hatálya alatt áll, a cég2 röv neve felszámolását 2020. november 26. napján rendelte el a bíróság.

[22] Mindezek alapján kérte annak megállapítását, hogy az ítélet törvénytörő, erre figyelemmel azt hatályon kívül kell helyezni és egy új eljárásban lehet a vagyonekbevezés feltételeit vizsgálni, biztosítani a lehetőséget a vádlottnak a bizonyításra.

[23] vádlott1 vádlott a védő indítványának jogi hivatkozásai mentén szintén arra hivatkozott, hogy a vádirat a vonatkozásában nem tartalmaz olyan adatot, amely azt bizonyítaná, hogy a bünségédi magatartás következtében vagyongyarapodás következett volna be.

[24] Az elsőfokú ítélet szerint a vagyonekbevezés elrendelése az új Btk. 74/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján történt. Ezzel szemben nem rendelhető el vagyonekbevezés a Btk. 74/A. § (1) és (2) bekezdése esetén, ha az elkövető bizonyítja, hogy a vagyon nem büncselekményből származik. Ennek lehetőségét az elsőfokú bíróság nem biztosította, holott erre vonatkozóan indítványt tett a védője. A Be. 505. § (1) bekezdés a) pontja alapján erre lett volna lehetsége, ha a bíróság törvényesen dönt az indítványról.

[25] Mivel ez nem történt meg, ezért az elsőfokú bíróság olyan időszakra rendelt el vagyonekbevezést, mely időszakban a vádirat szerint nem fejtett ki bünségédi magatartást

bűnszervezetben, tehát nem is keletkezett olyan vagyona, amelyre a törvényi vélelem alkalmazható lenne.

[26] Mindezek alapján a vádlott is kérte annak megállapítását, hogy az ítélet törvénysértő, mivel az elsőfokú bíróság a védői indítványnak nem adott helyt és ezzel megfosztotta a tisztességes eljáráshoz való jogától, a vagyonek kobzást olyan vagyona rendelte el, amely nem a vádiratban szereplő elkövetés időpontjában keletkezett, tehát kizárt a vagyonek kobzás lehetősége.

[27] Indítványozta az ítélet hatályon kívül helyezését és új eljárásban a vagyonek kobzás feltételeinek tisztázását.

[28] A cég1 neve „fa” jogi személy felszámolóbiztos fellebbezése indokolásában kérte, hogy a bíróság a pénzbírság és a bünygi költség megfizetésétől tekintszen el.

[29] E körben utalt a felszámolás alatt lévő társaság egymilliárd forintot meghaladó tartozására, a kiszabott pénzbírság további hitelezői igényt jelent, így a vétlen hitelezők igényének megtérülési lehetősége tovább romlik.

[30] A fellebbezések alaptalanok.

[31] Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a 2017. évi XC. törvény (Be.) 593. § (3) bekezdés b) pontja és a Be. 590. § (3) bekezdése alapján az ott meghatározott korlátok között bírálta felül, figyelemmel a Be. 737. § (1) bekezdésére.

[32] Az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok betartásával, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le.

[33] Az eljárás során 2022. március 11. napján vádlott1 és a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség egyezséget kötött.

[34] A Szolnoki Törvényszék a 2022. november 21. napján tartott előkészítő ülésen – miután a vádlott bűnösségét a vád tárgyává tett bűncselekményekben beismerte, tárgyaláshoz való jogáról lemondott és kérte az egyezség jóváhagyását – megállapította, hogy az egyezség megkötése és annak tartalma megfelel a Be. 407-409. §-ában, illetőleg a Be. 410-411. §-ában foglaltaknak. Ezért az egyezséget a 6.B.243/2022/261/LXXV. számú végzésével a Be. 735. § (1) bekezdése alapján jóváhagyta.

[35] Ezt követően a Szolnoki Törvényszék 2022. november 30. napján tartott előkészítő ülésen 3. sorszám alatt ítéletet hozott, melynek tényállását az általa jóváhagyott egyezségre és az azt alátámasztó ügyiratok tartalmára, illetőleg a vádlott bűnösséget elismerő nyilatkozatára alapította.

[36] Az elsőfokú ítélet tényállásának megalapozottsága a másodfokú eljárásban nem képezheti felülbírálat tárgyát a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

[37] A vádra történő utalás a Be. 561. § (3) bekezdés a) pontja alapján része az ítélet indokolásának, de nem tartozik a tényállásba. Ugyanezen törvényhely szerint az ügydöntő határozat indokolása tartalmazza nemcsak a vádra történő utalást, hanem a vád szerinti minősítést is.

[38] Mivel a vád szerinti minősítés az elsőfokú ítéletből kimaradt, ezért az ítéltábla az elsőfokú ítélet indokolása [1] bekezdését az alábbiak szerint egészítette ki:

[39] A Bács-Kiskun Megyei Főügyészség vádlott1 II. rendű vádlottal szemben a 2022. március 22. napján kelt B.2/2018., B.760/2020., Gazd.B.76/2022/114. számú vádiratával 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés a) pont], bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont] és 2 rendbeli folytatólagosan, bűnsegédként

elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt emelt vádat, mint bünszervezeti elkövetővel szemben.

[40] Az elsőfokú bíróság a tényállást a vádiratban – illetőleg az egyezségben – foglaltak szerint állapította meg. A tényállást alapul véve helyesen állapította meg a vádlott bűnösségét is.

[41] A vádlott által elkövetett cselekményeket a vádirattal egyezően minősítette, azonban ennek során a költségvetést károsító bűncselekmények esetében nem volt figyelemmel a bírói gyakorlatra – 61. Bk. vélemény 3/A. pont – mely szerint az elkövetési magatartás azonos büntetési tétellel fenyegetett alakzataira a fordulat megjelölésével kell utalni, azaz a vádlott terhére megállapított 3 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulatába ütközik.

[42] A vádlottal szemben kiszabott büntetések és mellékbüntetés, illetőleg a feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó rendelkezések az egyezségben foglaltakkal megegyeztek. E körben a jogi indokolás kiegészítendő a Btk. 37. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontjával és a Btk. 35. § (2) bekezdésre hivatkozással a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát illetően.

[43] Észlelte az ítéltábla, hogy a foglalkozástól eltiltás megfogalmazása az elsőfokú ítélet rendelkező részében nem volt egyértelmű, ezért a vádlottat a gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól tekintette eltiltottnak.

[44] Az irányadó tényállás szerint vádlott1 vádlott 2010. és 2018. között a vádlott2 vádlott által működtetett bünszervezet tagja volt, annak belső köréhez tartozott.

[45] Az elsőfokú bíróság ebből az irányadó tényállásból vonta le azt a következtetést, hogy a Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontja szerint bünszervezet tagjaként követte el a vádlott a terhére megállapított bűncselekményeket.

[46] Ezzel összefüggésben megjegyzi az ítéltábla, hogy a védő fellebbezése indokolásában hivatkozott nyomozás során született határozatokban foglalt megállapítások nem kötik a bíróságot, azok nem képezték a vádirat részét. Az iratokból megállapítható, hogy mind a vádirat, mind pedig az egyezség tartalmazta azt az időszakot, amelyből megállapítható volt, hogy a vádlott mettől meddig működött közre a bünszervezetben.

[47] A Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vagyonek Kobzást kell elrendelni arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyonnra, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett.

[48] A Btk. 74/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ellenkező bizonyításáig vagyonek Kobzás alá eső vagyonnak kell tekinteni és vagyonek Kobzást kell elrendelni arra a vagyonnra, amelyet az elkövető a bünszervezetben való részvétele ideje alatt szerzett.

[49] A rendelkezésre álló adatok alapján a vádlott az eljárás során zár alá vett típus2 típusú személygépkocsi tulajdonjogát 2014. december 8. napján, míg a típus1 típusú személygépkocsiét 2016. december 31. napján szerezte meg. A cég2-ben előbb ügyvezető volt a vádlott, majd 2016. június 20. napján szerzett tulajdonrészt, amely 290.000.000,- forint értékű jegyzett tőke 99%-os aránya, azaz 287.000.000,- forint volt.

[50] Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a vádlott és a védő a bűnös vagyon eredete vonatkozásában nem terjesztett elő bizonyítási indítványt. A védő által fellebbezése indokolásában hivatkozottak nem tekinthetők bizonyítási indítványnak, hiszen perbeszédében csak arra utalt, hogy helyesebb volna a teljes bizonyítás lefolytatását követően dönten a vádlottat érintő vagyonek Kobzásról.

[51] Mivel a vádlott által szerzett, fentiekben feltüntetett valamennyi vagyontárgy bünszervezeti elkövetés idejére esik, a törvényi vélelem alapján azt el kell Kobozni.

[52] Ezért nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a gépkocsikra, illetőleg az üzletrészre a törvény kötelező rendelkezése alapján vagyonekhozást rendelt el.

[53] Ami a jogi személyt illeti, nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az irányadó tényállás alapján a cég1 rövid neve jogi személlyel szemben a 2001. évi CIV. törvény (Jszbt.) alapján pénzbírságot szabott ki.

[54] A vádlott ugyanis a terhére megállapított bűncselekményeket az irányadó tényállás alapján a cég1 rövid neve felhasználásával követte el, ezért indokolt a pénzbírság kiszabása a Jszbt. 2. § (1) bekezdése alapján.

[55] Az elsőfokú bíróság a pénzbírság összegét a törvényi minimumban határozta meg, amely nagyon méltányos a jogi személyre nézve. Így sem a pénzbírság mellőzésének, sem az összeg mérséklésének nincs törvényi alapja.

[56] A jogi személy érdekében eljáró kirendelt védő díja bűnügyi költség, amelyet a Jszbt. 19. § (1) bekezdése alapján a jogi személynek kell viselnie. Az elsőfokú bíróság ennek megfelelően kötelezte a cég1 rövid neve-t a bűnügyi költség megfizetésére.

[57] Ebből következik, hogy a törvényszék mind a pénzbírság, mind a bűnügyi költség viselése tekintetében törvényesen határozott, azzal, hogy mivel a kft. felszámolás alatt áll, annak neve helyesen cég1

[58] A kifejtetből következik, hogy az ítéltábla sem a vádlott és védője, sem pedig a jogi személy törvényes képviselője fellebbezését nem ítélte alaposnak, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

[59] Az ítélettel szemben a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2023. október 18.

Dr. Benedek Tibor s. k.  
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. s. k.  
előadó bíró

Dr. Cserhádi Ágota s. k.  
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.250/2023/8. számú végzése és a Szolnoki Törvényszék 6.B.898/2022/3. számú ítélete a mai napos jogerős.

Szeged, 2023. október 18.

Dr. Benedek Tibor s. k.  
a tanács elnöke