

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Pfv.V.20.942/2021/5.

A tanács tagjai: dr. Puskás Péter a tanács elnöke
dr. Csesznok Judit Anna előadó bíró
dr. Bartal Géza bíró

A felperes: felperes neve
felperes címe

A felperes képviselője:
dr. Gál Tamás egyéni ügyvéd
felperesi képviselő címe

Az alperes: alperes neve
alperes címe

Az alperes képviselője:
dr. Horváth-Czinger Annamária ügyvéd
alperesi képviselő címe

A per tárgya: kártérítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:
alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Fővárosi Törvényszék
1.Gf.75.605/2020/7.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság
6.G.40.043/2020/9.

Rendelkező rész

– A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2014. március 31-én létrejött adásvételi szerződéssel eladta az abban felsorolt hírközlési eszközöket a felperesnek. Az alperes kötelezettséget vállalt a felsorolt területekre vonatkozó hatósági engedélyek és a hírközlési eszközök fenntartásához és üzemeltetéséhez szükséges engedélyek átengedésére is. Az alperes a szerződésben akként nyilatkozott, hogy rendelkezik mindazokkal az engedélyekkel, amelyek a hírközlési eszközök kiépítéséhez, határozatlan idejű fennmaradásához, a területen való határozatlan idejű működtetéséhez szükségesek, kivéve a ny-i hálózat használatbavételi engedélyt, amelynek átadását 2014. október 15-ig vállalta.

[2] A felperes a hatósági eljárásra meghatalmazást adott az alperesnek, majd 2015. január 16-án a teljes vételárat megfizette. Az engedélyeket az alperes nem szerezte be.

[3] A G. Kft. a ny-i hálózatra 2017. május 10-én tett írásbeli vételi ajánlat alapján a felperessel 2017. szeptember 25-én adásvételi szerződést kötött, a szerződés tárgyát a felperes tulajdonában álló hírközlési rendszerek átruházása képezte, a vételárat 12.500.000 forint nettó összegben határozták meg azzal, hogy a vevő teljes vételárból 2.500.000 forint+Áfa, mindösszesen 3.175.000 forint vételárat fizet a szerződés aláírásától számított 5 napon belül, a fennmaradó 10.000.000 forint+Áfa vételárat a vevő csak abban az esetben köteles megfizetni a felperesnek, amennyiben az üzemeltetéshez szükséges minden vállalt dokumentumot a felperes átad a szerződés aláírásától számított 30 napon belül.

[4] A felperes 2017. október 5-én kelt levelében felszólította az alperest, hogy 8 napon belül minden szerződésben vállalt dokumentációt adjon át, tájékoztatta arról is, hogy amennyiben a felhívásnak nem tesz eleget, a felperesnek 10.000.000 forint összegű kára keletkezik. Az alperes a ny-i hálózat használatba vételi engedélyét a felperesnek ezt követően sem adta át.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[5] A felperes keresetében 10.000.000 forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:142. §-ára, 6:143. § (1) és (3) bekezdésére alapítva. Arra hivatkozott, hogy az alperesnek felróható szerződésszegés következtében nem tudta teljesíteni a G. Kft.-vel kötött szerződésben vállalt, dokumentáció átadására vonatkozó kötelezettségét, így 10.000.000 forint összegű kára keletkezett.

[6] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint a szerződés alapján használatba vételi engedély nélkül adta el a felperesnek a hírközlési hálózatot és a felperes a szerződésben kifejezetten lemondott a szerződésszegésből eredő

jogérvényesítés lehetőségéről abban az esetben, ha az alperes teljesítését elfogadja. Utalt arra is, hogy a felperes nem tett semmilyen lépést a használatba vételi engedély megszerzésére, így nem tett eleget kármegelőzési kötelezettségének, valamint arra, hogy a Ptk. 6:525. § (1) bekezdése alapján a kárigény idő előtti. Vitatta a kereset összecszerűségét is, azzal, hogy a tényleges hírközlési hálózat piaci ára nem egyezik meg a felperes és a vevő közötti szerződéses vételárral.

Az elsőfokú és másodfokú ítélet

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletében a felperes keresete szerint marasztalta az alperest, ítéletének jogi indokolását a Ptk. 6:1. § (1) bekezdésére, 6:58. §-ára, 6:137. §-ára, 6:142. §-ára, 6:143. § (2) és (3) bekezdésére, 6:144. § (1) és (2) bekezdésére, 6:157. § (1) bekezdésére alapította.

[8] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét, helyes indokaira utalással, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta. Kiemelte, hogy az alperes szerződésben vállalt kötelezettsége volt a ny-i hálózat használatbavételi engedélyének 2014. október 15-ig való beszerzése, ennek elmulasztásával az alperes a szerződést megszegte, megalapozva ezzel azt, hogy ebből eredően a felperest kár érheti. Az alperes szerződésszegésének következménye előre látható volt, az alperes ezért a Ptk. 6:142. §-ára alapítva nem mentesülhet a kártérítési kötelezettsége alól. Rögzítette azt is, hogy a felperes keresete kártérítésre és nem árleszállításra irányult, ezért az alperesnek a szakértő kirendelésével kapcsolatos kifogása sem megalapozott. A felperes a szerződésben kikötött vételártól esett el az alperes mulasztása folytán, ekként az őt ért kár mértékének a megállapítása nem szakkérdés. Utalt arra is, hogy téves az az alperesi érvelés, amely szerint a felperes a hibáról tudva elfogadta a teljesítést, hiszen az alperes szerződés szerinti határidőben vállalta a használatbavételi engedély beszerzését, így annak hiánya az alperes nem teljesítése folytán vált szerződésszegéssé. Az alperes szerződéses kötelezettségének teljesítése körében a felperest semmilyen közreműködői kötelezettség nem terhelte.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[9] A jogerős ítélettel szemben az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítását, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását kérte. Megsértett jogszabályként a Ptk. 1:4. § (2) bekezdését, 6:8. § (3) bekezdését, 6:143. § (2) bekezdését, 6:151. §-át, 6:525. § (1) bekezdését, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 4. § (2) bekezdését, 265. § (1) bekezdését és 300. §-át jelölte meg.

[10] A Ptk. 1:4. § (2) bekezdésének a sérelmét azon az alapon állította, hogy a felperes a tulajdonszerzést és a birtokba vételt követően be tudta volna szerezni a hálózat vonatkozásában a használatbavételi engedélyt és annak költségét az alperestől követelhetné volna, a felperes kára a használatbavételi engedély beszerzésének a költségénél nem lehet nagyobb összeg. Utalt arra is, hogy a felperes pontosan tisztában volt azzal a ténnyel, hogy az alperes 8 nap alatt nem tudja beszerezni a hálózat vonatkozásában a használatba vételi engedélyt, amelyet korábban nem hiányolt.

[11] A Ptk. 6:8. § (3) bekezdése sérelmét arra alapította, hogy a szerződés VIII.4.1. pontjában az alperes kifejezetten lemondott a szerződésszegésből eredő jogérvényesítésről abban az esetben, ha az alperes teljesítését elfogadja.

[12] A Ptk. 6:143. § (2) bekezdése körében kifejtette, hogy a 2014. március 31-én kelt szerződés megkötésekor a felperes nem tájékoztatta az alperest, hogy a hálózatot később értékesíteni kívánja, így ekkor nem lehetett előre látni, hogy a felperest és közvetetten az alperest egy későbbi értékesítés során a használatbavételi engedély hiánya miatt kár fogja érni. A hálózatot mind az alperes, mind a felperes használatbavételi engedély nélkül használata, a felperes használatbavételi engedély átadása nélkül megfizette az alperes részére a vételár-hátralékot, szavatossági igényt nem kezdeményezett.

[13] A Ptk. 6:151. §-ának a megsértése vonatkozásában kifejtette, hogy a felperesnek a szerződés teljesítésekor, illetve a hibás teljesítést követően is lehetősége lett volna a késedelemből eredő jogait gyakorolni, igénybe vehette volna a szerződésszegés általános szabályaiban biztosított, valamint a kötelezett késedelem esetén alkalmazható jogkövetkezményeket. Az elsőfokon eljáró bíróság az előzetes szerződésszegés kérdését semmilyen formában nem vizsgálta.

[14] A Ptk. 6:525. § (1) bekezdésének a megsértése körében arra hivatkozott, hogy a felperes időhúzó magatartásával (vételi ajánlat megtételekor nem értesíti rögtön az alperest, olyan kötelezettséget vállal a szerződésben, ami a szerződés aláírásakor nyilvánvaló, hogy nem fog tudni teljesíteni, rövid határidőt biztosít az alperesnek a teljesítésre, nem kér póthatáridőt a vevőtől), aktívan hozzájárult a kár bekövetkeztéhez.

[15] Az eljárási jogszabálysértések körében előadta, hogy szakértő kirendelése iránti bizonyítási indítványt terjesztett elő, az adásvétel speciális tárgyára tekintettel a kártérítési összeg megállapításához szükséges lett volna azon tény tisztázására, hogy a perbeli hálózat piaci értéke mekkora használatba vételi engedéllyel, illetve anélkül, mi az oka a használatbavételi engedély hiányának, egyáltalán lehetséges lett volna-e a használatbavételi engedély beszerzése, annak volt-e objektív akadálya, továbbá, hogy az adásvételi szerződés megkötésekor a vevőnek mennyire volt szükséges, hogy a hálózat használatba vételi engedéllyel rendelkezzen, az engedély alkalmas lett volna-e a kiírásban előírt követelményekre.

A felülvizsgálati engedélyezése iránti kérelem

[16] Az alperes a felülvizsgálat engedélyezését a Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontjára alapította kérte.

[17] Kérelmében arra hivatkozott, hogy a felülvizsgálat engedélyezése a felvetett jogkérdés különleges súlyára, de különösen annak társadalmi jelentőségére tekintettel szükséges. Az engedélyezés indokaként a keresettel szemben előterjesztett írásbeli ellenkérelmében és az elsőfokú ítélet elleni fellebbezésében előadott érveinek a megismétlésén túl arra hivatkozott, hogy a szakértő kirendelésére vonatkozó bizonyítási indítványát jogszerűtlenül elutasították el az eljáró bíróságok, holott nem rendelkeztek olyan hírközlési szakértelemmel, ami a kereset alapját képező szakkérdések megválaszolásához szükséges lett volna. Ezzel megfosztották az alperest attól, hogy az általa fontosnak ítélt tényeket szakértő bevonásával bizonyítani tudja.

[18] Álláspontja szerint a jogerős ítélet alapján lehetséges, hogy egy kártérítési perben a kár felmerülése, valamint összegszerűsége vonatkozásában a károsult semmilyen bizonyítási indítványt nem tehet, azt semmilyen módon nem vitathatja. A károsult abban az esetben sem vitathatja a felek által meghatározott szerződésben foglaltakat, ha annak tartalma a valóságnak nem felel meg, így a káron szerzés tilalma nem érvényesül.

A Kúria döntése és jogi indokai

[19] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem nem alapos.

[20] Az ügyben a felülvizsgálat a Pp. 408. § (2) bekezdése alapján kizárt, az, az alperes által megjelölt Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján kivételesen akkor engedélyezhető, ha a fél által állított jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, vagy társadalmi jelentősége miatt indokolt.

[21] A Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontja a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének két, eltérő esetét jelöli meg: a felvetett jogkérdés különleges súlyát, illetve társadalmi jelentőségét. Amennyiben a fél engedélyezés iránti kérelmében mindkét okra hivatkozik, mindkét ok esetében meg kell jelölni azt az engedélyezést megalapozó, a jogerős ítélet által felvetett, elvi jelentőségű jogkérdést, amely indokolja a befogadás engedélyezését. A felvetett jogkérdésnek olyannak kell lennie, amelyben a Kúria korábban még nem foglalt állást a közzétett ítélezési gyakorlatában.

[22] Arra, hogy kizárt felülvizsgálat esetén a kivételes engedélyezés ezen okai mikor teljesülnek, a Kúria a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII.12.) Polgári Kollégiumi véleményének (a továbbiakban: 1/2021. PK vélemény) 3. pontjában adott iránymutatást. Kifejtette, hogy a Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontjának 1.

fordulata akkor teszi lehetővé a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a felülvizsgált jogkérdés az egyedi ügyön – különleges súlyára tekintettel – túlmutat. Ez az eset áll fenn például akkor, ha egy új jogszabály értelmezése, vagy egy joghézag kitöltése elvi iránymutatást igényel. Ezekben az esetekben azonban az is szükséges a felülvizsgálat engedélyezéséhez, hogy valamilyen további, általában a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható fontos ok álljon fenn és ennek folytán a Kúria iránymutatása váljon szükségessé. Ilyen ok lehet pl. új típusú ügyek nagy száma. A Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontjának 2. fordulata alapján a felülvizsgálat akkor engedélyezhető, ha a fél által állított jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége miatt indokolt. Társadalmi jelentősége van az olyan jogkérdéseknek, amelyek a társadalom széles körét közvetlenül, vagy közvetett módon érintik.

[23] Az alperes kérelme alapján nem állapítható meg ezen követelmények fennállta. Az alperes ugyan előadta, hogy a jogerős ítéletet miért tartja anyagi jogi okokból jogszabálysértőnek, azonban a Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontját megalapozó, a PK vélemény 3. pontja szerinti okot, érvelést ebben a körben nem jelölt meg, nem terjesztett elő. A kérelmével a Kúriát nem hozta abba a helyzetbe, hogy az érvei vizsgálatával, mérlegelésével megállapíthassa a kivételes engedélyezés Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontjában szabályozott bármely okának teljesülését. A tartalmában elégtelen kérelem a felülvizsgálat kivételes engedélyezését nem alapozta meg. [Kúria Pfv.I.20.470/2019 (BH2019. 303.), Kúria Gfv.VII.30.307/2019 (BH2020. 275.)]

[24] Az eljárási jogszabálysértések körében egyébként a szakértő bevonásának szükségessége mindig a konkrét tényállás alapján dönthető el, annak megítélése pedig, hogy egy adott ügyben a fél tényállításainak a bizonyítására az általa rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alkalmasak-e, a Pp. 279. § (1) bekezdésében rögzített bírói mérlegelési tevékenység része. Mindezek, mint ahogy a tényállás feltáratlansága is, a Kúria által kizárólag a konkrét ügy esetében és a felülvizsgálati eljárásban vizsgálható. A bíróság által az egyedi ügyben esetlegesen elkövetett ezen eljárási jogszabálysértések tehát nem szolgálhatnak a felülvizsgálat engedélyezése alapjául, hiszen azok – jellegüknél fogva – az egyedi ügyön nem mutathatnak túl és ezáltal nyilvánvalóan nem érinthetik a társadalom széles körét sem. Utóbbi jelen esetben a felek közötti szerződés tárgyára (hírközlési hálózat és eszközök értékesítése) tekintettel sem áll fenn.

[25] A Kúria megjegyzi azt is, hogy az alperes a Pp. 279. § (1) bekezdésének megsértésére felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozott, amely már önmagában kizárta a tényállás hiányos volta és a bizonyítékok mérlegelése körébe vonható indokai felülvizsgálati eljárásban való vizsgálatát [Pp. 413. § (1) bekezdés *b)* pont, 423. § (1) bekezdés] Olyan hivatkozás alapján, amely az érdemi felülvizsgálat körében nem vizsgálható, a felülvizsgálat sem engedélyezhető (BH2021. 136).

[26] Mindezekre tekintettel az engedélyezés Pp. 409. § (2) bekezdés *b)* pontjába foglalt feltételei nem állnak fenn.

[27] A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Pp. 411. § (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

[28] A végzés ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak helye nincs.

A határozat elvi tartalma:

Szakértő bevonásának szükségessége mindig a konkrét tényállás alapján dönthető el, annak megítélése pedig, hogy egy adott ügyben a fél tényállításainak a bizonyítására az általa rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alkalmasa-e, a bírói mérlegelési tevékenység része. Mindezek, ahogyan a tényállás feltáratlansága is, a Kúria által kizárólag a konkrét ügy esetében és a felülvizsgálati eljárásban vizsgálható, felülvizsgálat engedélyezése alapjául – a Pp. 409. § (2) bekezdés b) pontja alapján – nem szolgálhatnak.

Az alkalmazott jogszabályok:

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. 408. § (2) bekezdése, 409. § (2) b) pont, 411. § .

Záró rész

Budapest, 2021. október 19.

Dr. Puskás Péter s.k. a tanács elnöke, dr. Csesznok Judit Anna s.k. előadó bíró, dr. Bartal Géza s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

Sz.Sz.

bíróági ügyintéző