



A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kpkf.V.39.017/2023/2.

A tanács tagjai:

dr. Márton Gizella a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta előadó bíró

dr. Darák Péter bíró

Ságiné dr. Márkus Anett bíró

dr. Vitál-Eginer Beáta bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala (cím2)

Az alperes jogi képviselője: dr. Szász Imola kamarai jogtanácsos

A per tárgya: építési ügyben indult közigazgatási per

A fellebbezést előterjesztő fél: a felperes (3. és 6. sorszám alatt)

A fellebbezett határozat: Fővárosi Ítéltábla

2.Kpkf.751.031/2022/2. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes fellebbezési határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelmét elutasítja és a fellebbezéseit visszautasítja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes BP/2607/00660-24/2021. számú határozatával szemben előterjesztett keresetlevelet az elsőfokú bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján – annak elkésztése miatt – a 2022. szeptember 22-én kelt 110.K.703.340/2022/2. számú végzésével

visszautasította. A végzés 2022. október 10. napján kézbesítettnek minősült. A felperes az elsőfokú bíróság végzésével szemben 2022. november 3-án fellebbezést, egyben igazolási kérelmet terjesztett elő.

A másodfokú bíróság végzése

[2] A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2022. december 15-én 2.Kpkf.751.031/2022/2. számú végzésével (a továbbiakban: a másodfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzése) a felperes igazolási kérelmét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 617. §-ára hivatkozással a Pp. 153. § (1) bekezdése alapján elutasította.

[3] Indokolása szerint a felperes számítógépe operációs rendszerének hibája nem minősül elháríthatatlan külső körülménynek, ezért nem alkalmas a fellebbezési határidő önhibán kívüli elmulasztásának igazolására.

[4] A másodfokú bíróság a Kpkf.7. sorszámú végzésével értesítette a felperest, hogy a Kpkf.2. sorszámú végzése – mivel a felperes azt kétszeri értesítést követően sem töltötte le –, 2023. január 3. napján kézbesítettnek minősült.

A fellebbezés és észrevétel

[5] A felperes a másodfokú bíróság igazolási kérelmet elutasító végzése ellen 2023. január 22-én 3. sorszámon ügyfélkapun, majd néhány perccel később, 2023. január 23-án 6. sorszámon cégkapun – megegyező tartalmú – fellebbezést és igazolási kérelmet terjesztett elő. Beadványát saját maga képviselőként, ügyvédi irodája tagjaként, az ügyvédi igazolványának másolatával nyújtotta be.

[6] Fellebbezésében elsődlegesen a másodfokú bíróság végzésének megváltoztatását és vagy az igazolási kérelmének való helyt adást, vagy az elsőfokú bíróságnak az eljárás érdemi lefolytatására utasítását, másodlagosan a fellebbezéssel támadott végzés hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására történő utasítását kérte.

[7] Igazolási kérelméhez két orvosi igazolást csatolt. A 2022. december 8-án kiállított, 2022. december 8. és 2022. december 18. közötti időszakra vonatkozó igazolás szerint a felperes súlyosbodó mozgásszervi panaszai, fekvő betegsége miatt orvosi kezelés alatt áll, pihenés, ágynyugalom szükséges számára. A 2023. január 11-én kiállított igazolás szerint a felperes 2022. december 27-től folyamatosan orvosi kezelés alatt áll, jelenleg is fekvőbeteg. Előadta, hogy hosszantartó súlyos betegségből való felépülése még nem tökéletes, segítségre szorul, a mindennapi feladatainak ellátásában akadályoztatva van, ezért a fellebbezési határidő elmulasztásában vétlen. Kérte orvosi iratai zártan kezelését.

[8] Az alperes a felperes fellebbezésére nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felperes fellebbezési határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelme alaptalan, ezért a fellebbezések érdemi elbírálására nincs törvényes lehetőség.

[10] A másodfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzése – a kézbesítési fikció beálltáról szóló Kpkf.7. sorszámú értesítés alapján – 2023. január 3-án a felperes tekintetében kézbesítettnek minősül, ezért a fellebbezési határidő 2023. január 4-én nyílt meg és 2023. január 18-án, szerdán járt le. A felperes 2023. január 23-án terjesztette elő fellebbezését, a határidő elmulasztása miatt igazolási kérelemmel élt.

[11] A közigazgatási perben a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja folytán alkalmazandó Pp. 150. § (1) bekezdése szerint, ha a fél vagy képviselője valamely határnapon önhibáján kívül nem jelent meg, vagy valamely határidőt önhibáján kívül mulasztott el, a mulasztás következményei - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - igazolással orvosolhatók. A Pp. 151. § (1) Az igazolási kérelmet az elmulasztott határnaptól vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. Ha a mulasztás később jut a félnek vagy képviselőjének tudomására, vagy az akadály később szűnik meg, az igazolási kérelem előterjesztésének határideje a tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő napon kezdődik, azonban a mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. A Pp. 151. § (2) bekezdése szerint az igazolási kérelemben elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás vétlenségét valószínűvé teszik. A Pp. 153. § (3) bekezdés második mondata értelmében azt, hogy a kérelem előfeltételei fennállnak-e, méltányosan kell elbírálni.

[12] A felperes igazolási kérelmében megbetegedésére hivatkozott, orvosi igazolásokat csatolt.

[13] A Kúria megállapította, hogy a 2022. december 8-án kiállított orvosi igazolásban szereplő időszak a fellebbezési határidőt nem érintette, ezért a fellebbezési határidő elmulasztásának igazolásául nem szolgálhat.

[14] A 2023. január 11-i orvosi igazolás 2022. december 27-től folyamatosan fennálló fekvőbetegségről és orvosi kezelésről szól, ugyanakkor a felperes állapotáról közelebbi információt nem tartalmaz, és a felperes sem adta elő, hogy akadályoztatása milyen jellegű és milyen fokú volt, továbbá megbetegedése a fellebbezés(ek) elektronikus úton való előterjesztését mennyiben akadályozta, különös tekintettel arra, hogy annak alapján az sem igazolt, hogy az igazolási kérelem és a fellebbezések benyújtásához a felperes a megbetegedéséből mikor épült fel, a fellebbezés(ek) benyújtásának akadályá mikor szűnt meg.

[15] A Kúria megállapítása szerint a felperes mindezek folytán - a méltányos elbírálás követelményét is figyelembe véve - nem valószínűsítette azokat a körülményeket, amelyek alátámasztják, hogy a fellebbezési határidőt önhibán kívüli okból mulasztotta el. A Kúria ezért a felperes igazolási kérelmét a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja folytán alkalmazandó Pp. 153. § (1) bekezdése és 150. § (1) bekezdése alkalmazásával elutasította.

[16] Eredményes igazolási kérelem hiányában az azonos tartalmú, elkésett fellebbezések érdemi elbírálására nincs törvényes lehetőség, ezért azokat a Kúria a Kp. 112. § (3) bekezdése, 104. § (1) bekezdése, a 99. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[17] *Az ügyvédi iroda tagjaként, személyesen eljáró felperes a betegsége okozta akadályozottsága jellegéről nem adott tájékoztatást, nem valószínűsítette azokat a körülményeket, amelyek alátámasztják, hogy a fellebbezési határidőt önhibáján kívüli okból mulasztotta el, ezért a Kúria az igazolási kérelmét elutasította és a fellebbezéseit visszautasította.*

Záró rész

[18] A Kúria a Pp. 154. § (1) bekezdése alapján biztosított perorvoslati lehetőséggel élve benyújtott fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[19] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[20] Az alperesnek költsége nem merült fel, ezért az erről történő rendelkezést a Kúria a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése értelmében mellőzte.

[21] A végzés elleni további perorvoslat lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. március 23.

dr. Márton Gizella s.k.
Péter s.k.

a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta s.k.

előadó bíró

dr. Darák

bíró

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
bíró

dr. Vitál-Eigner Beáta s.k.
bíró

Kúria
V.Kpkf.39.017/2023/2

5

A kiadmány hitelül: