



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma:

Kfv.I.37.613/2025/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Figula Ildikó előadó bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró

Dr. Heinemann Csilla bíró

Dr. Kalas Tibor bíró

A felperes:

felperes

(cím1)

A felperes képviselője:

... Ügyvédi Iroda

eljáró ügyvéd: ügyvéd1

(cím2)

Az alperes:

Oktatási Hivatal

(1055 Budapest, Szalay u. 10-14.)

Az alperes képviselője:

Dr. Hajdu József

kamarai jogtanácsos

A közigazgatási per tárgya:

pedagógus-továbbképzési program alapítási
kérelem tárgyában hozott határozat jogszerűsége vizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

az alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Fővárosi Törvényszék

113.K.700.835/2025/5. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzéssel szemben további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes 2023. április 27-én kelt PED/116-11/2023. számú határozatával elutasította a felperes által 2023. március 13-án előterjesztett, „Gyermekek jogok és gyermekvédelem a köznevelési rendszerben – hogyan segítheti a pedagógiai munkát a gyermekjogok érvényesülése” címmel előterjesztett pedagógus-továbbképzési programra vonatkozó akkreditációs kérelmet. Az elutasító határozat indokolása szerint a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben résztvevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló 277/1997. (XII.22.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Ptr.) 4. § (1) bekezdésében meghatározott céloknak, valamint a Ptr. 9/A. § (1) bekezdés e) és f) pontjainak nem felelt meg a felperes kérelme.

[2] A felperes a határozattal szembeni kereseti kérelmét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 38. § (1) bekezdésének megfelelően, valamint a határozat jogorvoslati kioktatását követve, az alperesnél terjesztette elő.

[3] Az alperes – anélkül, hogy a keresetlevelet továbbította volna a közigazgatási bírósághoz – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 115. § (1) bekezdése alkalmazásával PED/116-11/2023. számú egybefoglalt határozatával egyrészt visszavonta a felperes részéről keresettel támadott, akkreditációs kérelmet elutasító határozatát (a továbbiakban: I. számú rendelkezés) másrészt a határozat II. számú rendelkezésével a felperes kérelmét ismételt elutasította.

A határozat I. számú rendelkezés indokolásához kapcsolódóan utalt arra, hogy a korábbi határozat nem felel meg az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A határozat II. számú rendelkezéséhez kapcsolódó indokolás utalt arra, hogy a hatósági eljárásban a továbbképzési program jóváhagyásáról a Pedagógus-továbbképzési Akkreditációs Testület (a továbbiakban: PAT) egyhangúlag döntött az elutasítás mellett. Rámutatott, hogy egyetlen eljárásban sem fordult elő, hogy az alperes a PAT javaslatától eltért volna, figyelemmel arra, hogy a PAT, mint akkreditációs testület szakmai-tartalmi felülbírlata lenne szükséges, amely ellentmondó annak fényében, hogy a jogalkotó a pedagógus-továbbképzések minőség-hitelesítésére kifejezetten ezt az akkreditációs testületet hozta létre. Az indokolás szerint nem merült fel olyan körülmény, amely megalapozta volna a PAT javaslatával ellentétes döntéshozatalt.

[4] Az alperes a felperes részéről PED/116-10/2023. számú határozattal szemben előterjesztett keresetet csak a visszavonó, és a felperes kérelmét ismételt elutasító egybefoglalt határozat meghozatalát követően továbbította az elsőfokú közigazgatási bírósághoz. Védiratában arra hivatkozott, hogy nincs olyan határozat, amely felülvizsgálható lenne, ugyanis az eredeti határozat visszavonásra került, és a felperes 2023. június 26-án átvett új határozattal szemben 30 napon belül keresetet nem terjesztett elő.

[5] Az elsőfokú közigazgatási bíróság végzésben hívta fel a felperest arra, hogy nyilatkozzon, a Kp. 83. § (5) bekezdésére figyelemmel arról, hogy eleget tesz-e az új határozat a kereseti kérelmének, illetve kiterjeszti-e a keresetlevelet az új határozatra is.

A felperes 2023. október 5-én érkezett, közigazgatási per irataihoz 5. sorszám alatt csatolt beadványában nyilatkozott arról, hogy keresetét kiterjeszti a PED/116-11/2023. számú határozat II. számú rendelkezésére, a Kp. 83. § (5) bekezdésére figyelemmel.

[6] Az alperes a felperes keresetkiterjesztésére tekintettel előterjesztett védiratában a felperes kiterjesztett keresetlevele visszautasítását kérte a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjára

hivatkozással, annak elkésettségét állítva. Másodlagosan érdemben is a kereset elutasítását kérte.

A Fővárosi Törvényszék első ítélete és a Kúria végzése

[7] A Fővárosi Törvényszék 113.K.702/729/2023/16. számú, 2024. május 15-én kelt ítéletével az alperes határozatának a felperes kérelmét elutasító II. részét megsemmisítette és az alperest e körben új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az alperes felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria Kfv.I.37.471/2024/9. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és a bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A Kúria határozata indokolása szerint az elsőfokú bíróság elmulasztott dönteni – a Kúria Kfv.III.37.608/2023/6. számú határozatban is megjelenő kialakult bírói gyakorlat ellenére – az alperes védiratában hivatkozott pergátló akadályról, amely lényeges eljárási hiba.

[8] A Kúria végzése indokolása kitért arra is, hogy érdemben a Kúria nagyobb részt egyetértett az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltakkal. Rögzítette, hogy a Ptr. 7. § (6) bekezdése lehetőséget biztosít az alperesnek arra, hogy a PAT állásfoglalástól eltérjen. Ezért téves az a jogi álláspont, hogy a PAT állásfoglalása köti az alperest, és mentesíti az alperest a hatósági kontroll gyakorlása alól. A Kúria végzése indokolása szerint az elsőfokú bíróság ítélete helyesen tartalmazta az alperes egybefoglalt határozata II. része hiányosságait.

A Kúria végzése a megismételt eljárásra iránymutatásként meghatározta, hogy az elsőfokú bíróság elsődlegesen az alperes Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjára történő hivatkozása alapossága kérdésében döntsön, melyhez szorosan kapcsolódik a Kp. 83. § (5) bekezdése alkalmazhatósága kérdése is, az alperes a közigazgatási perben előterjesztett alaki védekezése ugyanis ennek kizártságát is állította.

Az elsőfokú bíróság megismételt eljárásban hozott, felülvizsgálni kért ítélete

[9] A Fővárosi Törvényszék elsőként az alperes alaki védekezéséről döntött. Megállapította, hogy a keresetlevél visszautasítására a felperes alaptalanul hivatkozott. Rögzítette, hogy a bíróságnak a Kp. 83. § (5) bekezdése kógens rendelkezései alapján nyilatkozattételre kellett felhívnia a felperest, a felperes jogszerűen élt a bíróság felhívására a határidőben megtett nyilatkozatában a keresetkiterjesztés jogával. Az a tény, hogy a felperes az új határozat ellen önállóan nem nyújtott be keresetet, nem eredményezte a Kp. 83. § (5) bekezdése alkalmazásának kizártságát.

A Fővárosi Törvényszék alaptalannak találta az alperes megismételt eljárásban a közigazgatási per okafogyottságára történő hivatkozását is, azt az érvelését, hogy a 419/2024. (XII.23.) Kormányrendelet 2025. január 1-i hatállyal hatályon kívül helyezte a Ptr.-t, és rendszerszinten alakította át a pedagógus-továbbképzést, és rendelkezett arról is, hogy 2025. január 1. után Ptr. szerinti alapítási engedély nem adható ki, a még folyamatban lévő eljárásokat pedig meg kell szüntetni, ezért a közigazgatási per okafogyottá vált. Az ítélet indokolása szerint ugyanis a Kp. 85. § (1) és (2), valamint 86. § (1) és (2) bekezdéséből az

következik, hogy a közigazgatási bíróságnak a közigazgatási határozatok jogszerűségéről a meghozatalkor hatályos jogszabályok szerint kell döntenie.

[10] Az ítélet indokolása a kereset érdemi vizsgálata eredményeként megállapította, hogy az alapos, ugyanis az alperes nem tisztázta eljárása során a releváns tényállást, ennek következtében pedig indokolási kötelezettségének sem tudott eleget tenni. Mindezekre figyelemmel a bíróság az alperes határozatának II. számú rendelkezését a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette, és a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alperest új eljárásra kötelezte. Az új eljárásra az alperesnek előírta, hogy ismételten döntést kell hoznia a felperes kérelméről és reagálnia kell a megelőző eljárásban a felperes által becsatolt hiánypótlásban foglaltakra is, döntésében érdemben értékelnie kell a PAT véleményét, okszerűen, releváns jogszabályokkal, logikusan alátámasztva kell határozatát megindokolnia oly módon, hogy abból a bizonyítékok mérlegelésének szempontjai logikusan megállapíthatók legyenek.

A felülvizsgálati kérelem

[11] A jogerős ítélettel szemben az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ad), és a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással kérte.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alponthoz kapcsolódó indokolásában hivatkozott arra, hogy a közigazgatási perben három döntés került a bíróság elé, egyrészt az alaphatározat, másrészt az alaphatározatot visszavonó, és az ismételt elutasító határozat, az utóbbi kettő egybefoglalt döntésben. Érvelése szerint az alaphatározatot visszavonó határozatot a felperes jogsérelme orvoslásaként kellett volna értékelni, azaz a bíróságnak az eljárás megszüntetéséről kellett volna döntenie.

Az alperes érvelése szerint a felperes kérelmét ismételten elutasító, a határozat II. számú rendelkezésével szemben a felperes részéről önálló keresetet kellett volna előterjeszteni, és miután erre nem került sor, illetve a felperes az elutasító határozattal szemben a kézhezvételtől számított 30 napon belül nem terjesztett elő keresetet, ezért keresetlevele elkésett, azt vissza kellett volna utasítani.

[13] A felülvizsgálati kérelem szerint ezt az érvelést támasztja alá a Kúria Kfv.III.37.598/2015/10., Kfv.VI.37.322/2011/8., Kfv.III.37.522/2010/3. számú határozata is. Emellett hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság nem vette észre a 2024. január 1-jétől hatályba lépett Kp. 83. § (7)-(8) bekezdés és Ákr. 115. § (5) bekezdésének szabályát, az ítélet ezért is jogsértő.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alponthoz kapcsolódó indokolásában előadta, hogy az elsőfokú bíróság megsértette az indokolási kötelezettségét, ugyanis a keresetlevél visszautasítására vonatkozó alaki védekezését nem indokolta meg, az ítélet indokolása [33] bekezdésében szereplő bírósági ítélet nem felel meg a Kúria által az indokolással szemben támasztott követelményeknek (Kfv.I.37.471/2024/9., BH2024.124.)

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontban szereplő, Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés körében három kúriai határozatot jelölt meg, indokolás nélkül, egyrészt a Kfv.III.37.598/2015/10., másrészt a Kfv.VI.37.322/2011/8., harmadrészt a Kfv.III.37.522/2010/3. számú határozatokat.

A Kúria döntése és jogi indokai

[16] A Kúria szerint a felülvizsgálati kérelem befogadásának nincs lehetőség az alábbiak miatt.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[18] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani, és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot, és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a Kúria nincs kötve.

[19] A Kúria elsőként utal arra, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása, és a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról való döntés egymástól elválik. A befogadhatóságról való döntés során a Kúria nem végezheti el a támadott jogerős ítélet érdemi felülvizsgálatát még abban az esetben sem, ha a felperes a befogadásra vonatkozó indokait a felülvizsgálati kérelem indokaival összemosva adja elő. A befogadásról való döntés ugyanis a jogegységi funkció egyedi ügyek intézésben történő ellátását szolgálja, így a befogadás során a Kúriának a jogerős ítélet jogegységgel való kapcsolatát kell vizsgálnia.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadási ok egymástól elkülönül. A joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a bírói gyakorlat nem egységes, illetve a befogadási kérelemben megjelölt okokból a jogerős ítélet folytán a jogegység sérült vagy sérülhet. A joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása érdekében pedig a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására akkor kerülhet sor, amennyiben a kialakult és egységes bírói gyakorlat a befogadási kérelemben megfogalmazott elvi okokból történő változtatása indokolt lehet, vagy olyan új jogkérdés merül fel a perben, amely a Kúria állásfoglalását igényli.

[21] A felülvizsgálati kérelemben felvetett, a Kp. 83. § (5) bekezdéséhez kapcsolódó joggyakorlat egységes, annak továbbfejlesztését a Kúria jelen jogvitával összefüggésben nem tartotta indokoltnak. (Kfv.III.37.766/2021/7., Kfv.IV.38.154/2021/7., Kfv.VI.37.659/2023/7.).

A felülvizsgálati kérelem arra aaptalanul hivatkozott, hogy a Kp. 83. § (7) és (8) bekezdése jelen jogvitával összefüggésben jogegységesítést igényelne, ugyanis a Kp. 83. § (7) és (8) bekezdése csak 2024. január 1-jétől hatályos, ugyanakkor a Fővárosi Törvényszék előtti 113.K.702.729/2023. ügyszám alatt folyamatban lévő előzményi közigazgatási perben a Kp. 83. § (5) bekezdése alkalmazására 2023. évben, azaz az új jogszabályi rendelkezések hatálybalépését megelőzően került sor.

[22] A Kúria nem tartotta indokoltnak a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadást a pedagógus-továbbképzés rendszeréről szóló 419/2024. (XII. 23.) Kormány rendelet 2025. január 1-jei hatályba lépésére tekintettel sem. A Kúria 7/2023. Jogegységi Határozata szerint ugyanis a joggyakorlat egysége biztosításán alapuló befogadásnak – a Kúria elvi tartalmú BHGY-ben közzétett iránymutatásának hiánya mellett –

további, konjunktív feltétele, hogy a felvetett jogkérdésben legyen olyan eltérő bírói döntés, amelyek azt mutatják, hogy a bírói gyakorlat széttartó, vagy a joggyakorlat egysége a támadott ítélet folytán sérül vagy annak veszélye áll fenn. Önmagában az a körülmény, hogy a Kúria egy adott jogkérdésben még nem foglalt állást, jellemzően nem elegendő a felülvizsgálati kérelem befogadásához, hiszen amíg az alsóbb fokú bíróságok a felmerült jogkérdésben döntenek és döntéseik között nincs eltérés az egyes jogszabályok értelmezése és alkalmazása kapcsán, addig a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg feltétlenül a Kúria iránymutatását. Széttartó alsóbb fokú bírósági döntések nélkül az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata nem indokolható a joggyakorlat egységének biztosítására való hivatkozással.

[23] A felülvizsgálati kérelem alaptalanul hivatkozott a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási okra, ezzel összefüggésben arra, hogy az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének nem tett eleget a keresetlevél visszautasítására vonatkozó, alperes által tett alaki védekezés megalapozatlansága alátámasztásaként.

Itt utal arra a Kúria, hogy a kialakult gyakorlata szerint az ésszerűen elvárható indokolás köre mindig az adott ügy körülményeitől függ, (Kfv.I.35,128/2018/4,) a Kúria gyakorlata követi az Alkotmánybíróság Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből levezetett, határozatokkal szembeni indokolási kötelezettséghez kapcsolódó érvelését, mely szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből az a minimum követelmény vezethető le, hogy a jogalkalmazónak a felek ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgggal kell megvizsgálnia, és ennek értékeléséről kell számot adnia. Nincs a bíróságnak a felek által felhozott minden érvre egyenként való megcáfolási kötelezettsége (7/2013. (III.1.) AB határozat, Indokolás [34] bekezdés). A Kúria szerint az alperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet indokolása [33] bekezdése vonatkozásában nem tudta bemutatni, hogy az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségét megsértette.

[24] A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okra is eredménytelenül hivatkozott. Amellett, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése kötelező szabálya ellenére nem jelölte meg a kúriai határozatnak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér, a Kúria kiemeli, hogy a felülvizsgálati kérelemben megjelölt három határozat nem a 2018. január 1-én hatályba lépő, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény eljárási szabályai alapján, hanem az azt megelőzően hatályban lévő, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezete közigazgatási perre vonatkozó szabályai értelmezésével összefüggésében született, ebből következően az üggyazonosság kizárt.

[25] A fentiekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadására nem látott lehetőséget, ezért annak befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján eljárva megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[26] A felülvizsgálati kérelem befogadásának törvényi feltétele hiányában a felülvizsgálati kérelem megtagadásának van helye.

Záró rész

[27] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[28] A Kúriának eljárási illetékről rendelkezni nem kellett, miután az eljárási illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás illetékmentes volt.

[29] A végzéssel szembeni további felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. október 2.