



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.240/2026/6.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: Név1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Pál-Szántó Ágnes ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Vas Vármegyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Vámos Zoltán kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közegészségügyi ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Győri Törvényszék 2026. január 27. napján
kelt 1.K.701.118/2025/9. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Győri Törvényszék 1.K.701.118/2025/9. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének összegét 88.900 (azaz nyolcvannyolcezer-kilencszáz) forintban, az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének összegét 84.000 (azaz nyolcvannégyezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A kiskorú felperes képviselőjében eljáró jogi képviselője az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 58. § (3) bekezdésére hivatkozással 2025. augusztus 13-án az életkorhoz kötött kötelező dTap, MMR és Hepatitis B elleni védőoltások alóli mentesítés, az Eütv. 58. § (1) bekezdésére hivatkozással pedig a védőoltások halasztása iránt terjesztett elő kérelmet. A mentesítés indokaként azt adta elő, hogy egészségi állapota, kór előzményei és a korábbi oltások dokumentált súlyos mellékhatásai miatt az oltások beadása életveszélyes. Az orvosi szakvélemény beszerzésére 45 napos határidő biztosítását kérte.

[2] Az alperes 2025. augusztus 15. napján kelt VA-06/NEO/01884-2/2025. számú végzésével (a továbbiakban: visszautasító (2. alszámú) végzés) a védőoltások alóli mentesítési kérelmet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján, a halasztás iránti kérelmet az Ákr. 17. § és 46 § (1) bekezdés *a*) pontja alapján visszautasította.

[3] Indokolása szerint a felperes kérelméhez nem csatolt olyan, a mentesítési kérelmét alátámasztó kezelőorvosi szakvéleményt, amely igazolná, hogy az oltás egészségét vagy meglévő betegségét károsan befolyásolná, így az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzott, a kérelmet szakvélemény hiányában vissza kellett utasítani. Rögzítette, hogy az oltás elhalasztásáról a kezelőorvos dönt, az egészségügyi államigazgatási szervet pedig írásban értesíti. Hatáskör hiányában a halasztása iránti kérelem visszautasításának volt helye. Utalt az Eütv. 58. § (1), (2a), (3), (3a) bekezdéseire.

[4] Az alperes 2025. szeptember 26-án kelt VA-06/NEO/01884-3/2025. számú végzésével (a továbbiakban: módosító (3. alszámú) végzés) a visszautasító (2. alszámú) végzést az Ákr. 120. § (1) bekezdése alapján módosította: a felperes életkorhoz kötött kötelező MMR védőoltás alóli mentesítésre irányuló kérelmét az Ákr. 46. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján visszautasította, a dTap és a Hepatitis B védőoltások alóli mentesítési kérelem alapján az eljárást a tényállás további tisztázása érdekében a teljes eljárás szabályai szerint

folytatta. A visszautasító (2. alszámú) végzés indokolása 4. oldal [3]-[5] bekezdéseit módosította, megállapítva, hogy a felperes korábbi mentesítési kérelme alapján indult eljárásban rögzítettek, a háziorvos nyilatkozata szerint MMR oltást kettő alkalommal kapott, kontraindikáció nem áll fenn, nincs oltási kötelezettség. A visszautasító (2. alszámú) végzés egyéb, módosítással nem érintett rendelkezéseit változatlanul fenntartotta.

A felperese keresete, alperes védirata

[5] A felperes 2025. szeptember 29-én előterjesztett keresetében a kötelező oltás alóli mentesség megadása iránti kérelmét visszautasító (2. alszámú) végzés megsemmisítését, az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[6] Álláspontja szerint az alperes eljárása több elemében is súlyosan jogsértő. A benyújtott mentesítési kérelmét hiánypótlás kibocsátása nélkül utasította vissza, megsértve az Ákr. alapelveit (2. §, 5. §, 6. §), a 15. § (1) bekezdését, 44. §-át, 62. §-át, 81. §-át, az Eütv. 58. § (3), (3a), (4) és (10) bekezdéseit, az Alaptörvényben biztosított jogait: a XXIV. cikket, a 2025. április 15-től hatályos XVI. cikk (1) bekezdését. Nem tett eleget a tisztességes eljárásra vonatkozó kötelezettségének sem. Hivatkozott a kötelező oltási rendszer alkotmányellenességére, indítványozta az Alkotmánybíróságnál normakontroll eljárás kezdeményezését.

[7] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Rögzítette, hogy a visszautasító (2. alszámú) végzést az Ákr. 120. § (1) bekezdése alapján a keresetlevél beadását megelőzően módosította, a módosító végzést a felperes a keresetlevél benyújtását követően, 2025. október 10. napján átvette.

[8] A Kúria eseti döntéseire (Kfv.37.659/2015/10, Kfv.35.334/2016/6, Kfv.35.387/2017/6.) utalva előadta, hogy a bírósági felülvizsgálat során az alaphatározatot és az azt módosító határozatot, mivel egy egységet képeznek, egységes határozatként kell elbírálni.

[9] Részletesen kifejtette a keresetlevélben foglaltakkal kapcsolatos jogi álláspontját.

Az elsőfokú bírósági eljárás, a jogerős ítélet

[10] Az elsőfokú bíróság 2025. október 29. napján kelt 1.K.701.118/2025/5. számú végzésével tájékoztatta a felperest arról, hogy az alperes a keresetlevél beadásával támadott visszautasító (2. alszámú) végzést a keresetlevél benyújtását (2025. szeptember 29.) megelőzően, 2025. szeptember 26. napján kelt végzéssel módosította. Határidő biztosítása mellett felhívta a felperest, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a keresetét a módosított döntésre figyelemmel fenntartja-e, a módosított végzésre kiterjeszti-e.

[11] A felperes 2026. január 12. napján előterjesztett 8. sorszámú beadványában úgy nyilatkozott, hogy a keresetet fenntartja, a módosító végzés nem orvosolta a jogsérelmeit, az alperes jogellenesen használt fel egy korábbi eljárásból származó bizonyítékot, nem tisztázta

a tényállást, nem tett eleget indokolási kötelezettségének, jogszabályi felhatalmazás nélkül háziiorvosi nyilatkozatra alapította döntését.

[12] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[13] Indokolása szerint a felülvizsgálat tárgya az alperes „VA-06/NEO/01884-3/2025. számú módosított végzése”. Mivel az MMR védőoltást a felperes már korábban megkapta, nem áll fenn jogszabályban meghatározott oltási kötelezettsége, így az MMR oltás alóli mentesítésről rendelkezni nem lehet, az alperes helytállóan döntött a mentesítés iránti kérelem visszautasításáról.

[14] Megállapította, hogy a dTap és a Hepatitis B védőoltások alóli mentesítés elbírálása iránt a közigazgatási eljárás folyamatban van, így a módosított végzésre tekintettel ez nem képezi jelen per tárgyát. A felperes az eljárás befejezését követően külön közigazgatási perben jogosult a hatóság döntését támadni.

[15] Az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére irányuló kérelmet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem, ellenkérelem

[16] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Az Ákr. 44. §, 47. § (1) bekezdés *b)* pont, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 83. §, 85. § (1)-(2) bekezdései, az Alaptörvény XXIV. cikke, II. cikke, XVI. cikk (1) bekezdése és I. cikk (1)-(3) bekezdései megsértésére hivatkozott.

[17] Sérelmezte a Kp. 83. §-ában szabályozott eljárás alkalmazásának elmaradását, mely kifejezetten előírja, hogyha a közigazgatási szerv a cselekményt módosítja vagy a jogsérelem orvoslása érdekében eljárást indít, a bíróság a közigazgatási eljárás befejezéséig az eljárást felfüggeszti. Az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon az eljárás felfüggesztéséről nem intézkedett, nem biztosította számára a kereset teljeskörű kiterjesztésének lehetőségét, ami sérti a hatékony bírói jogvédelemhez és a tisztességes eljáráshoz való jogát. Hivatkozott a Kúria Kfv.37.766/2021/7. számú döntésére, e közzétett határozattól való eltérésre.

[18] Álláspontja szerint az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértés, hogy alperes az Eütv. 58. § (3a) bekezdése szerinti dokumentáció beszerzése érdekében hiánypótlási felhívást nem adott ki, amit az elsőfokú bíróság nem vizsgált, a per tárgyát arra a kérdésre szűkítette le, hogy az MMR védőoltás tekintetében fennáll-e oltási kötelezettsége. Ez az értelmezés figyelmen kívül hagyta a kereset központi elemét, amely nem az oltási kötelezettség fennállásának vitatása volt, hanem az, hogy az alperes a mentesítési kérelmet eljárásjogi okból hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül utasította vissza. Az elsőfokú bíróság a kereseti kérelem lényeges elemét nem vizsgálta, a jogvitát a kereseti kérelemtől eltérő jogkérdésben bírálta el, ez olyan félreértelmezés, ami sérti a számára biztosított hatékony bírói jogvédelem érvényesülését.

[19] Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Hangsúlyozta, hogy felperes a keresetlevezetésben a mentesítési kérelem visszautasítását vitatta, az oltások elhalasztása iránti kérelme visszautasítását nem. Álláspontja szerint a Kp. 83. §-ának alkalmazása jelen perben fel sem merülhetett, mivel a visszautasító végzést nem a keresetlevezetés alapján módosította, hanem annak benyújtását megelőzően. A bíróságnak az eljárást azért sem kellett felfüggesztenie, mert abban a kérdésben, amelyről a visszautasító (2.

alszámú) végzés rendelkezett, már megszületett a módosító (3. alszámú) végzés, így nem volt e kérdésben folyamatban közigazgatási eljárás.

[20] Osztotta a jogerős ítélet [16] bekezdésében foglaltakat, mely szerint a kérelem érdemi elbírálásáról hozott közigazgatási határozat új perben, új keresettel támadható. A visszautasító (2. alszámú) végzés és a kérelmet érdemben elbíráló döntés eltérő jogviszonyokat rendeznek, eltérő közigazgatási cselekményeket jelentenek. A felperes által hivatkozott Kfv.37.766/2021/7. számú kúriai döntés ügyszámosság hiányában nem vehető figyelembe. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság eleget tett indokolási kötelezettségének is.

A Kúria döntése és jogi indokai

[21] A felülvizsgálati kérelem alapos.

[22] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata érdekében fogadta be.

[23] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletét a Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 108. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem keretei között vizsgálta felül. A Kp. 120. § (5) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt.

[24] A felperes helytállóan sérelmezte felülvizsgálati kérelmében, hogy az elsőfokú bíróság a per tárgyát, továbbá a keresetet tévesen határozta meg.

[25] A Kp. 4. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló vagy azt eredményező (3) bekezdés szerinti cselekményének, vagy a cselekmény elmulasztásának (a továbbiakban együtt: közigazgatási tevékenység) jogszerűsége. A (3) bekezdés *a)* pontja szerint közigazgatási cselekmény az egyedi döntés.

[26] A felperes keresettel támadta a visszautasító (2. alszámú) végzést, amely döntést az alperes a módosító (3. alszámú) végzésével módosította.

[27] A Kúria joggyakorlata alapján (Kfv.35.130/2011/10., Kfv.35.372/2012/12., Kfv.35.487/2017/6., Kfv.35.563/2018/12., Kfv.35.139/2023/6.) a hatóság amennyiben a határozata meghozatalát követően meghozott, újabb határozattal módosítja határozatát, a módosítás következtében az érdemi döntést kettő (az alap és a módosító) határozat tartalmazza, a döntés pedig a két határozat rendelkezéseinek együttese: az alap határozat (módosító határozattal) módosított rendelkezése lesz. A határozat saját hatáskörben történő módosításával a módosító határozat az alaphatározat részévé válik, a két döntés együttesen értelmezendő, egyetlen egységet képez, így joghatás kiváltására a két határozat csak együtt alkalmas. E joggyakorlat alkalmazott azokban az ügyekben is, amelyekben a hatóság a módosító határozatát az Ákr., illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) alapján hozta meg, illetve amikor a bíróság eljárási kódexe a Kp., avagy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (régi Pp.) volt. E határozatokban a módosító és a módosított határozat viszonyában kifejtetteket elvi szinten a Kúria továbbra is fenntartja.

[28] A jogerős ítélet [14] bekezdése szerint: „Jelen közigazgatási perben a felülvizsgálat tárgyát az alperes VA/06/NEO/01884-3/2025. számú módosított végzése képezi.” Az elsőfokú bíróság tévesen határozta meg a per tárgyát, a jogvita tárgya ugyanis az alperes

VA/06/NEO/01884-3/2025. számú végzésével módosított - a felperes részéről keresettel támadott - VA/06/NEO/01884-2/2025. számú visszautasító végzése. Tévesen nevesítette továbbá a VA/06/NEO/01884-3/2025. számú végzést „módosított végzésnek”, ugyanis a 3. alszámú végzés a módosító végzés.

[29] A per tárgyának téves meghatározása a perben azért is súlyos jogszabálysértés, mert egyrészt szorosan összefügg a keresettel, másrészt az alperes visszautasító (2. alszámú) végzésével kettő kérelmet bírált el: a mentesítés iránti kérelmet visszautasította, ahogyan a halasztás iránti kérelmet is, a módosító (3. alszámú) végzésével pedig csak a mentesítéssel kapcsolatos döntését módosította, azt is csak részben, és nemcsak a végzés rendelkező részét, hanem az indokolását is. A visszautasító (2. alszámú) végzés módosítással nem érintett részei pedig „változatlanok maradtak”.

[30] A módosított végzéssel kapcsolatos kereset körében rögzíti a Kúria, hogy a Kp. 37. §-a tartalmazza a keresetlevél kötelező tartalmi elemeit. A hatóság módosíthatja döntését - ahogyan felperes ügyében is tette -, a fél a módosító végzéssel szemben is nyújthat be keresetlevelet, illetve a már előterjesztett keresetet a módosítás teljes egészében, avagy részben érintheti, arra hatással lehet. A módosított döntésre vonatkozó kereset tisztázása, mindkét fél számára közérthető, aggálytalan meghatározása azért is lényeges, mert a Kp. 86. § (1) bekezdése szerint az ítéletben a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemről döntést kell hozni.

[31] A jogerős ítélet [3]-[4] bekezdései szerint a keresetlevél benyújtását megelőzően alperes a visszautasító (2. alszámú) végzést módosította, a felperes a módosított döntés részére történő megküldése után, de annak átvétele előtt terjesztette elő keresetét. Az elsőfokú bíróság 5. sorszámú végzésével tájékoztatta felperest az alperes módosító (3. alszámú) végzéséről, és felhívta annak közlésére, hogy a keresetét fenntartja-e. Az elsőfokú bíróság azt rögzítette, hogy „felperes a 2026. január 12. napján kelt nyilatkozatában keresetét fenntartotta és előadta az alperesi módosított végzéssel kapcsolatos észrevételeit.”

[32] A visszautasító (2. alszámú) végzés két rendelkezése (a rendelkező rész és az indokolás részbeni módosítása) ellenére a jogerős ítélet nem tartalmazza, hogy a módosító végzésre vonatkozóan mi a felperes keresete. Annak rögzítésével, hogy a már előterjesztett keresetét a felperes fenntartja, nem ismerhető meg a módosító döntéssel szembeni petítrum. Abban az esetben, ha a bíróság felhívására a fél nem a felhívásnak megfelelő tartalmú nyilatkozatot nyújt be (az elsőfokú bíróság szerint a felperes észrevételeket adott elő), ismételten, részletesebb tájékoztatással kell a felet nyilatkoztatni, amely az elsőfokú bíróság részéről elmaradt. Az elsőfokú ítélet annak ellenére nem tartalmazza felperesnek a visszautasító (2. alszámú) végzéssel szembeni keresete mellett a módosító (3. alszámú) végzésre vonatkozó keresetét, hogy az elsőfokú bíróság (bár téves megállapítása) szerint a per tárgya a 3. alszámú végzés.

[33] Teljes körű és pontosan meghatározott kereset hiányában nem dönthető el érdemben a felülvizsgálati kérelem azon része, amelyben a felperes azt sérelmezi, hogy az elsőfokú bíróság nem minden keresetrésztől döntött, illetve a jogvitát a kereseti kérelemtől eltérő jogkérdésben bírálta el.

[34] A per tárgyának, továbbá a keresetnek az elsőfokú bíróság részéről történt téves meghatározása a felülvizsgálati eljárásában nem orvosolható, nem pótolható, az ügy érdemi elbírálására kiható eljárási jogszabálysértés, amely okán a Kúriának jogerős ítélet érdemi felülvizsgálatára nincsen lehetősége.

[35] A felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott a Kp. „A jogsérelem orvoslása közigazgatási eljárásban” szabályait tartalmazó 83. §-ára, amelynek (1) bekezdése szerint: ha a keresetlevél alapján a közigazgatási szerv a cselekményt visszavonja és eljárását folytatja, a

cselekményt módosítja, illetve az állított jogsérelem orvoslása érdekében az arra jogosult közigazgatási szerv eljárást indít, erről a keresetlevél továbbításával egy időben vagy az eljárás során haladéktalanul értesíti a bíróságot. A bíróság eljárását a közigazgatási eljárás befejezéséig felfüggeszti. Az alperes a visszautasító (2. alszámú) végzését nem a felperes keresetlevele alapján módosította, az Ákr. 120. § (1) bekezdésére alapítottan járt el, amely értelmében: ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 5/A. §-ába ütköző esetben a büntetőügyben hozott határozat közlésétől – számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja.

[36] A Kúria az Ákr. alapján áttekintette a közigazgatási döntés módosítására vonatkozó szabályokat. Az Ákr. a 113. §-ban sorolja fel a jogorvoslati eljárásokat, különbséget tesz kérelemre induló és hivatalból indított jogorvoslati eljárások között. Hivatalból induló jogorvoslati eljárás az, amit a hatóság saját hatáskörében eljárva végez, ilyen az Ákr. 113. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján a döntés módosítása vagy visszavonása, ami a hatóság diszkrecionális joga, független az ügyfelek jogorvoslati jogától, következik ez az Ákr. 3. §-ából a hivatalbóliség elvéből. Ehhez kapcsolódik az Ákr. idézett 120. §-a. Az Ákr. 120. §-a szerinti módosításra vagy visszavonásra keresettel támadott döntés esetében is - a védírat továbbítását követően - kizárólag az Ákr. 115. § (6) bekezdése szerint van lehetőség.

[37] Meg kell különböztetni az Ákr. 120. §-ában szabályozott eljárástól az Ákr. 115. §-a szerinti, a közigazgatási per indításához, a keresetlevél előterjesztéséhez kötődő döntés módosítást vagy visszavonást. Az Ákr. 115. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. A (2) bekezdés alapján, ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél vagy az ügyfelek közösen terjesztenek elő keresetlevelet, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. A (4) bekezdés kimondja, a döntést visszavonni, módosítani egy ízben lehet. Az (5) bekezdésnek megfelelően a hatóság a támadott döntést módosító vagy visszavonó döntését közli az ügyféllel, aki nyolc napon belül nyilatkozhat arról, hogy a döntés módosítását vagy visszavonását elfogadja. A (6) bekezdés alapján a védírat előterjesztésétől a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza, más okból jogorvoslati eljárásnak nincs helye.

[38] Az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő rendelkezésekről szóló 2023. évi LXX. törvény 2023. november 1. napjától hatályos, az Ákr. 115. § (5)-(6) bekezdéseit módosító rendelkezéseihez fűzött jogalkotói indokolás szerint: „Garanciális szabályként rögzíti a törvény, hogy a keresetlevéllel nem érintett jogszabálysértés esetén, hivatalból jogorvoslati eljárásnak kizárólag a védírat felterjesztésére nyitva álló határidőn belül van helye a per befejezéséig. A védírat felterjesztését követően a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza. Ez azt jelenti, hogy az Ákr. 115. § (6) bekezdése a keresetlevéllel egyező, kizárólag a kereseti kérelemben foglaltaknak – teljes egészében – megfelelő jogorvoslásra lesz ezt követően módja a közigazgatási szervnek a közigazgatási per során. Fentiekkel szoros összefüggésben a törvény egyértelművé teszi azt is, hogy a hatóságnak az Ákr. 120. §-ában foglalt jogkörének, valamint az Ákr. 121. §-ában foglalt felügyeleti jogkörének gyakorlását önmagában a keresetlevél benyújtása nem érinti, azonban e jogkörök gyakorlásának annyiban szab gátat a módosítás, hogy a védírat felterjesztését követően kizárólag a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően, a keresetlevélben állított jogsérelem orvoslása érdekében lehet a keresettel támadott döntést

hivatalból módosítani vagy visszavonni, illetve felügyeleti jogkör gyakorlása esetén megváltoztatni vagy megsemmisíteni. Elkerülendő ezzel az egyes eltérő okból indított kérelemre és hivatalból indított jogorvoslati eljárások összezsúszása.”

[39] Az Ákr.-ben a keresetlevél előterjesztését megelőzően: a 120. § szerinti, továbbá a keresetlevél előterjesztését követően: a 115. §-án alapuló, a döntés hivatalbóli módosítására vonatkozó kétféle, eltérő szabályozás mellett a Kp. csak a keresetlevél alapján történő módosítást nevesíti a 83. § (1) bekezdésben, ahogy erre az alperes ellenkérelmében helytállóan hivatkozott. Az Ákr. 115. §-a kapcsolódik a Kp. már idézett 83.§-ához. A Kp. felülvizsgálati kérelem elbírálásakor hatályos rendelkezései szerint azokban az esetekben, ha az alapdöntés (jelen esetben: visszautasító (2. alszám) végzés) módosítására nem a keresetlevél előterjesztését követően került sor, a Kp. 83. §-a nem alkalmazható.

[40] Az ítélet szerkezeti rendjét a Kp. 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. §-a határozza meg. A Pp. 346. § (5) bekezdése kimondja, hogy a jogi indokolás tartalmazza az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat és szükség esetén azok értelmezését, a megállapított tényekre vonatkozó bizonyítékokat azokkal a körülményekkel együtt, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, a tények megállapításának egyéb körülményeit, továbbá azokat az okokat, amelyek miatt a bíróság valamely tényállást nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte. A jogerős ítélet jogi indokolása nem tartalmaz jogszabályi hivatkozást, az elsőfokú bíróság rendelkezésének jogszabályi alapja nem ismert, ennek hiányában sem végezhető el az érdemi felülvizsgálata.

[41] Mindezek folytán a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet alapvető hiányosságai okán érdemi felülvizsgálatra nem alkalmas, ezért azt a Kp. 121. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

[42] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak az ismertetett joggyakorlat és jogértelmezés alapján kell tisztáznia, hogy a felperesnek mi a módosító, továbbá a módosított végzésre vonatkozó keresete, ezt követően a módosított végzésre vonatkozó valamennyi keresetről - az ítélet alapjául szolgáló jogszabályi hivatkozások megjelölése és értelmezése mellett - kell döntést hoznia.

A döntés elvi tartalma

[43] *A közigazgatási döntés saját hatáskörben történő módosításával a módosító döntés az alapdöntés részévé válik, a kettő döntés együttesen értelmezendő, egyetlen egységet képez, joghatás kiváltására csak együtt alkalmas.*

[44] *Abban az esetben, ha az elsőfokú bíróság a per tárgyát, a keresetet tévesen határozza meg, és az ítélet a rendelkezés jogszabályai alapját sem tartalmazza, a döntés érdemi felülvizsgálatra nem alkalmas.*

Záró rész

[45] A Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 110. § (3) bekezdése szerint a felülvizsgálati perköltség összegét megállapította, annak viseléséről az elsőfokú bíróság az eljárást befejező határozatában fog dönteni.

[46] A Kúria végzésével szembeni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § *d)* pontja zárja ki.

Budapest, 2026. május 21.

Dr. Kurucz Krisztina sk.
a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
bíró

Dr. Hajas Barnabás sk.
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő