



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.115/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Szilas Judit bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Felperes képviselője: Dr. Szikszai Márta ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: alperes neve
(alperes címe)

Alperes képviselője: Fluck Ügyvédi Iroda
eljáró képviselő: Dr. Fluck Ákos ügyvéd
(alperesi képviselő címe)

A per tárgya: készenlét ellentételezésével kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Törvényszék

Az elsőfokú határozat száma: 48.K.700.844/2024/11.

A másodfokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Ítéltábla

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 4.Kf.700.037/2025/7. számú végzéssel
kijavított 4.Kf.700.037/2025/5. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2019. január 1. napjától a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.), 2022. január 1. napjától a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Küt.) hatálya alá tartozó jogviszony keretében, felügyelő munkakörben végzett munkát az alperesnél, jogviszonya 2024. február 29-án lemondására tekintettel szűnt meg.

[2] A felperes módosított keresetében 19.753.727 forint készenlét ellenértéke és késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest a 2020-2024. évekre vonatkozóan arra hivatkozva, hogy részére a heti pihenőnapokon és munkaszüneti napokon teljesített készenlétre járó ellenértéket az alperes nem a jogszabályban meghatározott mértékben ellentételezte.

Az elsőfokú és másodfokú bíróság jogerős ítélete

[3] Az elsőfokú bíróság a kereset szerint marasztalta az alperest a Kit. 98. § (1) bekezdése, 124. § (1)-(3) és (7) bekezdései, 136. § (6) bekezdése, a Küt. 59. § (1)-(3) és (7) bekezdései, valamint az Mfv.II.10.098/2024/3. (helyesen: Mfv.II.10.098/2014/3.) és Mfv.I.10.004/2017. számú kúriai döntések alapján. Határozatában kifejtette, hogy az irányadó törvényi rendelkezések a heti pihenőnapon és munkaszüneti napon teljesített készenlét esetén a kiadandó szabadidő mértékét kógens módon határozzák meg, az alperes a teljesített készenlét ellenértékét nem az előírt mértékben biztosította a felperes részére.

[4] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta lényegében annak helyes indokai alapján. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a Kit. 124. § (2) és (3), valamint a Küt. 59. § (2) és (3) bekezdéseinek helytálló értelmezésével jutott arra a következtetésre, hogy a jogszabály kógens rendelkezése folytán a heti pihenőnapon, illetve a munkaszüneti napon teljesített készenlét időtartama után a rendkívüli munkavégzésre irányadó szabályok szerinti mértékben kell a kormánytisztviselő részére szabadidőt biztosítani, az egységes közszolgálati szabályzat ettől eltérő rendelkezése jogszabálysértő.

A felülvizsgálati kérelem

[5] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, másodlagosan a másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására kötelezését kérte arra hivatkozva, hogy a jogerős ítélet sérti az Alaptörvény 28. cikkét, a Kit. 124.§ (2)-(3) bekezdéseit, a Küt. 59. § (2)-(3) bekezdéseit Az alperes egyidejűleg azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *ab)* alpontját és *b)* jelölte meg.

[7] Az alperes a befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *ab)* alpontja körében kifogásolta, hogy a jogerős ítéletben foglalt jogértelmezés a munkáltató mérlegelési jogkörét a heti pihenőnapra és a munkaszüneti napra elrendelt készenlét esetén kizárja, a szorzókat automatikusan alkalmazandónak tekinti, kógensnek nyilvánítja a differenciált szabályozási konstrukciót, az egységes közszolgálati szabályzatot jogszabálysértőnek minősíti, ami nem csupán a perbeli ügyben jelentős, hanem minden olyan költségvetési szervre kihat, amelynél a készenlét elrendelése a működés szerves része, továbbá jelentős közpénzügyi következményekkel jár.

[8] Az alperes a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja körében előadta, hogy a jogerős ítéletben hivatkozott Mfv.I.10.004/2017. számú döntést a Kúria munkaügyi perben hozta, annak közigazgatási perben történő precedensszerű alkalmazása strukturális jogértelmezési zavart eredményezhet, ezért szükséges a joggyakorlat egységének helyreállítása, illetve tisztázása. A felülvizsgálati kérelem befogadása a költségvetési szervek humánerőforrás-gazdálkodása kiszámíthatóságának érdekében is indokolt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[13] Az alperes felülvizsgálati kérelmében felvetett jogkérdés nem nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogalanyok széles körét nem érinti, továbbá a Kúria,

ahogy arra az elsőfokú bíróság, illetve az alperes felülvizsgálati kérelmében egyaránt utalt, a vitatott jogkérdésben korábban már állást foglalt közzétett határozatában.

[14] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor lehet helye, ha a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul.

[16] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogadási okot nem jelölt meg, nem azt kifogásolta ugyanis, hogy a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul, hanem arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság által irányadónak tekintett határozatot a Kúria munkaügyi perben, nem pedig közigazgatási perben hozta.

[17] A Kúria rámutat arra, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja pertípusok szerinti megkülönböztetésre vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz, a felülvizsgálati kérelem befogadásának – az eldöntendő jogkérdéstől függően – munkaügyi, közigazgatási, polgári peres eljárás során hozott és közzétett kúriai határozatra hivatkozással egyaránt helye lehet, ha a jogerős ítélet az abban kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul.

[18] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[19] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásának hiányában az alperes azonnali jogvédelem iránti kérelme tárgyában történő határozathozatalt mellőzte [Kp. 119. § (2) bekezdés].

A döntés elvi tartalma

[21] *I. A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja és b) pontja alapján nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

II. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja pertípusok szerinti megkülönböztetésre vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz, a felülvizsgálati kérelem befogadásának munkaügyi, közigazgatási, polgári peres eljárás során hozott és közzétett kúriai határozatra hivatkozással egyaránt helye lehet, ha a jogerős ítélet az abban kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul.

Záró rész

[22] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2025. szeptember 16.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Szilas Judit s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró